



18. maj 2022
J.nr. 2021 - 2113

Kontor:
Moms, afgifter og told [MAT]

Initialer:
llj

Samrådsspørgsmål B-D

- Tale til besvarelse af samrådsspørgsmål B-D til L 106 den 18. maj 2022.

Samrådsspørgsmål B

Set i lyset af advokatredøgørelsen fra Gorrissen Federspiel, der meget klart konkluderer, at EU-retten ikke – i modsætning til, hvad der antages i lovforslaget – stiller krav om at gøre meddelelse af licens til ophavsrettigheder momspligtig, når licensen meddeles af andre end forfatteren eller kunstneren selv, bedes ministeren redegøre for, om regeringen fortsat mener, at der med lovforslaget er tale om nødvendig minimumsimplementering.

Samrådsspørgsmål C

Vil regeringen trække lovforslaget tilbage, nu det viser sig, at der er rejst betydelig tvivl om, om Skatteministeriet har fortolket EU-dommen korrekt, eller ønsker regeringen på trods af dette fortsat at indføre

moms på kunstnerisk virksomhed? I fald regeringen agter at opretholde lovforslaget bedes ministeren redegøre for, hvorfor regeringen ønsker at opgive den undtagelse, som Danmark har på moms på kunstnerisk virksomhed.

Samrådspørgsmål D

Vil ministeren redegøre for, om regeringen mener, at antenneforeninger, copydan og oplysningsforbund er så godt polstret, at de uden problemer kan finansiere regeringens forslag?

Indledning

Jeg vil gerne indlede med at bemærke, at jeg i dette samråd kommer til at gentage en stor del af det, som min forgænger og jeg både har skrevet og sagt i forbindelse med behandlingen af L 106 – men jeg håber, at I vil bære over med mig.

Før jeg svarer på selve spørgsmålene, vil jeg gerne sige – som jeg også forklarede i samrådet den 3. marts – at lovforslaget kun ændrer på ordlyden af momsfrigtagelsen for forfattere og kunstnere for at sikre, at den er bedre i overensstemmelse med EU's momsregler, men ikke ændrer

på indholdet. Kunstnere vil fortsat være momsfrataget for deres aktiviteter.

Svar på samrådspørgsmål B

I samrådspørgsmål B spørges til, om regeringen efter redegørelsen fra Gorrissen Federspiel fortsat mener, at lovforslaget er udtryk for minimumsimplentering.

Skatteministeriet har studeret redegørelsen fra Gorrissen Federspiel nøje. Som det fremgår af min besvarelse på spørgsmål 87, der kommenterer på Gorrissen Federspiels vurdering, er Skatteministeriet imidlertid *ikke* enig i Gorrissen Federspiels konklusion om, at forvaltningsorganisationerne kan fortsætte med at være momsfri, og at ændringen foreslået i L 106 ikke er nødvendig.

Jeg skal bemærke, at Skatteministeriets vurdering er tiltrådt af den tværministerielle arbejdsgruppe og Justitsministeriet.

Jeg vil ikke gennemgå alle de juridiske analyser og argumenter, der allerede er sendt til Skatteudvalget – fx i redegørelsen fra den tværministerielle arbejdsgruppe og svaret på spørgsmål 87 – men blot ridse de væsentligste punkter op.

Hovedkonklusionen i den juridiske analyse er fortsat, at momsfrigtagelsen for forfattere og kunstner i modsætning til de fleste andre momsfrigtagelser har et sådant særkende, at den kun gælder for levering af ydelser, der er foretaget af netop forfattere og kunstnere – forvaltningsorganisationer, der handler i eget navn for kunstnernes regning, kan ikke anvende fritagelsen.

Forvaltningsorganisationer skal med forslaget fremover betale moms, når de leverer licenser til ophavsrettigheder, fordi EU-Domstolen har fastslået, at denne levering er økonomisk virksomhed i momsmæssig forstand. I Danmark har vi hidtil anset denne aktivitet for at være momsfrigtaget ud fra en tese om, at det ikke udgjorde økonomisk virksomhed i momsmæssig forstand, men denne tese har EU-Domstolen nu afvist.

Svaret på samrådsspørgsmål B er derfor et ”ja”. Jeg henholder mig til den faglige vurdering, som Skatteministeriet – som ressortmyndighed og ekspert på området – har foretaget, og jeg fastholder derfor vurderingen af, at lovforslaget er nødvendigt for at sikre, at de danske momsregler er i overensstemmelse med EU-reglerne.

Svar på samrådsspørgsmål C

I den første del af samrådsspørgsmål C spørges der til, om regeringen vil trække lovforslaget tilbage, fordi Gorrissen Federspiel ikke mener, at Skatteministeriet fortolker EU-reglerne korrekt.

Hertil er svaret ”nej” – som jeg lige har tilkendegivet i forhold til samrådsspørgsmål B, fastholdes vurderingen af, at lovforslaget er nødvendigt.

Den anden del af samrådsspørgsmål C går på, hvorfor regeringen ønsker at opgive den undtagelse, som Danmark har på moms på kunstnerisk virksomhed.

Hverken jeg, regeringen eller andre er indstillet på at opgive stand still-ordningen på kunstneriske ydelser i momsloven, og det er heller ikke det, der foreslås med L 106. Jeg synes, at det er en glimrende ordning, og med den nye formulering foreslået i L 106 vil det med loven blive klart for enhver, hvad momsfrigtagelsen rent faktisk omfatter. Desuden vil ordlyden blive bragt i overensstemmelse med den bagvedliggende direktivbestemmelse, netop så vi kan opretholde stand still-ordningen for fremtiden.

Jeg vil gerne pointere, som også anført i svaret på spørgsmål 87 til lovforslaget, at Gorrissen Federspiel er enig i, at forslaget til præcisering af momsfrigtagelsen betyder, at den danske ordlyd af fritagelsesbestemmelsen kommer i bedre overensstemmelse med momsdirektivets stand still-bestemmelse.

Forvaltningsorganisationerne er – som jeg tidligere har nævnt – ikke omfattet af momsfrigtagelsen for kunstnere, da den er personlig, men organisationerne har været momsfrigtaget, fordi de ikke blev anset for at udøve økonomisk virksomhed i momsmæssig forstand. Dette ændrede en EU-dom på.

I bund og grund består uenigheden i, at Gorrissen Federspiel konkluderer, at forvaltningsorganisationer, der som formidlere handler i eget navn, men for kunstneres regning, kan være momsfrataget ligesom kunstnerne grundet en særlig formidlingsregel.

Formidlingsreglen ændrer dog ikke på, at momsfratagelsen for kunstnere er personlig og dermed har et såkaldt ”særkende”, der betyder, at fritagelsen ikke kan anvendes af formidlere.

Dette fremgik også af min mundtlige besvarelse af spørgsmål S 847, S 848 og S 850 sidste onsdag. Og uanset, at forslaget ændrer reglerne for forvaltningsorganisationerne, gentager jeg her, at indholdet af den danske momsfratagelse for kunstnere *ikke* ændres med forslaget.

Efter forslaget vil det derfor også fremover være moms frit og i overensstemmelse med standstill-bestemmelsen i direktivet, når forfattere og kunstnere, herunder udøvende kunstnere, leverer licenser til egne ophavsretsbelagte værker. Herudover vil den udøvende kunst – fx når musikere spille til koncerter – naturligvis fortsat være momsfrataget.

Samrådspørgsmål D

Endelig spørges der til – i samrådspørgsmål D – om regeringen mener, at antenneforeninger, Copydan og oplysningsforbund er godt nok polstret til, at de kan finansiere regeringens forslag.

Som tidligere anført i flere svar på spørgsmål til L 106, forventes momsen at blive overvæltet i forbrugerpriserne, og det vil således være de endelige forbrugere af bl.a. tv-abonnementer, som vil blive belastet af højere momsbetaling. Prisstigningen må forventes at reducere efterspørgslen efter varer og ydelser, der indeholder licenser til ophavsretigheder – hvilket må forventes at reducere mængden af licenser som forvaltningsorganisationer så som Copydan meddeler på vegne af kunstnerne.

Her vil jeg henvise til, at de Forenede Danske Antenneanlæg, i bilag 20 til lovforslaget, selv anfører, at de ikke bekymrer sig om de brugerejede antenneanlægs muligheder for at overleve. Dette på trods af et eventuelt fald i forbruget af flow-tv pakker.

Afslutningsvis antyder spørgsmålet, at forslaget om moms på forvaltningsorganisationers meddelelse af licens til ophavsrettigheder er ”opfundet” til lejligheden for at skaffe finansiering til regeringens øvrige prioriteringer. Det vil jeg kraftigt afvise. Forslaget skal bringe de danske regler i overensstemmelse med EU-retten – forslaget ville være fremsat, uanset om merprovenuet skulle finansiere en aftale om kriminalforsorgen. Så enkelt er det.

Tak for ordet.