



Lovforslag L 106 – licensgivning af ophavsrettigheder til kunstneriske ydelser ved formidling

Foretræde for Folketingets Skatteudvalg

11. maj 2022

Gorrissen Federspiel



Lovforslag L 106

Ydelse	Standstill-bestemmelsen	lovforslaget	Gorrissen Federspiels kommentarer
Personlig levering af kunstneriske ydelser	Momsfrit	Momsfrit	Enig
Levering af kunstneriske ydelser gennem et selskab ejet af kunstneren	Momsfrit	Momsfrit	Enig (Skatteministeriet henviser til, at det følger af det momsretlige neutralitetsprincip, at der også skal være momsfrihed, selv om den kunstneriske ydelse leveres af kunstneren gennem et selskab, og ikke af kunstneren personligt)
Overdragelse eller licensgivning af <ul style="list-style-type: none"> • patenter, • varemærker og • lignende rettigheder 	Momspligtigt	Momspligtigt	Enig (I lovforslaget henvises til, at "lignende rettigheder" ikke omfatter ophavsrettigheder)
Overdragelse af <ul style="list-style-type: none"> • ophavsrettigheder 	Momsfrit	Momspligtigt	Enig (Overdragelse af ophavsrettigheder er gjort momspligtigt, og standstill-bestemmelsen kan derfor ikke bruges til at indføre momsfrihed)
Personlig licensgivning af <ul style="list-style-type: none"> • ophavsrettigheder 	Momsfrit	Momsfrit	Enig
Licensgivning af <ul style="list-style-type: none"> • ophavsrettigheder ved formidling (dvs. i eget navn, men for tredjemands regning)		Momspligtigt	Uenig Der er ikke et EU-retligt krav til at gøre formidlingen momspligtig

Licensgivning af ophavsrettigheder ved formidling

Skatteministeriets fortolkning for momspligt:	Gorrissen Federspiels vurdering:
1. Momsfritagelsen i standstill-bestemmelsen gælder kun <i>personlig levering</i> af kunstneriske ydelser	Enig
2. Det afgørende for momsfriheden er <i>identiteten</i> af den person, der leverer ydelsen	Enig
3. Dommen i C-501/19, UCMR – ADA , fastslår, at licensgivning af ophavsrettigheder til musikværker ved formidling udgør økonomisk virksomhed og således er omfattet af momsdirektivet (og dermed momsloven)	Enig
4. Da momsfriheden for kunstneriske ydelser kræver, at ydelsen er leveret af kunstneren selv, kan kunstneriske ydelser leveret af andre, herunder forvaltningsorganisationer og forlag, således ikke omfattes af bestemmelsen	Uenig , da dette skal afgøres ved en selvstændig fortolkning af formidlingsbestemmelsen i artikel 28
5. Momsdirektivet (og momsloven) skaber den <i>momsmæssige fiktion</i> for formidling, at ydelsen momsmæssigt anses for leveret (1) fra kunstneren til formidleren, og (2) fra formidleren til licenstageren	Enig , men det er netop en momsmæssig fiktion (»skaber [...] en retlig fiktion om to identiske tjenesteydelser, der leveres efter hinanden«)
6. Som udgangspunkt er formidling af momsfrie ydelser momsfri også i momsleddet mellem formidleren og licenstageren	Enig i, at der er momsmæssig parallellitet, hvilket blandt andet følger af det <i>momsmæssige neutralitetsprincip</i>
7. En sådan momsmæssig parallellitet kræver imidlertid, at den momsfrie ydelse ikke har et <i>særkende</i> – se dommen i C-464/10, Henfling (formidling af væddemål)	For så vidt enig, men ikke relevant i relation til L 106 . Domstolen definerer i øvrigt ikke, hvad der forstås ved et sådant <i>særkende</i>
8. Dommen i C-401/05, VDP Dental Laboratory , fortolker momsfriheden for tandproteser og fastslår, at momsfriheden kun gælder, når tandproteserne leveres af tandlæger og tandteknikere	Dommen omhandlede <i>ikke formidling</i> af en momsfri ydelse, men en fortolkning af selve den momsfrie ydelse Den siger altså ikke noget relevant om et <i>særkende</i> ved en momsfrihed, som skulle kunne fravige den momsmæssige parallellitet ved formidling
9. Momsfriheden for levering af kunstneriske ydelser kræver på samme måde levering fra en kunstner, og momsfriheden kan derfor ikke udstrækkes til formidlerens levering til licenstageren	Ikke enig Dommen i C-224/11, BGŻ Leasing (om levering af forsikringsydelser i eget navn og for egen regning) og Bundesfinanzhofs dom fra 2018 (om formidling af operabilletter): Et krav om <i>personlig levering</i> som betingelse for en momsfrihed er ikke er et sådant <i>særkende</i> , som bryder den momsmæssige parallellitet i formidlingsbestemmelsen, og som skulle være til hinder for momsfrihed <i>også</i> i momsleddet mellem formidleren og licenstageren



Henrik Saugmandsgaard Øe, Partner

hoe@gorrissenfederspiel.com

D: +45 88 93 44 47

M: +45 26 10 64 41



Jan Steen Hansen, advokat

jha@gorrissenfederspiel.com

D: +45 33 41 43 50

M: +45 20 77 64 39