

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 9. december 2021

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, hvidvaskloven og forskellige andre love

(Implementering af initiativer i aftale om politiets og anklagemyndighedens økonomi 2021-2023, herunder etablering af National Enhed for Særlig Kriminalitet)

[af justitsministeren (Nick Hækkerup)]

#### 1. Ændringsforslag

Der er stillet 7 ændringsforslag til lovforslaget. Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1, og justitsministeren har stillet ændringsforslag nr. 2-7 til lovforslaget.

#### 2. Indstillinger

Udvalget indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stiledede ændringsforslag.

Liberal Alliance, Alternativet, Kristendemokraterne, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssagens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 3. Politiske bemærkninger

##### Venstre

Venstres medlemmer af udvalget bemærker, at Venstre kan støtte forslaget, herunder bestemmelsen om indskrænkning af strafbatten ved langsomme efterforskning. Dette kan teoretisk set medføre, at sagerne i fremtiden får lov at ligge med endnu længere efterforskningstid. Forslaget skal ikke på nogen måde benyttes til legitimation herfor, og således foranlediget ønsker Venstre, at Justitsministeriet i højere omfang fører tilsyn med, at sagsbehandlingstiden ikke forlænges af denne grund.

Med forslaget etableres der herudover en særlig politienhed til varetagelse af komplicerede økonomiske og organiserede forbrydelser, og enheden skal fysisk oprettes med kontor i København og i Aarhus. Herudover skal SØIK fortsat bestå, jf. forslagens bemærkninger, side 18. Reelt set er der

en risiko for, at eksempelvis alvorlige økonomiske forbrydelsers efterforskning – der i dag henligger hos SØIK under i forvejen meget lang sagsbehandlingstid – fremover deles eller spredes til tre enheder med endnu længere sagsbehandlingstid til følge. Venstre ønsker, at Justitsministeriet i højere omfang end hidtil kontrollerer, at sagsbehandlingstiden og ikke mindst antallet af tiltaleopgivelser ikke stiger som følge af etableringen af nu reelt tre kontorer til behandling af disse sager.

Endelig bemærker Venstre, at det af forslaget fremgår, at personfarlige sager skal opprioriteres, uden at det samtidig nævnes, hvilke sager der skal nedprioriteres. Dette virker ikke realistisk, og justitsministeren opfordres derfor til at fremlægge forslag til tidsmæssige besparelser i den almindelige sagsbehandling og de derom gældende regler, der kan retfærdiggøre forventningen om opprioritering af personfarlige sager.

##### Socialistisk Folkeparti

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget finder det vigtigt, at internationale sanktionssager, som sagen om Dan Bunkering, aldrig igen kan henvises til en politikreds, som ikke har kompetencer til at efterforske den. Sådanne alvorlige sager henhører i den særlige efterforskningsenhed, og derfor har SF stillet ændringsforslag, der skal sikre, at den særlige efterforskningsenhed (NSK) er enekompetent til at behandle denne type sager, medmindre sagen behandles af PET.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

##### Til § 2

Af et *mindretal* (SF), tiltrådt af et *flertal* (det øvrige udvalg):

1) I den under nr. 3 foreslåede § 110 a indsættes i stk. 1 som 2. pkt.:

»Sager efter straffelovens § 110 c anses for omfattet af 1. pkt., medmindre sagen behandles af Politiets Efterretnings-tjeneste.«

[EksPLICIT henvisning til straffelovens 110 c om sanktionssager]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

2) I den under nr. 3 foreslåede § 110 b indsættes i stk. 3 efter »terrorfinansiering eller«: »andre«.

[Sproglig præcisering]

3) I den under nr. 3 foreslåede § 110 b indsættes i stk. 7, 3. pkt., efter »terrorfinansiering eller«: »andre«.

[Sproglig præcisering]

##### Til § 3

4) Nr. 2 affattes således:

»2. I § 26, stk. 4, 2. pkt., der bliver stk. 6, 2. pkt., ændres »beslutter« til: »foranstalter«, og efter »underretning« indsættes: »beslutningen om«.«

[Lovteknisk præcisering]

5) Nr. 6 affattes således:

»6. I § 55, stk. 3, § 62, stk. 3, § 64 a, stk. 3, § 68, stk. 3, og § 78, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2 og 5, ændres »§ 26, stk. 1 og 3 og stk. 4, 1. pkt.« til: »§ 26, stk. 1 og 3, stk. 4, 1. pkt., og stk. 6, 1. pkt.«.«

[Lovteknisk præcisering]

6) Efter nr. 7 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 78 a, stk. 1 ændres »§ 26, stk. 1 eller 3, eller stk. 4, 1. pkt.« til: »§ 26, stk. 1 og 3, stk. 4, 1. pkt., og stk. 6, 1. pkt.«.«

[Lovteknisk præcisering]

##### Til § 19

7) Nr. 1 affattes således:

»1 I § 1, stk. 1, ændres »Rigspolitichefen« til: »politiet«.«

[Lovteknisk præcisering]

#### Bemærkninger

##### Til nr. 1

Efter den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 110 a, stk. 1, varetager National Enhed for Særlig Kriminalitet for hele landet efterforskningen og strafforfølgningen af forbrydelser, hvor der er grund til at antage, at overtrædelsen har et særlig betydeligt omfang, er et led i organiseret kriminalitet, indebærer komplekst samarbejde med udenlandske retshåndhævende myndigheder, er udført ved anvendelse af særegne metoder eller på anden måde er af særlig kvalificeret karakter.

Med ændringsforslaget foreslås det at indsætte et nyt 2. pkt. i bestemmelsen, hvoraf det eksPLICIT fremgår, at sanktionssager efter straffelovens § 110 c anses for omfattet af 1. pkt., medmindre sagen behandles af Politiets Efterretnings-tjeneste.

Dermed vil det eksPLICIT fremgå af bestemmelsen, at NSK er enekompetent til at behandle denne type sager, medmindre sagen behandles af PET.

##### Til nr. 2 og 3

De foreslåede ændringer er alene udtryk for en sproglig ensretning af den foreslåede § 110 b.

##### Til nr. 4

Med ændringsforslaget præciseres det, at ændringen af § 26, stk. 4, i lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) foretages i bestemmelsens 2. pkt.

Den foreslåede ændring er alene af lovteknisk karakter.

##### Til nr. 5 og 6

Med ændringsforslag nr. 5 nyaffattes lovforslagets § 3, nr. 6, således at § 78 a, stk. 1, ikke længere fremgår af ændringsbestemmelsen. Baggrunden herfor er, at der i hvidvasklovens § 78 a, stk. 1, henvises til § 26, stk. 1 eller 3 eller stk. 4, 1. pkt., og ikke til § 26, stk. 1 og 3 og stk. 4, 1. pkt., som der henvises til i de øvrige bestemmelser i lovforslagets § 3, nr. 6.

Med ændringsforslag nr. 6 indsættes i stedet en selvstændig ændring af § 78 a, stk. 1, således at henvisningerne fremover er formuleret på samme måde.

De foreslåede ændringer er alene af lovteknisk karakter.

##### Til nr. 7

Med ændringsforslaget præciseres det, at ændringen af § 1 i lov nr. 434 af 31. maj 2000 om Det Centrale Dna-profilregister (med senere ændringer) foretages i denne lovs § 1, stk. 1.

Den foreslåede ændring er alene af lovteknisk karakter.

#### 5. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 6. oktober 2021 og var til 1. behandling den 26. oktober 2021. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

*Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter*

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside [www.ft.dk](http://www.ft.dk).

*Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

*Høringssvar*

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 17. august 2021 og den 23. august 2021 udkastene til udvalget, jf. REU

alm. del – bilag 400 og 405 (folketingsåret 2020-21). Den 6. oktober 2021 sendte justitsministeren høringssvarene og et høringsnotat til udvalget.

*Bilag*

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 9 bilag på lovforslaget.

*Spørgsmål*

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 6 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.

*Kasper Sand Kjær (S) Jeppe Bruus (S) Julie Skovsby (S) Kasper Roug (S) Rasmus Stoklund (S) Annette Lind (S)*

*Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Lisbeth Bech-Nielsen (SF) Samira Nawa (RV) nfm. Susan Kronborg (RV)*

*Rosa Lund (EL) Søren Søndergaard (EL) Aaja Chemnitz Larsen (IA) Aki-Matilda Høegh-Dam (SIU) Leif Lahn Jensen (S)*

*Sikandar Siddique (FG) Preben Bang Henriksen (V) Jan E. Jørgensen (V) Anne Rasmussen (V) Karsten Lauritzen (V)*

*Morten Dahlin (V) fmd. Michael Aastrup Jensen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Peter Skaarup (DF) Karina Adsbøl (DF)*

*Marcus Knuth (KF) Britt Bager (KF) Pernille Vermund (NB) Simon Emil Ammitzbøll-Bille (UFG)*

Liberal Alliance, Alternativet, Kristendemokraterne, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	49	Frie Grønne, Danmarks Nye Venstrefløjsparti (FG)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	39	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Kristendemokraterne (KD)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	14	Siumut (SIU)	1
Enhedslisten (EL)	13	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Nye Borgerlige (NB)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	5
Liberal Alliance (LA)	3		