



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 18. maj 2022
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Pierre Nydal
Sagsnr.: 2022-0037-0146
Dok.: 2442500

Besvarelse af spørgsmål nr. 60 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed, lov om social service og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) (L 162)

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 60 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed, lov om social service og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) (L 162), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. maj 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Morten Dahlin (V).

Mattias Tesfaye

/

Thomas Højgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 60 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed, lov om social service og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) (L 162):

”Vil ministeren som opfølgning på samrådet vedr. L 162 redegøre for, om Justitsministeriet har vurderet, om forslaget forventes at indføre regler, der medfører væsentligt byrder for erhvervslivet, dvs. administrative byrder over 4 mio. kr. og øvrige efterlevelsbyrder over 10 mio.kr.? Og vil ministeren oplyse, om forslaget har været forelagt regeringens økonomiudvalg som følge af forslagets væsentlige byrder for erhvervslivet, jf. Justitsministeriets Lovkvalitetsvejledning?”

Svar:

Det fremgår af pkt. 2.8.6 i Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet, at et lovforslags bemærkninger bør indeholde en vurdering af de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. Denne vurdering foretages uafhængig af, om lovforslaget giver anledning til ekspropriationsretlige overvejelser. Det fremgår endvidere af vejledningen, at hvis der indføres regler, der medfører væsentlige byrder for erhvervslivet, dvs. administrative byrder over 4 mio. kr. og øvrige efterlevelsbyrder over 10 mio. kr., skal disse forelægges regeringens økonomiudvalg.

For så vidt angår Justitsministeriets vurdering af de økonomiske efterlevels-konsekvenser som følge af lovforslaget kan jeg henvise til min besvarelse af 6. maj 2022 af spørgsmål nr. 9 og besvarelser af 9. maj 2022 af spørgsmål nr. 31, 32 og 43 og min besvarelse af 16. maj 2022 af spørgsmål nr. 53 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed, lov om social service og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) (L 162).

Som det bl.a. fremgår af besvarelserne, er det Justitsministeriets vurdering, at de erhvervsøkonomiske efterlevels-konsekvenser samlet set er af ikke betydelig størrelse. For så vidt angår om lovforslaget har været forelagt regeringens økonomiudvalg vil jeg – på linje med den praksis, der har været fulgt af tidligere regeringer – undlade at redegøre nærmere for de interne regeringsprocesser.

Det kan endvidere bemærkes, at jeg den 16. maj 2022 har fremsat et ændringsforslag, der lægger op til at undtage serveringssteder, herunder restauranter og værtshuse, fra kravet om brug af en autoriseret dørmand, når det pågældende serveringssted ikke holder åbent efter kl. 2.

Endelig har jeg noteret mig, at spørgerens eget parti har anmodet om teknisk bistand til at udarbejde et ændringsforslag, der udskiller forslaget om forbud mod salg m.v. af alkohol i nattelivszone i et selvstændigt lovforslag. Det er et ændringsforslag, som jeg kan tilslutte mig.