

IT-Politisk Forening

Web: www.itpol.dk

Email: bestyrelsen@itpol.dk



18. maj 2022

Kommentar til ændringsforslag til L 166 (TCO-loven)

Ifølge 3. udkast til betænkning ([bilag 9](#)) er der fremsat et ændringsforslag om, at påbud om fjernelse af terrorrelateret indhold efter TCO-forordningens artikel 3, stk. 1 skal træffes af Rigspolitiet efter rettens kendelse. Det indebærer, jf. de specielle bemærkninger til ændringsforslagets stk. 1, at domstolene sammen med Rigspolitiet udpeges som kompetent myndighed i TCO-forordningens artikel 12, stk. 1, litra a (påbud om fjernelse i medfør af artikel 3).

Ifølge §01, stk. 3 i ændringsforslaget vil kravet om forudgående retskendelse imidlertid ikke gælde, hvis tidsfristen på en time i TCO-forordningens artikel 3, stk. 3 ikke kan overholdes. I den situation skal Rigspolitiet udstede påbuddet ”på øjemed” og efterfølgende forelægge påbuddet for domstolene.

IT-Politisk Forening undrer sig over dette element i ændringsforslaget. Tidsfristen på en time i TCO-forordningens artikel 3, stk. 3 gælder fra hostingtjenesteyderens modtagelse af påbuddet fra den kompetente myndighed. De krævede tiltag fra hostingtjenesteyderens side (jernelse inden for en time) er uafhængige af, om påbuddet udstedes af en administrativ myndighed som Rigspolitiet eller af domstolene.

I de specielle bemærkninger til ændringsforslagets § 01, stk. 3 henvises der til lovforslagets § 3, stk. 1, hvorefter Rigspolitiet vil skulle underrette danske hostingtjenesteydere om den retlige virkning af påbud fra udenlandske kompetente myndigheder (af hensyn til det uskrevne grundlovsforbud).

IT-Politisk Forening er enig i, at det i denne situation ikke vil være praktisk muligt at indhente en forudgående retskendelse, men det er næppe hensigten med ændringsforslaget om forudgående domstolskontrol, at disse underretninger (§ 3, stk. 1) skal være omfattet. Ifølge stk. 1 omfatter ændringsforslaget den kompetente myndighed i TCO-forordningens artikel 12, stk. 1, litra a, som er påbud fra den danske kompetente myndighed til hostingtjenesteydere i Danmark eller et andet EU-land (jf. TCO-forordningens artikel 3, stk. 1).

Udpegning af danske myndigheders rolle i forhold til påbud fra kompetente myndigheder i andre EU-lande vil generelt være TCO-forordningens artikel 12, stk. 1, litra b (den specifikke rolle med at underrette danske hostingtjenesteydere om påbud fra udenlandske kompetente myndigheder falder som sådan uden for TCO-forordningen, fordi det er en dansk særordning af hensyn til det uskrevne grundlovsforbud).

Ændringsforslagets § 01, stk. 3 skaber efter IT-Politisk Forenings opfattelse således en vis uklarhed om, hvornår påbud skal udstedes efter forudgående retskendelse. **For så vidt angår påbud fra den danske kompetente myndighed efter TCO-forordningens artikel 3, stk. 1 vil der aldrig kunne opstå en situation, hvor de EU-retlige forpligtelser ikke kan efterleves med en forudgående retskendelse.** Den EU-retlige forpligtelse om fjernelse inden for en time gælder som nævnt ovenfor fra hostingtjenesteyderens modtagelse af påbuddet fra den danske kompetente myndighed.

Hvis hensigten med ændringsforslaget er at sikre dansk domstolskontrol med påbud fra udenlandske kompetente myndigheder i videst muligt omfang (i forhold til hvad TCO-forordningen tillader), vil IT-Politisk Forening anbefale, at dette sker i en særskilt bestemmelse i den danske TCO-lov. Ved påbud fra kompetente myndigheder i andre EU-lande vil det kun være praktisk muligt med efterfølgende domstolskontrol, fordi tidsfristen på en time for den danske hostingtjenesteyder gælder fra modtagelse af påbuddet fra den udenlandske kompetente myndighed.

Dansk domstolskontrol med påbud fra kompetente myndigheder i andre EU-lande (jf. artikel 4) vil desuden have en anden karakter end domstolskontrol af påbud efter artikel 3. For udenlandske påbud vil danske domstole alene kunne tage stilling til, om påbuddet udgør ”en alvorlig eller åbenbar overtrædelse af denne forordning eller de grundlæggende rettigheder og friheder, der er sikret ved chartret” (jf. TCO-forordningens artikel 4, stk. 3), mens danske domstole for påbud efter artikel 3 (påbud fra den danske kompetente myndighed) vil kunne tage stilling til alle materielle betingelser vedr. påbuddet.

På trods af den mere begrænsede mulighed for dansk domstolskontrol med påbud fra udenlandske kompetente myndigheder til danske hostingtjenesteydere, vil IT-Politisk Forening anbefale, at dette sker i videst muligt omfang, jf. bemærkningerne herom i vores [hørings svar](#).

Med venlig hilsen

Jesper Lund
Formand, IT-Politisk Forening