



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 6. maj 2022
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Karl Krohn Schaldemose
Sagsnr.: 2022-0037-0149
Dok.: 2424419

Besvarelse af spørgsmål nr. 1 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (L 166)

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1 vedrørende forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (L 166), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. maj 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V).

Mattias Tesfaye

/

Michelle Argir Simonsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (L 166):

”Vil ministeren oplyse, om der juridisk er noget til hinder for, at der først skal indhentes en dommerkendelse forud for et påbud? I bekræftende fald bedes oplyst, hvilke regler der måtte være til hinder for sådan en ordning.”

Svar:

1. Som anført i bl.a. pkt. 1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger gælder TCO-forordningen umiddelbart i alle EU's medlemsstater, herunder også Danmark, og må som udgangspunkt ikke gennemføres i national ret, jf. artikel 288 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde. Forordningen har således til formål at skabe en fælles, klar og harmoniseret retlig ramme til at håndtere misbrug af hostingtjenester til udbredelse af terrorrelateret indhold på internettet.

2. Det følger af TCO-forordningens artikel 3, stk. 3, at hostingtjenesteydere skal fjerne eller deaktivere adgangen til terrorrelateret indhold i alle medlemsstater hurtigst muligt og inden for én time efter, at de har modtaget et påbud herom. Har en kompetent myndighed ikke tidligere udstedt et påbud om fjernelse til en hostingtjenesteyder, gives hostingtjenesteyderen oplysninger om de gældende procedurer og frister mindst 12 timer før, at påbuddet udstedes, jf. artikel 3, stk. 2.

Det fremgår af lovforslagets § 2, stk. 1, at Rigspolitiet udpeges som national kompetent myndighed efter forordningens artikel 12, stk. 1, litra a-c, hvilket bl.a. indebærer, at Rigspolitiet vil få kompetence til at udstede påbud om fjernelse i medfør af forordningens artikel 3. Det foreslås endvidere med lovforslagets § 3, stk. 1, at når Rigspolitiet i henhold til forordningens artikel 4, stk. 1, underrettes om et påbud om fjernelse af terrorrelateret indhold, der er udstedt af den kompetente myndighed i en anden medlemsstat, og som er adresseret til en hostingtjenesteyder med hovedsæde i Danmark eller til en hostingtjenesteyders retlige repræsentant i Danmark, skal Rigspolitiet underrette hostingtjenesteyderen eller den retlige repræsentant om påbuddets retlige virkning for så vidt angår Danmark.

TCO-forordningen indeholder ikke krav om, at der skal indhentes en forudgående retskendelse svarende til ordningen i retsplejelovens § 791 d, stk. 1, inden udstedelsen af et påbud efter forordningens artikel 3, stk. 3.

Forordningen indeholder i stedet en række sikkerhedsforanstaltninger, som har til formål at sikre fuld overholdelse af de grundlæggende rettigheder såsom ytrings- og informationsfrihed i et demokratisk samfund samt retlige klagemuligheder som garanteret af den ret til adgang til effektive retsmidler, der er fastsat i artikel 19 i Traktaten om Den Europæiske Union og artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder.

Efter forordningens artikel 4, stk. 3, kan den kompetente myndighed i det land, hvor hostingtjenesteyderen har hovedsæde, eller hvor dens retlige repræsentant har ophold eller er etableret, af egen drift inden for 72 timer efter modtagelse af et påbud om fjernelse af terrorrelateret indhold efter artikel 4, stk. 1, vedtage en begrundet afgørelse om, at påbuddet udgør et alvorligt eller åbenbart brud på forordningen eller grundlæggende rettigheder i EU's Charter om grundlæggende rettigheder, herunder ytringsfriheden. En hostingtjenesteyder og en indholdsleverandør har efter forordningens artikel 4, stk. 4, ret til inden for 48 timer efter modtagelse af et sådant påbud at anmode den kompetente myndighed om at kontrollere påbuddet. Hvis der træffes afgørelse om, at påbuddet udgør en overtrædelse af artikel 4, stk. 3 eller 4, ophører påbuddet om fjernelse med at have retsvirkninger, jf. artikel 4, stk. 6.

Herudover følger det af forordningens artikel 9, stk. 1, at Rigspolitiets afgørelser i henhold til TCO-forordningens artikel 3 og artikel 4, stk. 3 og 4, samt underretninger efter lovforslagets § 3, stk. 1, vil kunne prøves ved domstolene i det land, hvor påbuddet er udstedt.

Dette indebærer, at en hostingtjenesteyder, der har modtaget et påbud om fjernelse af terrorrelateret indhold efter forordningen, har ret til at anfægte dette ved domstolene i den medlemsstat, hvis kompetente myndighed har udstedt påbuddet, jf. forordningens artikel 9, stk. 1. Indholdsleverandører, hvis indhold er blevet fjernet, eller hvor adgangen hertil er blevet deaktiveret, som følge af et påbud om fjernelse af terrorrelateret indhold, har ligeledes ret til at anfægte dette ved domstolene i den medlemsstat, hvis kompetente myndighed har udstedt påbuddet, jf. forordningens artikel 9, stk. 2. Dette vil ligeledes være tilfældet for så vidt angår en hostingtjenesteyder eller en indholdsleverandør i Danmark, som vil anfægte påbuddet. Dette

gælder uanset den ordning for underretning, der foreslås med lovforslagets § 3.

3. For så vidt angår den juridiske mulighed for at indføre et yderligere nationalt krav om forudgående retskendelse bemærkes, at det følger af præambelbetragtning 35 til forordningen, at hver enkelt medlemsstat afgør antallet af kompetente myndigheder, der skal udpeges, og hvorvidt de er administrative, retshåndhævende eller retslige. Det er på den baggrund Justitsministeriets umiddelbare opfattelse, at det vil være muligt inden for forordningens rammer at indføre et nationalt krav om forudgående retskendelse.

Særligt for så vidt angår Rigspolitiets underretninger efter lovforslagets § 3, stk. 1, bemærkes det dog, at det i praksis ikke vil være muligt både at overholde forordningens tidsfrist på én time for fjernelse af terrorrelateret indhold samt et krav om forudgående retskendelse svarende til ordningen i retsplejelovens § 791 d, stk. 1. Et sådant indgreb ville i stedet skulle foretages af Rigspolitiet på øjemed med efterfølgende forelæggelse for retten, jf. herved også undtagelsen i retsplejelovens § 791 d, stk. 6. Forordningens indbyggede klage- og retsgarantier for efterprøvelse af påbud om fjernelse, jf. herved særligt artikel 4, stk. 3 og 4, samt artikel 9, svarer således i vidt omfang til en sådan indgrebsordning på øjemed med efterfølgende forelæggelse for retten.

4. Det er på denne baggrund Justitsministeriets vurdering, at TCO-forordningen indeholder fyldestgørende klagemuligheder og retsgarantier, og at der således er tilstrækkelig mulighed for efterprøvelse og uafhængig kontrol af de kompetente myndigheders afgørelser i henhold til TCO-forordningen, herunder også for så vidt angår påbud om fjernelse fra kompetente myndigheder i andre medlemsstater. Jeg finder på denne baggrund ikke anledning til, at der i TCO-lovforslagets indsættes et krav om forudgående retskendelse.