



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 16. maj 2022  
Kontor: Sikkerhedskontor I  
Sagsbeh: Karl Krohn Schaldemose  
Sagsnr.: 2022-0037-0149  
Dok.: 2441519

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 3 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (L 166)**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 3 vedrørende forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (L 166), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. maj 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Mattias Tesfaye

/

Michelle Argir Simonsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 3 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (L 166):**

”Vil ministeren i forlængelse af sit svar på spørgsmål 1 og 2 præcisere, hvordan den uafhængige kontrol af de kompetente myndigheders afgørelser i henhold til TCO-forordningen vil foregå?”

**Svar:**

TCO-forordningen indeholder en række sikkerhedsforanstaltninger, som har til formål at sikre fuld overholdelse af de grundlæggende rettigheder såsom ytrings- og informationsfrihed i et demokratisk samfund samt retlige klagemuligheder som garanteret af den ret til adgang til effektive retsmidler, der er fastsat i artikel 19 i Traktaten om Den Europæiske Union og artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder.

Som det nærmere fremgår af Justitsministeriets besvarelse af 6. maj 2022 af spørgsmål nr. 1 og Justitsministeriets besvarelse af 10. maj 2022 af spørgsmål nr. 2 til L 166, er det Justitsministeriets vurdering, at TCO-forordningen indeholder fyldestgørende klagemuligheder og retsgarantier, og at der således er tilstrækkelig mulighed for efterprøvelse og uafhængig kontrol af de kompetente myndigheders afgørelser i henhold til de gældende regler i TCO-forordningen, herunder også for så vidt angår påbud om fjernelse fra kompetente myndigheder i andre medlemsstater.

Hvis der træffes afgørelse om, at påbuddet udgør en overtrædelse af artikel 4, stk. 3 eller 4, ophører påbuddet om fjernelse med at have retsvirkninger, jf. artikel 4, stk. 6. Hostingtjenesteyderen skal herefter omgående genindsætte indholdet eller genaktivere adgangen dertil, efter at have modtaget en afgørelse, der fastslår en overtrædelse meddelt i overensstemmelse med stk. 6, jf. artikel 4, stk. 7.

Som det nærmere fremgår af pkt. 5 i den kommenterede høringsoversigt til lovforslaget og pkt. 2.3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, følger det af forordningens artikel 9, stk. 1, at hostingtjenesteydere, der har modtaget et påbud om fjernelse af terrorrelateret indhold online udstedt i medfør af forordningens artikel 3, stk. 1, eller en afgørelse i medfør af artikel 4, stk. 4, eller artikel 5, stk. 4, 6 eller 7, skal have adgang til effektive retsmidler.

Denne ret omfatter retten til at gøre indsigelse mod et sådant påbud om fjernelse ved domstolene i den medlemsstat, hvor den kompetente myndighed, der har udstedt påbuddet om fjernelse, er beliggende, og retten til at gøre indsigelse mod afgørelsen i medfør af forordningens artikel 4, stk. 4, eller artikel 5, stk. 4, 6 eller 7, ved domstolene i den medlemsstat, hvor den kompetente myndighed, der har truffet afgørelsen, er beliggende.

På tilsvarende vis skal indholdsleverandører, hvis indhold er blevet fjernet, eller hvortil adgangen er blevet deaktiveret som følge af et påbud om fjernelse, have adgang til effektive retsmidler, jf. artikel 9, stk. 2. Denne ret omfatter retten til at gøre indsigelse mod et påbud om fjernelse, der er udstedt i medfør af artikel 3, stk. 1, ved domstolene i den medlemsstat, hvor den kompetente myndighed, der har udstedt påbuddet om fjernelse, er beliggende, og retten til at gøre indsigelse mod en afgørelse i medfør af artikel 4, stk. 4, ved domstolene i den medlemsstat, hvor den kompetente myndighed, der har truffet afgørelsen, er beliggende.

Hvis en hostingtjenesteyder eller en indholdsleverandør med hovedsæde eller retlig repræsentant i Danmark modtager et påbud udstedt af kompetente myndigheder i andre medlemsstater, vil hostingtjenesteyderen eller indholdsleverandøren kunne indgive en begrundet anmodning til Rigspolitiet om at undersøge, om påbuddet udgør et alvorligt eller åbenbart brud på forordningen eller grundlæggende rettigheder i EU's Charter om grundlæggende rettigheder, jf. TCO-forordningens artikel 4, stk. 4. Denne anmodning vil skulle sendes til Rigspolitiet inden for 48 timer efter, at hostingtjenesteyderen eller indholdsleverandøren har modtaget påbuddet fra den udenlandske kompetente myndighed. Rigspolitiet har endvidere mulighed for af egen drift at foretage en tilsvarende kontrol inden for 72 timer, jf. forordningens artikel 4, stk. 3.

Herudover vil Rigspolitiets afgørelser i henhold til forordningens artikel 3 og artikel 4, stk. 3 og 4, samt underretninger efter lovforslagets § 3, stk. 1, kunne prøves ved danske domstole eller ved domstolene i det land, hvor påbuddet er udstedt, jf. forordningens artikel 9.

Hvis en hostingtjenesteyder eller en indholdsleverandør ønsker at anfægte virkningen i Danmark af et påbud udstedt af en kompetent myndighed i en anden medlemsstat efter den underretningsordning, der foreslås med lovforslagets § 3, vil det være Rigspolitiets underretning, der anfægtes. Dette vil skulle ske ved en dansk domstol efter de almindelige regler. Det vil i den

forbindelse kunne anfægtes, om Rigspolitiet ved underretningen har handlet inden for rammerne af underretningsordningen i den foreslåede § 3, der skal understøtte og supplere anvendelsen af forordningen i Danmark. Selve det materielle påbud om fjernelse af indholdet i Danmark vil derimod ikke kunne prøves i den forbindelse. Sidstnævnte kan i overensstemmelse med TCO-forordningen alene prøves ved domstolene i den medlemsstat, hvis kompetente myndighed har udstedt det påbud, som Rigspolitiet skal underrette den danske hostingtjenesteyder om efter den foreslåede bestemmelse i § 3.

Hvis der træffes afgørelse om, at påbuddet udgør en overtrædelse af artikel 4, stk. 3 eller 4, ophører påbuddet om fjernelse med at have retsvirkninger, jf. artikel 4, stk. 6. Hostingtjenesteyderen skal herefter omgående genindsætte indholdet eller genaktivere adgangen dertil, efter at have modtaget en afgørelse, der fastslår en overtrædelse meddelt i overensstemmelse med stk. 6, jf. artikel 4, stk. 7.