

From: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sent: 02-02-2022 09:34:04 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Subject: SV: Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Til Justitsministeriet

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Susanne Borvang
Chefsekretær

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 1. februar 2022 15:21
Emne: Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

From: info cfu-net <info@cfu-net.dk>
Sent: 02-02-2022 12:24:23 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Subject: SV: Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Til rette vedkommende.

CFU har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Camilla Christensen
Assistent



CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg

Niels Hemmingsens Gade 10, 4.
1153 København K

Telefon 33 76 86 74
Mail: cc@skaf-net.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 1. februar 2022 15:21

Emne: Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

FORTROLIGHED: Denne e-mail og evt. vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde en kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet.

Vores persondatapolitik fremgår af vores hjemmesider:

<https://www.skaf-net.dk/persondatapolitik>

<https://www.lc.dk/persondatapolitik>

<https://www.co10.dk/persondatapolitik>

From: Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>
Sent: 04-02-2022 08:38:40 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Cc: Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Subject: VS: Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Til Justitsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2022-00182.

Med venlig hilsen

Jan Hempel
Forbundssekretær



Gammel Kongevej 60, 11. sal
DK-1850 Frederiksberg

Tlf. +45 3345 5965

E-mail mail@politiforbundet.dk

Politiforbundet passer på dine data. Læs mere om vores behandling af dine oplysninger her
<https://www.politiforbundet.dk/om-politiforbundet/politiforbundets-databeskyttelsespolitik>

Denne e-mail fra Politiforbundet kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen er kun beregnet for ovennævnte modtager(e). Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig venligst kontakte afsenderen og i øvrigt slette e-mailen, inkl. eventuelle kopier og vedhæftede dokumenter. På forhånd tak

Henvendelser kan rettes skriftligt til Politiforbundet. Der kan sendes sikkert til mail@politiforbundet.dk. Det forudsætter dog, at du selv har adgang til at sende fra sikkermail.

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 1. februar 2022 15:21

Emne: Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

From: Pia Saxild <PS@fbr.dk>
Sent: 04-02-2022 09:00:46 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Subject: SV: Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Sagsnummer 2022-0090-3677

Forbrugerrådet Tænk vurderer, at denne konkrete høring ligger uden for vores for tiden prioriterede arbejdsområder og vil derfor undlade at forholde os hertil. Forbrugerrådet Tænk kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte. For en god ordens skyld skal det understreges, at Forbrugerrådet Tænk stadig er interesseret i at modtage høringer inden for området.

Med venlig hilsen

Morten Bruun Pedersen

SENIORØKONOM

T +45 7741 7741

W taenk.dk

Forbrugerrådet Tænk

Ryesgade 3A, 2. th. | 2200 Kbh. N



Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

Sendt: 1. februar 2022 15:21

Emne: Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

From: Lone Skovgaard Jensen <lsj@forhandlingsfaelleskabet.dk>
Sent: 11-02-2022 10:21:10 (UTC +01)
To: Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>; Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Cc: Lone Skovgaard Jensen <lsj@forhandlingsfaelleskabet.dk>
Subject: Høringssvar betænkning 1578 og 1579/2022

Til Justitsministeriet

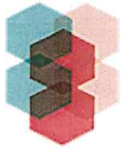
Hermed fremsendes Forhandlingsfællesskabets høringssvar over betænkning nr. 1578 og 1579/2022.

Med venlig hilsen
f. Nanna Kolze

Lone S. Jensen



Løngangstræde 25, 1.
1468 København K
Direkte tlf. 3347 0627 / mobil: 5137 0866
E-mail: lsj@forhandlingsfaelleskabet.dk



Forhandlings
fællesskabet

Til
Justitsministeriet
jm@jm.dk og ledo@jm.dk

Aktivitetsnr.: 22-0004.18.
LSJ
Direkte tlf.nr.: 3347 0615
10. februar 2022

Vedr.: Høring over betænkning nr. 1578/2022 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktion- og isolvensdirektivet (2022-0090-3677)

Forhandlingsfællesskabet har ved mail af 1. februar 2022 modtaget høring over betænkning nr. 1578/2022 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktion- og isolvensdirektivet, med frist for eventuelle bemærkninger den 1. marts 2022.

Forhandlingsfællesskabet har ikke bemærkninger til høringen, men henviser til eventuelle høringssvar fra Fagbevægelsens Hovedorganisation og Akademikerne samt fra Forhandlingsfællesskabets medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

Nanna Kolze

Nanna Kolze

From: René Bergfort <ReneBergfort@Hoejesteret.dk>
Sent: 16-02-2022 21:02:36 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Cc: René Bergfort <ReneBergfort@Hoejesteret.dk>
Subject: Sv: Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Vedhæftet Dommerfuldmægtigforeningens høringssvar.

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 1. februar 2022 15:21
Emne: Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

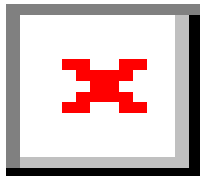


JUSTITS MINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk

Forside | Justitsministeriet

www.justitsministeriet.dk



Pressemeddelelser Læs flere
pressemeddelelser Information om COVID-
19 Seneste nyt om COVID-19 Find nærmeste
testcenter Myndighederne i justitsvæsenet
Justitsminister Nick Hækkerup Danmarks
justitsminister er Nick Hækkerup. Han er
medlem af Socialdemokratiet og valgt ind i
Nordsjælland. Som justi ...

jm@jm.dk

Justitsministeriet

København, den 16. februar 2022

Vedr. høring over betænkning nr. 1578/2022 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet, Deres sagsnr. 2022-0090-3677

Justitsministeriet har ved mail af 1. februar 2022 anmodet om Dommerfuldmægtigforeningens eventuelle bemærkninger til betænkning nr. 1578/2022 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet.

Foreningen skal i den anledning meddele, at foreningen er repræsenteret i Konkursrådet. Foreningens repræsentant har deltaget i arbejdet med betænkningens udarbejdelse, og har fremført foreningens synspunkter i den forbindelse. Foreningen har herudover ikke bemærkninger til betænkningen.

Dette høringssvar sendes alene elektronisk til: jm@jm.dk med kopi til ledo@jm.dk.

På foreningens vegne,

René Bergfort
Høringsansvarlig
Dommerfuldmægtigforeningen

From: HZA001@politi.dk <HZA001@politi.dk>
Sent: 18-02-2022 14:48:28 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Cc: kos-Direktionssekretariatet@politi.dk <kos-Direktionssekretariatet@politi.dk>; Kimmi Torp <KTO010@POLITI.DK>; Martin Dahl Fuglsang <MFU006@POLITI.DK>
Subject: SV: Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Til Justitsministeriet,

Der ses ikke i høringen at være anført noget, der vedrører politiet - udover at Kurator om fornødent skal give meddelelse til politiet om forhold, som kan give anledning til efterforskning, jf. konkurslovens § 110, stk. 4.

Rigspolitiet har derfor ikke bemærkninger til høringen.

RP's journalnummer wz: 2022-090261

Med venlig hilsen

Hjørdis Zachariasardóttir
Stud.jur.

POLITI

Rigspolitiet
Koncernledelsessekretariatet

Polititorvet 14
1780 København V

Telefon 24 44 12 54
E-mail hza001@politi.dk

Web www.politi.dk
Facebook facebook.com/politi
Twitter twitter.com/rigspolitiet

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 1. februar 2022 15:21

Emne: Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

From: Lotte Wetterling <LotteWetterling@Shret.dk>
Sent: 21-02-2022 14:52:58 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Cc: Jura og Forretning <jur@domstolsstyrelsen.dk>; Johanne Kiørboe <jok@domstolsstyrelsen.dk>
Subject: SV: Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Til Justitsministeriet

Cc Domstolsstyrelsen

[Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677](#)

Hermed SØ- og Handelsrettens svar på Justitsministeriet nedenstående e-mail af 2. februar 2022 med vedhæftet brev af 1. februar 2022 om høring vedrørende ovennævnte betænkning nr. 1578/2022 afgivet af Konkursrådet:

SØ- og Handelsretten finder ikke anledning til at udtale sig om indholdet af Konkursrådets foreslåede lovændringer, men vil dog generelt bemærke, at retten er enig med Konkursrådet i fordelene ved et enstrengt regelsæt for gældssanering.

SØ- og Handelsretten finder det desuden meget positivt, at der nu samtidig indføres en udtrykkelig lovhjemmel til, at det indledende møde med ansøgere om gældssanering kan afholdes som et telefonisk retsmøde, jf. lovudkastet § 1, pkt. 6.

SØ- og Handelsretten har desuden følgende to bemærkninger af lovteknisk art:

- Lovudkastet § 1, pkt. 10: Af formuleringen fremgår, at ved studiegæld "*kan afdragsperioden forlænges i op til seks år*". I bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser anføres imidlertid, at hensigten med denne bestemmelse er, at afdragsperioden kan forlænges, således at afdragsperioden kan løbe i op til seks år. Formuleringen i lovudkastet § 1, pkt. 1, bør tilpasses, så der ikke kan opstå sproglige misforståelser.
- Om lovens ikrafttræden, jf. lovudkastet § 2: Det fremgår af den foreslåede bestemmelse, at loven skal finde anvendelse på gældssaneringssager, hvor begæring om gældssanering er indgivet efter lovens ikrafttræden. Da de nye lovregler indeholder en række forbedringer for ansøgere om gældssanering, vil det efter SØ- og Handelsrettens vurdering meget vel kunne medføre, at gældssaneringssager, der indledes i hvert fald efter lovforslagets fremsættelse, må forventes at blive tilbagekaldt i stort antal, hvorefter ansøgerne vil indgive fornyet ansøgning om gældssanering efter lovens ikrafttræden. Dette vil medføre en øget arbejdsbyrde for skifteretterne samt øgede udgifter for statskassen til ekstra annoncering i Statstidende og betaling til gældssaneringsmedhjælperne. Det bør derfor overvejes at ændre bestemmelsen til, at loven finder anvendelse på sager, hvor kendelse om gældssanering afsiges efter lovens ikrafttræden.

Venlig hilsen

Lotte Wetterling
Præsident
Tlf. dir.: 99 68 47 01
Mobil: 25 64 66 66
lottewetterling@shret.dk

Sø- og Handelsretten

Amaliegade 35, 2. sal
1256 København K.
Tlf.: 99 68 46 00
www.shret.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 1. februar 2022 15:15

Emne: Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

From: Johanne Kiørboe <jok@domstolsstyrelsen.dk>
Sent: 28-02-2022 11:34:25 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Subject: SV: Høring betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet (gældssaneringsbetænkningen) - j.nr. 2022-0090-3677

Til Justitsministeriet

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Johanne Kiørboe
Forretningsejer for foged- og skifteretsområderne
Specialkonsulent
Direkte: +45 99 68 42 26
jok@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsen

Center for Udvikling og Forretning, Jura og Forretning
St. Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. (hovednr.): + 45 70 10 33 22
www.domstol.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 1. februar 2022 14:52

Til: 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>

Emne: Høring over udkast til betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet (gældssaneringsbetænkningen) - j.nr. 2022-0090-3677

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



Justitsministeriet
Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

28. februar 2022

Sendt pr. e-mail til jm@jm.dk og ledo@jm.dk

Dok.nr.: 22/03051-11

Sagsbehandler:

Johanne Kiørboe

Dir. tf.: 99 68 42 26

Mail: jok@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsens hørings svar

Justitsministeriet har ved mail af 1. februar 2022 anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til Konkursrådets betænkning nr. 1578/2022 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet (Justitsministeriets j.nr. 2022-0090-3677).

Domstolsstyrelsen har i den anledning følgende bemærkninger:

Domstolsstyrelsen er bekendt med Sø- og Handelsrettens hørings svar og kan i det hele tilslutte sig bemærkningerne heri.

Det bemærkes, at Sø- og Handelsretten vurderer, at de nye lovregler indeholder en række forbedringer for ansøgere om gældssanering. Retten vurderer på baggrund heraf, at der muligvis kan blive tilbagekaldt og indgive fornyet ansøgning om gældssanering efter lovens ikrafttræden, hvilket reelt vil resultere i et ekstra antal sager ved skifteretterne i en overgangsfase. Domstolsstyrelsen vil derfor følge sagsudviklingen nøje og vende tilbage til sagen, hvis nødvendigt.

Med venlig hilsen

Laila Lindemark

From: Lene Kragelund <lkr@advokatsamfundet.dk>
Sent: 01-03-2022 11:07:51 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Subject: Høringssvar (Sagsnr.: 2022 - 655)

Til Justitsministeriet

Vedhæftet er høringssvar vedrørende Justitsministeriets sagsnr. 2022-0090-3677.

Med venlig hilsen

Lene Kragelund
Chefkonsulent



**ADVOKAT
SAMFUNDET**

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K

Telefon +45 3396 9798 · Direkte +45 3396 9703

lkr@advokatsamfundet.dk - www.advokatsamfundet.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 1. marts 2022
SAGSNR.: 2022-655
ID NR.: 801930

Høring over betænkning nr. 1578/2022 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet (Justitsministeriets sagsnummer 2022-0090-3677)

Advokatrådet har følgende bemærkninger til betænkning 1578/2022 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet:

Reglerne om gældssanering blev indført i konkursloven ved lov nr. 187 af 9. maj 1984, som trådte i kraft med virkning fra den 1. juli 1984. Reglerne om gældssanering er siden da kun undergået én væsentlig revision, nemlig ved lov nr. 365 af 24. maj 2005. Ved ændringen i 2005 blev der indført et særligt lempeligt regelsæt om gældssanering i forbindelse med konkurs, såfremt skyldnerens gæld i det væsentlige var erhvervsmæssigt.

Formålet med gældssaneringsreglerne har, siden indførelsen af disse, grundlæggende været, at såfremt en skyldner er håbløst forgældet, og den pågældende opfylder de økonomiske betingelser, kan den pågældende som udgangspunkt meddeles gældssanering, medmindre der foreligger konkrete grunde til at nægte dette.

Hidtil har der været forskel på den periode, som en gældssaneringssøgende skal afvikle gæld på, såfremt den pågældende opfylder betingelserne for at få meddelt en gældssanering, og afhængig af, om den pågældende søger gældssanering i eller udenfor konkurs.

Den normale afviklingsperiode er såfremt en sådan fastsættes, 5 år for en almindelig gældssanering, men reduceret til 3 år, såfremt der søges gældssanering i konkurs.

Samtidig er der forskel på kriterierne, afhængig af, om der søges gældssanering i eller udenfor konkurs.

Et formål med at meddele en håbløs forgældet skyldner gældssanering er, at få den pågældendes økonomiske forhold tilpasset, således at en gæld ikke længere er uoverskuelig, og dermed skabe et større incitament for den pågældende til at opfylde den tilpassede afviklings-forpligtelse, som er en konsekvens af gældssaneringen.

Samtidigt er det et klart sigte med reglerne, at der skal skabes et større incitament til at gøre det muligt at påbegynde ny virksomhed efter et økonomisk sammenbrud.

Med henblik på at forbedre mulighederne for blandt andet gældssanering, har Europa-Parlamentet og Rådet udstedt direktiv (EU) 2019/1023 om rammer for forebyggende rekonstruktion, gældssanering og udelukkelse og om foranstaltninger med henblik på mere effektive procedurer for rekonstruktion, insolvensbehandling og gældssanering (rekonstruktions- og insolvensdirektivet).

Direktivet skal være implementeret senest 17. juli 2022, og Justitsministeriet har anmodet Konkursrådet om at vurdere betydningen heraf samt fremkomme med forslag til nye regler på området, hvilket Konkursrådet er fremkommet med i betænkning 1578/2022.

Konkursrådet foreslår en regelforenkling, således at der sker sammenlægning af reglerne om gældssanering i og udenfor konkurs- og rekonstruktionsbehandling. Samtidig foreslår Konkursrådet, at de materielle regler vedrørende gældssanering i og udenfor konkurs- og rekonstruktionsbehandling ensrettes, hvilket Advokatrådet bifalder.

Konkursrådets forslag om, at de særlige processuelle regler for gældssanering i konkurs og rekonstruktion i et vist omfang videreføres efter sammenlægningen af de materielle regler vedrørende gældssanering i og udenfor konkurs- og rekonstruktionsbehandling findes hensigtsmæssig.

Endvidere har Konkursrådet ikke fundet, at anvendelse af de lempeligere – foreslåede – regler skal begrænses til kun at gælde for iværksættere. Dette som følge af, at det er vanskeligt at definere en iværksætter ud fra faste rammer, og de bagvedliggende hensyn en ens, uanset om det er en iværksætter, som skal gældssaneres eller ej. Dette kan Advokatrådet tiltræde.

I betænkningens kapitel 6 redegør Konkursrådet nærmere for gældende ret og Konkurs-rådets overvejelser med hensyn til betingelserne for at opnå gældssanering, samt hvilken betydning en sammenlægning af de materielle regler for gældssanering i og udenfor konkurs- og rekonstruktion skal have.

Dette både med hensyn til betydningen af skyldnerens tilsidesættelse af forpligtelser efter bogføringsloven, momsloven med videre, unkladelse af at have drevet virksomheden forsvarligt, den gældssaneringssøgendes uafklarede økonomiske forhold samt betydningen af, at en ikke uvæsentlig del af gælden er pådraget ved

strafbare eller erstatningspådragende forhold, eller at skyldneren har undladt at afdrage på sin gæld, uagtet at skyldneren har haft rimelig mulighed herfor, skyldnerens indretning med hensyn til gældssanering, og stiftelse af ny gæld efter at gældssaneringssag er indledt. Advokatrådet kan i det hele tiltræde Konkursrådets overvejelser desangående.

I visse tilfælde bør der ikke meddeles gældssanering. Konkursrådet har overvejet, om der i lovtæksten bør anføres eksempler på andre omstændigheder, som kan tale afgørende imod at meddele gældssanering. Selv om illoyalitet overfor samarbejdspartnere og andre fordringshavere kan være omstændigheder, som kan begrunde, at gældssanering må afslås, anbefaler Konkursrådet ikke, at der foretages en nærmere eksemplifikation af tilfælde, hvor gældssanering bør afslås, hvilket kan tiltrædes.

Ofte er det et tema i en gældssaneringssag, om skyldnerens boligudgift er for høj. Konkursrådet foreslår en ændring af gældssaneringsbekendtgørelsens § 3, således at der ikke ved vurderingen af, om en boligudgift er rimelig eller ej, skal ses på skyldnerens indtægt, da skyldnerens indtægt ikke er afgørende for, om skyldnerens boligudgift er rimelig eller ej.

Derimod skal der ses på husstandens størrelse, prisniveauet i det geografiske område og skyldnerens mulighed for at finde en billigere bolig i området, hvorved det præciseres, at skyldnerens indtægt ikke i sig selv skal indgå som et element i rimelighedsvurderingen, hvilket kan tiltrædes.

Ud fra et ressourcehensyn kan der være et ønske om, at helt åbenbare udsigtsløse gælds-saneringsansøgninger kan afvikles uden afholdelse af et fysisk retsmøde.

Konkursrådet foreslår, at der ved en tilføjelse til konkurslovens § 204 gives hjemmel til at et møde kan afvikles via telekommunikation – men at hensynet til skyldnerens retssikkerhed tilsiger, at et sådant møde afvikles som et egentligt retsmøde, hvilket kan tiltrædes.

Konkursrådet foreslår, at der fastsættes regler, der nærmere regulerer forholdet mellem konkurskarantæne og gældssanering, og som udelukker, at personer, som har udvist groft uforsvarlig forretningsførelse, som nærmere defineret i konkurslovens § 157 stk. 1, kan opnå gældssanering, hvilket kan tiltrædes.

For så vidt angår forpligtelsen til at betale afdrag på gælden efter en gældssanering, er det Konkursrådets opfattelse, at den gældssanerede som udgangspunkt fortsat skal betale afdrag på den gældssanerede gæld, men at der i visse tilfælde vil være tale om så små afdrag, at omkostningerne herved overstiger afdragene. Konkursrådet foreslår derfor, at såfremt der over en afviklingsperiode på 3 år, jfr. nedenfor, ikke kan afdrages kr. 3.600,00, da bortfalder forpligtelsen til at betale afdrag på gælden til den pågældende kreditor. Endelig foreslår Konkursrådet, at bestemmelsen i

konkurslovens § 236 a, stk. 2, om skifterettens mulighed for at forøge afdrag i afdragsperioden, videreføres. Dette kan Advokatrådet tiltræde.

Konkursrådet har fundet, at en afviklingsperiode på 3 år i en gældssanering som udgangspunkt er overensstemmende med rekonstruktions- og insolvensdirektivet, samt at der ikke er afgørende forhold, som taler for at opretholde en afviklingsperiode på 5 år. Samtidig foreslår Konkursrådet, at afdragsperiodens længde fremover fremgår direkte af konkursloven. Advokatrådet kan også tiltræde dette.

Det har været overvejet i Konkursrådet, om der bør være mulighed for at give henstand i en periode uden pligt til samtidig dermed at betale afdrag i en periode, hvilket Konkursrådet ikke har fundet bør være muligt, samt at også administrative forhold taler imod dette. Dette kan tiltrædes.

For gældssaneringssøgende under konkurs er det i dag den overvejende hovedregel, at gældssanering meddeles efter konkursboets afslutning, men skal være påbegyndt før indkaldelse til afsluttende skiftesamling, jfr. konkurslovens § 231 stk. 1.

For at fremme gældssanering af iværksættere med videre efter en konkurs foreslår Konkursrådet, at det skal være muligt at få en gældssanering før afslutningen af et konkursbo, blandt andet efter en høring af kurator, samt at indbetaling af afdrag skal ske til en konto hos Skifterettens medhjælper. Udlodning af indbetalte afdrag afhænger af, om konkursboet er afsluttet eller ej, når den gældssanerede har betalt de ved gældssaneringen fastsatte afdrag. Dette kan tiltrædes af Advokatrådet.

For visse erhvervsdrivende kan princippet om indkomstårets ubrydelighed give så store udfordringer, at der kan gå år, førend det er muligt for en skyldner at søge gældssanering, eftersom der først skal ske udbetaling af indestående i andelsskaber, og realisering af den påhvilende skattebyrde i forbindelse hermed.

Konkursrådet har, under nærmere henvisning til det anførte i betænkning 1579/2020 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet, anvist en måde, hvorefter det vil blive muligt for denne type gældssaneringssøgende at få gældssanering på et tidligere tidspunkt, nemlig ved at indgive konkursbegæring, og herefter blive erklæret konkurs, for herefter med et varsel på 3 måneder at kræve udbetaling af indestående på andelskonti, for derefter at søge gældssanering.

Den anviste metode er omstændelig, men nødvendig, som følge af det håndhævede princip om indkomstårets ubrydelighed, og Advokatrådet kan også tiltræde Konkursrådets forslag til løsning af denne problemstilling.

For så vidt angår registrering af skyldnere i kreditoplysningsbureauer foreslår Konkursrådet, at det i anden lovgivning fastsættes, at skyldnere kun kan være

registeret i op til 1 år efter at en gældssaneringskendelse er afsagt, hvilket kan tiltrædes.

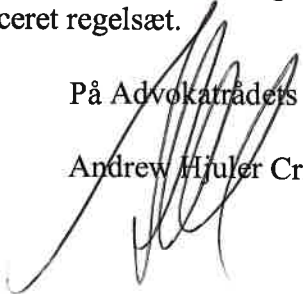
Endelig har Konkursrådet overvejet, om det skal være en betingelse for at kunne opnå gældssanering, at den gældssaneringsøgende skal deltage i obligatoriske kurser om regler om regnskabsaflæggelse, afregning af skat, moms med videre. Konkursrådet kan dog ikke anbefale, at opnåelse af gældssanering skal være betinget heraf, men Konkursrådet anbefaler en vejledning om deltagelse i kurser for iværksættere, såfremt en gældssaneringsøgende ønsker at blive iværksætter igen.

Dette kan Advokatrådet tiltræde.

Det er Advokatrådets opfattelse, at Konkursrådet med de foreslåede ændringer til reglerne om gældssanering efterkommer rekonstruktions- og insolvensdirektivets intention, og væsentlig vil forbedre håbløse gældsattes mulighed for at komme på fode igen efter et afbalanceret regelsæt.

På Advokatrådets vegne

Andrew Hjuler Crichton



From: Jane Karlskov Bille <jkb@lf.dk>
Sent: 01-03-2022 15:37:54 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Cc: Maria Eun Elkjær <maee@lf.dk>; Mikkel Vestby Jensen <mivj@lf.dk>
Subject: Høringssvar betænkning 1578 - [LFSEGES-LEGAL.FID10340]

Vedr. høring over betænkning 1578 – sag nr. 2022-0090-3677

Vedhæftet fremsendes Landbrug & Fødevarers høringssvar, hvortil der i det hele henvises.

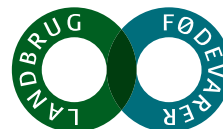
Venlig hilsen

Jane Karlskov Bille
Chefkonsulent, ph.d.
Skat

M +45 2323 2145 | E jkb@lf.dk

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.
Agro Food Park 15 · DK-8200 Aarhus N
www.lf.dk

Det danske fødevarerhverv har en vision om at være klimaneutralt i 2050. Sammen med vores medlemmer fra landbruget, fødevarer- og agroindustrien, vil vi vise, at der findes en økonomisk bæredygtig vej til en klimaneutral fødevarerproduktion. Som repræsentant for hele fødevarerklyngen, der understøtter 189.000 arbejdspladser og en årlig eksport på 170 milliarder kroner, repræsenterer vi en værdikæde med tyngde og vilje til at finde løsninger på verdens klimaudfordringer i tæt samspil med resten af Danmark.



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Lea Christine Nøhr Dolmer

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Agro Food Park 15
DK 8200 Aarhus N
T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Sendt til jm@jm.dk og ledo@jm.dk

Høring over Konkursrådets betænkning 1578/2022 Modernisering og revision af reglerne om gældssanering, sagsnummer 2022-0090-3677

Landbrug & Fødevarer takker for at have modtaget Konkursrådets betænkning om modernisering og revision af reglerne om gældssanering med lovudkast i høring.

Landbrug & Fødevarer finder, at det er en gennemarbejdet betænkning med tilhørende lovudkast som giver en modernisering af regelsættet samtidig med at de grundlæggende regler er bevaret. Landbrug & Fødevarer kan tilslutte sig sammenskrivningen af reglerne om almindelig gældssanering og gældssanering i konkurs, hvor de særlige muligheder for at få gældssanering i konkurs, selvom der er uafklarede økonomiske forhold, bevares.

Vi kan ligeledes tilslutte os forslaget om generelt at ændre afdragsperioden til 3 år, hvilket for skyldnere som ikke får gældssanering under konkurs, vil være en forkortelse.

Landbrug & Fødevarer her derudover følgende tekniske bemærkninger til lovudkastet:

Pligten til at underrette skifteretten og fordringshaverne om ændrede økonomiske forhold

I forslaget til ændringen af § 228, stk. 4, skal skyldneren underrette skifteretten og fordringshaverne såfremt der opstår ændrede økonomiske forhold, der medfører at skyldneren kan afdrage mindst 1.000 kr. yderligere om måneden. Der er tale om en videreførelse af nugældende § 236 a, dog med den forskel at "væsentlig forbedring af skyldnerens økonomi" ændres til kravet om at kunne betale 1.000 kr. yderligere om måneden.

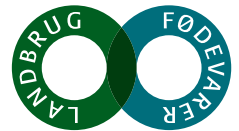
Kan den hidtidige praksis, for hvilke ændringer der anses at medføre budgetforbedringer, overføres til den nye regel, således at f.eks. arv, lotterigevinster eller formueændringer, ikke medfører en pligt til at underrette skifteretten og fordringshaverne herom?

Ved at ændre bestemmelsen fra et krav om "væsentlig forbedring" til en fast beløbsramme på 1.000 kr. tages ikke højde for inflation. Ved skyldnerens beregning af budgetforbedringerne kan det da bekræftes, at stigende udgifter kan indgå i beregningen af budgetforbedringen, således at der skal kunne opstilles et helt nyt budget, som viser at betalingsevnen er øget med 1.000 kr.?

Landbrug & Fødevarer ønsker ligeledes bekræftet, at bestemmelsen alene omfatter tilfælde, hvor det fremgår af kendelsen om gældssanering, at denne er afsagt, selvom der er uafklarede økonomiske forhold?

Beskatning ved gældssanering i konkurs – og uafklarede økonomiske forhold

I betænkningen er der indledningsvis i kapitel 12 beskrevet de skattemæssige konsekvenser af gældssanering, herunder blandt andet reglerne for underskudsbegrænsning efter



personskattelovens § 13a, der fører til at underskud begrænses med nedsættelsesbeløbet med virkning for det år, hvori kendelse om gældssanering afsiges og for senere indkomstår.

Denne beskrivelse af retsstillingen er lavet forud for Skatterådet her afgivet bindende svar om konsekvenserne af at få en gældssanering i konkurs. Det bindende svar er offentliggjort som [SKM.2021.702.SR](#) med følgende resumé:

"Spørger har drevet landbrug, og er erklæret konkurs. Spørger har efterfølgende opnået gældssanering i forbindelse med konkurs.

Der spørges til de skattemæssige konsekvenser af, at Spørger har opnået gældssanering i forbindelse med konkurs.

Skatterådet kan bekræfte, at Spørgers underskud, der var bortfaldet, jf. konkursskatteloven, er genopstået, efter at Spørger har opnået gældssanering i konkurs, jf. KKSL § 13. Skatterådet kan bekræfte, at det beløb, som Spørgers gæld er nedsat med ved gældssaneringen, nedsætter de underskud, som var til fremførsel i indkomståret før det indkomstår, hvor konkursdekret blev afsagt. Skatterådet kan også bekræfte, at underskud opstået i det indkomstår, hvor konkursdekret er afsagt og indtil det indkomstår, hvor gældssaneringskendelse afsiges, ikke nedsættes som følge af gældssaneringen."

Landmanden har fået gældssanering med konkursdekretet som skæringsdag. I de tilfælde medfører Skatterådets bindende svar, at underskud forud for dekretåret begrænses med nedsættelsesbeløbet fra gældssaneringen, mens underskud der opstår i år under konkursen og indtil det år, hvori gældssaneringskendelsen afsiges, ikke nedsættes.

Skattemæssigt ophæves en konkursbeskatningen efter konkursskattelovens § 13, jf. § 1, når der afsiges gældssanering i konkurs. Det betyder efter konkurslovens § 13, at skyldneren skal selvangive sin indkomst for de år, hvori han var konkurs, med de frister som gælder for det år, hvori konkursen afsluttes.

Først efter konkursens afslutningen kan de skattemæssige konsekvenser af konkursen dermed opgøres. Der vil ske en opgørelse af indkomsten for årene under konkursen uden mulighed for at fradrage underskud fra tiden forud for konkursen. Denne indkomst vil som regel omfatte opgørelse af avancer og tab som følge af konkursboets afhændelse af den konkursramte virksomhed samt eventuel drift i en periode. Indkomsten kan være positiv, men kan også være negativ.

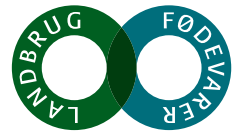
Landbrug & Fødevarer mangler en stillingtagen til, om der anses at foreligger uafklarede økonomiske forhold, indtil den efterfølgende opgørelse af indkomsten for årene under konkurs foreligger?

Såfremt det er tilfældet, kan det så bekræftes, at der er tale om forhold begrundet i konkursen, som ikke udelukker en gældssanering i konkurs?

Hvilke fordringer, som er omfattet af gældssaneringskendelsen

Hvilke fordringer, som er omfattet af kendelsen, kommer i udgangspunktet stadig til at være forskellig afhængig af om gældssaneringen er indledt under konkurs. Kun her er det muligt at gældssaneringen omfatter fordringer, som er stiftet inden konkursdekretet, jf. forslaget til § 199, stk. 2.

Det er i § 199, stk. 3 foreslået, at gældssanering omfatter krav på B-skat, der er forfalden inden skæringsdagen i gældssaneringen, og krav på restskat for det pågældende år. Her vil det have betydning, hvorledes skæringsdagen er sat.



a) Skæringsdagen er indledning af gældssanering uden en forudgående konkurs

Eksempelvis søger en landmand gældssanering året efter at ejendommen er solgt i en frivillig handel efter aftale med banken. Landmanden vil derfor ikke have forfaldne B-skatter, da han ikke længere er erhvervsdrivende. Restskatten for det pågældende år vil være begrænset forudsat han har fået sig forskudsregistreret sig korrekt.

Landbrug & Fødevarer forstår det således, at det kan føre til nægtelse af gældssanering, hvis landmanden i denne situation ikke har fået rettet sin forskudsregistrering forud for ansøgningen om gældssanering, er dette en korrekt opfattelse?

b) Skæringsdagen ved gældssanering i konkurs

Skæringsdagen kan da være forud for afsigelse af konkursdekret, indledning af gældssanering eller et af skifteretten fastsat tidspunkt ind imellem.

Konkursdekretet er skæringsdag

Eksemplet kunne være en landmand som bliver konkurs med salg af ejendommen kort efter afsigelse af konkursdekret.

Som nævnt ovenfor ophæves en konkursbeskatningen efter konkursskattelovens § 13, jf. § 1, med den konsekvens, at skyldneren skal selvangive sin indkomst for de år, hvori han var konkurs, med de frister, som gælder for det år, hvori konkursen afsluttes.

Det er således først efter konkursens afslutning, at det vides hvad restskatten for det år hvor konkurs dekretet blev afsagt. I dette tilfælde bliver det således nødvendigt, at konkursen afsluttes før der kan afsiges kendelse.

Et af skifteretten fastsat skæringsdag

Forslaget om konkursregulering i betænkning 1579/2022 om udbetaling af andelskonti giver andelselskabet en frist for udbetaling på 3 måneder. Det angives i nærværende betænkning (1578/2022) at andelshaveren da må vente med at indlede gældssanering i det indkomstår, hvori udbetalingen sker.

Antages det at udbetalingen sker i året efter salget, kan det da bekræftes, at skæringsdagen blot skal sættes til en hensigtsmæssig dag i det pågældende år, hvorved restskatter for året forud for skæringsdagen samt restskatter for året, hvor skæringsdagen i gældssaneringskendelsen ligger, bliver omfattet af gældssaneringen?

Skulle Justitsministeriet have spørgsmål til ovennævnte bemærkninger, er I velkomne til at kontakte undertegnede for en uddybning. Landbrug & Fødevarer er naturligvis åbne for yderligere dialog vedr. betænkning 1578.

Med venlig hilsen

Jane Karlskov Bille
Chefkonsulent

Skat

M +45 2323 2145
E jkb@lf.dk

From: Lone Falkenberg - DAHL <lfa@dahlaw.dk>
Sent: 01-03-2022 18:46:28 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Cc: Jens Paulsen - DAHL <jpa@dahlaw.dk>
Subject: Sagsnr. 2022-0090-3678 og 2022-0090-3677 – HØRINGSSVAR – Bet. 1579.2022 om revision af reglerne om rekonstruktion og bet. 1578.2022 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering [DAHL-A.FID28259]

e-mail: jm@jm.dk og ledo@jm.dk
Justitsministeriet
Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Jeg vedlægger høringssvar til Bet. 1579.2022 og Bet. 1578.2022 vedlagt notat om skat udløst af initiativer/salg under rekonstruktionsbehandling/konkursbehandling.

Venlig hilsen

[Jens Paulsen](#)
Advokat (H)/Partner



M: +45 40 35 81 51
D: +45 88 91 92 25
@: jpa@dahlaw.dk

Sendt for ovennævnte af:

[Lone Falkenberg](#)
Sagsbehandler
D: +45 88 91 92 70
@: lfa@dahlaw.dk

DAHL

DAHL Advokatpartnerselskab | www.dahlaw.dk | CVR-nr. 37310085

[Klik her for at læse DAHLs privatlivspolitik](#)
[Klik her for at se DAHLs forretningsbetingelser](#)

Denne e-mail kan indeholde fortrolige oplysninger. E-mailen er kun bestemt for den anførte modtager. Hvis De ved en fejl har modtaget denne e-mail, bedes De derfor straks returnere denne til afsenderen og herefter slette e-mailen. Enhver distribuering, kopiering, offentliggørelse eller brug af denne e-mail eller dens indhold er strengt forbudt.

e-mail: jm@jm.dk og ledo@jm.dk
Justitsministeriet
Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

SAGSNR. 2022-0090-3678 OG 2022-0090-3677 - HØRINGSSVAR - BET. 1579.2022 OM REVISION AF REGLERNE OM REKONSTRUKTION OG BET. 1578.2022 OM MODERNISERING OG REVISION AF REGLERNE OM GÆLDSSANERING

Dette høringssvar vedrører såvel Bet. 1578.2022 om gældssanering som Bet. 1579.2022 om rekonstruktion.

Konkursrådets forslag - dels de nye, dels de moderniserede regler - kan kun hilses velkomne. Betænkningerne er som en buket roser; smukke blomster, men måske et par enkelte torne, der enten skal fjernes eller tilskæres. Som altid i sådanne situationer vil fokus være på de relativt få torne. Blomsterne omtales kun i begrænset omfang.

Som **bilag** til høringssvaret vedlægges et notat om skat udløst af initiativer/salg under rekonstruktionsbehandling/konkursbehandling, udarbejdet af undertegnede på baggrund af drøftelser i og input fra en kreds af praktikere fra dels pengeinstitutter, dels primærlandbrugsrådgivningscentre. Der vil derfor i betydelig grad i afsnit I og II være henvist til dette praktikerindspark,

Høringssvaret er opdelt i tre afsnit. Afsnit I relaterer sig særligt til rekonstruktionsbetænkningen. Afsnit II relaterer sig særligt til gældssaneringsbetænkningen. Opsamlingsafsnittet - afsnit III - relaterer sig særligt til forhold, der ikke er (direkte) behandlet i betænkningerne.

AFSNIT I - BEMÆRKNINGER TIL REKONSTRUKTIONSBETÆNKNINGEN

1 Fristdag - indledningstidspunktet

Det er glædeligt, at det i kl. § 9 a, stk. 3, er præciseret, at *skifteretten indleder forebyggende rekonstruktionsbehandling straks efter modtagelsen af begæringen*. Det ville være hensigtsmæssigt, hvis kl. § 11, stk. 1, samtidig blev præciseret, således at ordet "straks" også fremgik af formuleringen i denne bestemmelse. Det er væsentligt, at fristdagen og datoen for indledning af rekonstruktionsbehandling bliver den samme. Der er desværre set for mange eksempler på, at der går fra en dag op til en uge, fra skifteretten har modtaget begæring om indledning af rekonstruktionsbehandling, til der er sket indledning af rekonstruktionsbehandling. Det giver en række praktiske udfordringer, som bør være løst ved at anvende straks-formuleringen også i kl. § 11, stk. 1, på tilsvarende måde som det nu foreslås ved forebyggende rekonstruktionsbehandling.

2 Tilbagekaldelse/ophør af forebyggende rekonstruktionsbehandling

Formuleringen af kl. § 9 a, stk. 4, hvorefter en begæring om forebyggende rekonstruktionsbehandling ikke kan tilbagekaldes efter indledningen af den forebyggende rekonstruktionsbehandling, står ikke i naturlig forlængelse af lovrevisionen pr. 29. marts 2021, hvorefter det i kl. § 15, stk. 3, 2. pkt. er anført, at begæring om rekonstruktionsbehandling kan tilbagekaldes, indtil der er vedtaget en rekonstruktionsplan. Hvis den nuværende formulering fastholdes, kunne man overveje i lovbestemmelsen at henvise til kl. § 9 h, stk. 1, nr. 3. Den mest radikale og enkle måde ville være at lade kl. § 9 a, stk. 4, udgå. Efter sit indhold har den ikke noget med kapiteloverskriften at gøre, hvorimod den naturligt hører hjemme under kapiteloverskriften til kapitel 1 d.

3 Rekonstruktionsbehandlingsperiodens udstrækning

Af forslaget til kl. § 9 h, stk. 1, nr. 6, fremgår, at en forebyggende rekonstruktionsbehandling ophører, hvis der er forløbet et år siden indledningen af den forebyggende rekonstruktionsbehandling. Det vil alt andet lige være tilstrækkeligt med en 1-årig rekonstruktionsperiode, og ofte må det antages, at den forebyggende rekonstruktionsperiode vil være betydeligt kortere. Situationer, hvor forebyggende rekonstruktionsbehandling kunne være aktuelt i SMV-segmentet, er inden for landbrugserhvervet. I dette erhverv er der to forhold, der er både særegne (i forhold til andre brancher) og karakteristiske.

For det første er finansieringen af afviklingsdriften *altid* sikret af marginalpanthaveren. *For det andet* er der *aldrig* garanti for, at det er muligt at få landbrugsbedriften solgt inden for en overskuelig fremtid, og det volder i særlig grad udfordringer, da der ikke kun skal håndteres fysiske aktiver, men også levende dyr/besætning. Med samme begrundelse som anført i praktikerindsparket, afsnit 1.1, er det derfor nødvendigt, at der etableres hjemmel til, at den 1-årige foreløbige maksimale rekonstruktionsperiode kan forlænges i særlige tilfælde. Med andre ord skal bestemmelsen i forslaget til kl. § 9 h, stk. 1, nr. 6, ses i sammenhæng med forslaget til bestemmelsen i kl. § 15, stk. 1, nr. 5. Både under forebyggende rekonstruktionsbehandling og under ”ordinær” rekonstruktionsbehandling er det nødvendigt med en ”sikkerhedsventil” i form af mulighed for en ekstraordinær forlængelse af rekonstruktionsperioden, men gerne på vilkår at der virkelig skal kunne dokumenteres et behov for en forlængelse ud over et år (det er jo netop den tidligere og aktuelt gældende maksimale rekonstruktionsperiode, der i sig selv er et argument for at fravælge rekonstruktionsinstituttet).

4 Efterfølgende udlodninger fra andelsselskaber

Hurdlen omkring håndteringen af skat af efterfølgende udlodninger fra andelsselskaber har Konkursrådet løst på en som udgangspunkt overordentlig tilfredsstillende måde. I forhold til kursfastsættelsen har praktikerkredsen fundet det hensigtsmæssigt at knytte nogle betragtninger til en evt. tilbagediskonteringsmodel - betragtninger, der fremgår af praktikerindsparket, afsnit 2 - *skat af efterfølgende årlige andelskapitaludlodninger*, hvor det foreslås, at der indsættes nye 4. og 5. pkt. i såvel kl. § 12 t, stk. 1, som kl. § 61, stk. 1.

AFSNIT II - BEMÆRKNINGER TIL GÆLDSSANERINGSBETÆNKNINGEN

1 Generelle bemærkninger - skatteudfordringen

Der henvises til det i praktikerindsparket, afsnit 1.2, anførte.

2 ”Trekantsdramaet” - skyldner - kurator - medhjælper

De faglige krav til insolvensretsaktørerne, kurator, skifterettens medhjælper, rekonstruktør og tillidsmand, forsøges sikret ved forslaget til kl. § 238 a. Der er næppe tale om den helt store realitetsændring i forhold til gældende ret, men selvfølgelig skal også insolvenretsaktører være fagligt kompetente og skulle kunne dokumentere dette. Det anførte dokumentationskrav vil forhåbentlig også resultere i, at vi fremadrettet

bliver forskånet for referater af kendelser i Ugeskrift for Retsvæsen og i Fuldmægtigen, hvor det mere eller mindre står bøjet i neon, at den pågældende insolvensretsaktør har været inkompetent. Med forslaget til kl. § 238 a synes der at være givet de enkelte skifteretter det nødvendige redskab til at kunne gribe ind, hvis erfaringer fra tidligere sager har kunnet give en formodning om, at kvalifikationerne nok ikke er som de burde være. På denne baggrund synes det at være noget vanskeligt forståeligt, at Konkursrådet kan have den enstemmige opfattelse, at konkret kendskab til skyldnerens forhold (baseret på det forudgående hverv som kurator) skal vige for en i princippet ikke lovbestemt, men praksisbaseret regel om udpegning af medhjælper blandt staben af skifterettens faste medhjælpere i stedet for at antage kurator som medhjælper. Det gælder i hvert fald i de tilfælde, hvor kurator opfylder samme kvalifikationskrav, som der kan stilles til og forventes af skifterettens stab af faste medhjælpere. Det vil i praksis være ensbetydende med, at kurator - ikke nødvendigvis ved samme skifteretten, men så ved en anden skifteret - hører til staben af faste skifteretsmedhjælpere. Det skal ikke kunne udelukkes, at faglig kompetence på gældssaneringsområdet kan være erhvervet på anden måde end ved at tilhøre en eller flere skifterettens faste medhjælperstab, men i praksis vil der givetvis ikke findes mange af sådanne tilfælde. I samme forbindelse kan det tiltrædes, at oplysning om at have bistået ved gennemførelse af 4-5 gældssanerings-sager, der i realiteten blev håndteret af en anden advokat end kurator, ikke fremadrettet bør opfylde sagligheds-kriterierne, modsat hvad Vestre Landsret fastslog i U 2011.656V.

Tidsanvendelsen og dermed omkostningsanvendelsen er generelt større i gældssanerings-sager i forbindelse med konkurs end i gældssaneringer uden relation til konkurs. Ikke mindst fremadrettet på baggrund af Konkursrådets både modige og konstruktive forslag om at skabe hjemmel til dels at indlede gældssanerings-sag på et tidligere tidspunkt end efter gældende ret, dels ved at en gældssanerings-sag vil kunne afsluttes før konkursboet er afsluttet, vil det ofte kunne være overordentligt hensigtsmæssigt - hvis de faglige krav er opfyldte - at det er kurator, der antages som skifterettens medhjælper i den konkrete gældssanerings-sag. Der kan selvfølgelig altid optræde forhold, som gør, at kurator på det tidspunkt, hvor det bliver relevant med udpegning af medhjælper, ikke længere er habil. Hvis det ikke er tilfældet, har jeg svært ved at se, hvad det er, der kunne gøre, at en anden medhjælper skulle være mere kvalificeret end konkursboets kurator.

Samtidig bemærkes, at ved langt de fleste skifteretter uden for Sø- og Handelsrettens jurisdiktion, er der ikke samme opsplitning mellem faste kuratorer og faste medhjælpere. Derfor vil der ofte i de enkelte skifteretter være flere/adskillige insolvensaktører, der optræder både i rollen som fast kurator og fast medhjælper, eller med andre ord insolvensaktører, der omfattes af skifterettens faste stab af kuratorer/medhjælpere.

Konkursrådet anfører i Bet. 1579.2022, s. 254 ff., hvilke faglige og integritetsmæssige krav, der kan stilles til bl.a. kuratorer, rekonstruktører, tillidsmænd og medhjælpere og vurderer bl.a., om en *certificerings-ordning* ville være hensigtsmæssig. A.st., s. 255, anføres: *Konkursrådet finder på baggrund af ovenstående, at det bør være den enkelte skifteret, som i alle sager foretager en konkret vurdering af, om en person er kvalificeret til at blive kurator, rekonstruktør, tillidsmand eller medhjælper.*

A.st., s. 256, anføres: *Det er Konkursrådets opfattelse, at skifteretten bør have en bred skønsmargen i dens vurdering af, hvem der er kvalificeret til at løse den konkrete opgave.*

I tilknytning hertil anføres i Bet. 1578.2022, s. 106: *Antagelse af medhjælper sker således med det hovedformål at bistå skifteretten, og skifterettens medhjælper er skifterettens repræsentant. På baggrund af ovenstående foreslår Konkursrådet, at skifterettens skøn om antagelse af medhjælper kun bør tilsidesættes, hvis der foreligger helt særlige grunde så som medhjælperens inhabilitet.*

Ved læsning heraf og med kendskab til både håndtering af konkursboer og gældssanerings-sager kan det være svært at få teorien til at hænge sammen med virkeligheden. Der er unægtelig betydelig forskel på at blive antaget som medhjælper i en gældssanerings-sag, hvor en anden advokat har været/er kurator i forhold til sager, hvor medhjælper tidligere har været eller fortsat er kurator. Det er ikke alle kuratorer, hvis arbejde er afsluttet, der har samme interesse i tilstrækkeligt hurtigt at give skifterettens medhjælper de oplysninger, der vil være behov for. Alene det forhold at skulle have konverteret en ofte længere fordrings-haverliste fra kurators it-system til medhjælperens it-system kan volde vanskeligheder, ligesom arbejdet forbundet hermed reelt burde være overflødigt. Hertil ville it-kyndige givetvis indskyde, at det burde være muligt "uden videre" at konvertere fra ét it-system til et andet - virkeligheden viser bare ofte noget andet.

Overlad det til skifteretten at træffe et forsvarligt valg i den konkrete situation i stedet for at lægge teoretiske hindringer i vejen for en pragmatisk håndtering af medhjælpeudpegningen.

AFSNIT III - ANDET

1 Rekonstruktionsbehandling som misligholdelsesgrund

Det er et kendt forhold, at mange steder i lovgivningen opereres med regler, hvorefter en virksomheds rekonstruktionsbehandling anses som misligholdelse, hvorved en autorisation, tilladelse eller lignende op-hører. Denne problemstilling er Konkursrådet inde på flere gange under generelle betragtninger, men i Konkursrådets forslag til lovforslag er der ikke anført noget om, at der skal foretages en evt. regelsanering på dette punkt. Når dette spørgsmål bringes på bane, hænger det konkret sammen med oplevelserne i en rekonstruktionsbehandling - SKS 447.2020 (Skifteretten i Kolding). I denne rekonstruktionsbehandling blev der fra Motorstyrelsen gjort indsigelse mod opretholdelse af en rekonstruktionsbehandling for en autorise-ret bilforhandler som følge af, at det fremgik (fremgår) af registreringsafgiftslovens § 15, stk. 1, nr. 4, og lov om registrering af køretøjer § 15, stk. 2, nr. 4, at en virksomhed, der er registreret for registreringsafgift (selvanmelder) og nummerpladeoperatør, ikke må være under rekonstruktionsbehandling. I sagen blev det tilbudt via tredjemand - et pengeinstitut - at stille samme sikkerhed, som var stillet over for Motorstyrelsen. Motorstyrelsen fastholdt indsigelsen ud fra en ordfortolkning af de netop citerede afgiftsbestemmelser. Rekonstruktionsbehandlingen overgik herefter til konkurs. Det må alt andet lige give anledning til overvejelser om tilretning/tilpasning af sådanne regler i speciallovgivningen.

2 Afdragsordning i gældseftergivelsesbekendtgørelsen

Det har siden 1. november 2005 været muligt at få hel eller delvis gældseftergivelse af udelukkende eller overvejende gæld til det offentlige efter tilnærmelsesvis tilsvarende regler som gælder i henhold til konkurslovens afsnit IV om gældssanering og gældssaneringsbekendtgørelsen. Der har været tilnærmelsesvis parallelitet mellem gældssaneringsbekendtgørelsen og eftergivelsesbekendtgørelsen. Eneste forskel på regelsættene har været, at gældseftergivelsesbekendtgørelsen ikke åbnede mulighed for indgåelse af 3-årige afdragsordninger. På denne baggrund vil det være nødvendigt, at gældsinddrivelseslovens § 13, jf. gælds-eftergivelsesbekendtgørelsens § 30, ændres, således at denne bringes i overensstemmelse med EU-direkti-vet og den foreslåede fremadrettede 3-årige afdragsperiode med de undtagelser, der foreslås i gældssane-ringsbetænkningen.

3 Ikrafttrædelsestidspunktet

Særligt med henblik på at forsøge at løse udfordringen for de antageligt ca. 200-400 tidligere erhvervsdri-vende (særligt tidligere landmænd), hvis forhold tilnærmelsesvis synes uløselige, foreslås, at ikrafttrædel-sestidspunktet, i hvert fald i forhold til håndtering af skatten, der udløses af tiltag under rekonstruktions-behandlingen/konkursbehandlingen, også omfatter rekonstruktionsbehandlinger/konkursbehandlinger, der fortsat verserer ved skifteretterne på baggrund af begæringer indgivet til skifteretten før 17. juli 2022. Der henvises til praktikerindsparket, afsnit 3 - *ikrafttrædelsesbestemmelser*, med forslag til et nyt stk. 3 til ændringslovens § 2, stk. 1, med følgende formulering:

Dog finder kl. § 12 t, stk. 1, 3.-5. pkt. og kl. § 61, stk. 1, 3-5. pkt., anvendelse i alle rekonstruktionsbehandlinger og konkursbehandlinger, der pr. 17. juli 2022 var igangværende på baggrund af forudgående indledt rekonstruktionsbehandling/afsagt konkursdekret.

4 Revision

I forhold til revisionsbestemmelser anføres normalt, at reglerne skal revideres efter 3 år. Således var det også, da de nuværende rekonstruktionsregler trådte i kraft 1. april 2011. En 3-årig revisionsbestemmelse betyder i realiteten, at brugerne af rekonstruktionsreglerne allerede efter ca. 1½ år skal komme med en vurdering af, om reglerne virker efter hensigten. En sådan frist er for kort. efter ca. 1½ år foreligger der endnu ikke et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag, og der foreligger heller ikke mange afgørelser om reglernes anvendelighed - i hvert fald ikke fra ankeinstanserne. Særligt da forebyggende rekonstruktionsbehandling er et rekonstruktionsmiddel, som vi ikke har forudgående kendskab til i Danmark, og tilsvarende gør sig gældende i relation til forskellige afstemningsklasser, foreslås, at en evt. revisionsbestemmelse først baseres på, at der er mulighed for at gennemgå praksis efter 3 år, hvilket vel i praksis vil betyde, at den lovgivningsmæssige revision skal ske 5 år efter lovens vedtagelse.

5 Forebyggende rekonstruktionsbehandling - landbrug

Uden at reglerne om forebyggende rekonstruktionsbehandling har været målrettet landbrugserhvervet - SMV-segmentet er ikke målgruppen - vurderes med afsæt i praktikerkredsens indspark, afsnit 4, at forebyggende rekonstruktionsbehandling fremadrettet givetvis fra i nogen til i betydelig udstrækning vil blive anvendt i landbrugserhvervet som alternativ til tidligere frivillig akkordforhandling, og det vil i sig selv være hensigtsmæssigt, at en sådan tidligere frivillig akkordforhandling kommer i noget fastere rammer.

---oOo---

Tak for et konstruktivt oplæg.

Venlig hilsen

Jens Paulsen
Advokat (H) /Partner
jpa@dahlaw.dk
Dir. tlf. +45 88 91 92 25 / mobil: 40 35 81 51

BILAG:

Notat om skat udløst af initiativer/salg under rekonstruktionsbehandling/konkursbehandling (*praktikerindspark*)

NOTAT

om skat udløst af initiativer/salg under rekonstruktionsbehandling/ konkursbehandling,

der som bilag vedlægges som en integreret del af høringsvar af 1. marts 2022 over Bet. 1579.2022 om revision af reglerne om rekonstruktionsbehandling og Bet. 1578.2022 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering

Notatet er udarbejdet af undertegnede, der er eneansvarlig for det i notatet anførte. Notatet er udarbejdet på baggrund af drøftelser i og med input fra en kreds af praktikere, fra dels pengeinstitutter, dels primærlandbrugsrådgivningscentre.

Kredsen af praktikere består af:

Pernille Stenstrup Christiansen, landechef landbrug, Danske Bank
Brian Skov Nielsen, områdedirektør landbrug, Sydbank
Johannes Elbæk, landbrugsdirektør, Vestjysk Bank
Johannes Enevoldsen, registreret revisor, Vestjysk
Ulrik Sand Poulsen, faglig chef, regnskab, Sagro
Jens Paulsen, advokat (H), DAHL

Notatet er disponeret som følger:

- 1) Skat udløst af dispositioner under rekonstruktionsbehandlingen/konkursbehandlingen
- 2) skat af efterfølgende årlige kapitaludlodninger
- 3) Ikrafttrædelsesbestemmelser
- 4) Forebyggende rekonstruktionsbehandling - særligt landbrugets forhold.

1 SKAT UDLØST AF DISPOSITIONER UNDER REKONSTRUKTIONSBEHANDLINGEN/KONKURSBEHANDLINGEN

Særligt som følge af Konkursrådets bemærkninger til forslaget til kl. § 10 a, stk. 6, jf. Bet. 1579.2022, s. 315-317, er det praktikerkredsens opfattelse, at der med Konkursrådets forslag, dels i kl. § 10 a, stk. 6, dels med et nyt litra d i kl. § 13 b, stk. 1, nr. 2, er sket en relevant håndtering af insolvente landmænds to største skattemæssige udfordringer, ud over håndtering af skat af andelshaverudlodninger, der udbetales efter landmandens udfasning, nemlig skat af genvundne afskrivninger og avanceskat - skattearter, der begge ofte optræder i samme rekonstruktionsbehandling/konkursbo. Ud fra denne betragtning haves ikke afgørende indsigelser endsige bemærkninger til Konkursrådets forslag. Konkursrådet har gjort et konstruktivt forsøg på at løse de kendte udfordringer, som har været til stor gene, dels for de berørte udfasede erhvervsdrivende/landmænd, dels for disses rådgivere, men også for rekonstruktionsinstituttet som sådant.

Dog havde det givetvis været en fordel, hvis der ikke var opereret med begrebet *skats forfaldstidspunkt*, men at reglerne var udformet således, at der udelukkende blev taget hensyn til kravs stiftelsestidspunkt, og at reglerne var blevet tilpasset denne forudsætning.

Usikkerheden i praktikerkredsen skal ses på baggrund af, at der forskellige steder i betænkningerne opereres med forskellige skattearter; nogle steder B-skat og acontoindkomstskat, andre steder restskat. Det havde givetvis været en fordel eller været hensigtsmæssigt, hvis begrebet restskat var defineret. I hvert fald i praktikerkrede anses de efterfølgende stiftede skattekrav - skat af genvundne afskrivninger og ejendomsavanceskat - ikke som omfattet af restskat i traditionel forstand. Det skal dog bestemt ikke kunne udelukkes, at der i skatteretlig henseende ikke er tvivl om, hvad restskat dækker over. Henset til de udfordringer, der hidtil har været beskrevet i teorien, havde det været hensigtsmæssigt med en præcisering, og i så fald ville nedenstående supplerende bemærkninger muligvis have været om ikke helt, så delvist overflødige.

Nedennævnte bemærkninger i pkt. 1.1 og 1.2 er afgivet på baggrund af usikkerhed i praktikerkredsen som redegjort for ovenfor.

1.1 Skat udløst af dispositioner under rekonstruktionsbehandlingen

Skatteudfordringen ved afståelse (salg) under rekonstruktionsbehandling var Konkursrådet opmærksom på ved udarbejdelse af Bet. 1512.2009 om rekonstruktion, hvor der, s. 253, anføres: *De nævnte problemer kunne imødegås ved en skattemæssig opdeling af indkomståret, således at der skattemæssigt ansættes separat skat for hhv. perioden indtil rekonstruktionsforslagets fremsættelse (der omfattes af tvangsakkorden) og perioden fra forslagetets fremsættelse og indtil indkomstårets udløb (der ikke omfattes af tvangsakkorden).*

Dernæst anføres: *Et særligt problem består i relation til afskrivninger, herunder beskatning af genvundne afskrivninger.*

Konkursrådet skal have stor ros for et konstruktivt arbejde med fremsættelse af forslag til håndtering af den mildest talt meget uhensigtsmæssige lovgivning på området. Alligevel skal der knyttes nogle bemærkninger til Konkursrådets overvejelser, forslag til lovændringer og Konkursrådets bemærkninger til lovændringsforslagene.

Konkursrådets overvejelser i forhold til akkordering af indkomstskat for igangværende indkomstår fremgår af Bet.1579.2022, s. 206-211.

På baggrund af Konkursrådets udtalelse i Bet. 1215.2009 om rekonstruktion og det faktum, at der på trods af disse udtalelser ikke fra politisk side blev taget initiativ til en afhjælpning af skatteudfordringen, anfører Konkursrådet i Bet. 1579.2022, s. 207: *Det er imidlertid Konkursrådets opfattelse, at det ikke er realistisk at få gennemført en sådan opdeling af indkomståret. Konkursrådet finder derfor ikke anledning til at fremsætte et forslag herom. Princippet om indkomstårets udelelighed må således lægges til grund for Konkursrådets overvejelser om, hvordan indkomstskat for et igangværende indkomstår skal akkorderes.*

Det anførte kan tiltrædes, men burde nok suppleres med en bemærkning om, at Konkursrådet derved også må lægge til grund, at der ikke kan ændres i *retserhvervesprincippet*.

Konkursrådets overvejelser synes i særlig grad at være baserede på B-skat, retsskat og acontoskat, hvor det lægges til grund, at der er tale om skatter, der forfalder inden forslagetets fremsættelse. Umiddelbart synes spørgsmålet om skattens forfaldstidspunkt ikke at være relevant. Det relevante tidspunkt i forhold til retserhvervesprincippet er stiftelsestidspunktet.

I eksemplet i Bet. 1579.2022, s. 207, om fire forfaldne, men ikke betalte B-skatteater á 100.000 kr. ville disse skattekrav også uden en lovændring kunne omfattes af et rekonstruktionsforslag. Tilsvarende gælder for restskatter. Udfordringerne relaterer sig på såvel det praktiske som retlige plan til de under rekonstruktionsbehandlingen udløste, men først ved indkomstårets udløb stiftede skattekrav - ejendomsavance-skat og skat af genvundne afskrivninger.

Langt de fleste personlige skyldnere vil have kalenderåret som indkomstår. For kapitalselskaber kan der være tale om et fra kalenderåret afvigende indkomstår. Når der synes - og forståeligt nok - at være enighed om, at skatteårets udelelighed og retserhvervelsesprincippet ikke skal eller kan fraviges eller "gradbøjes", må der ved fastsættelse af de insolvensretlige regler tages højde herfor. Det kan illustreres ved følgende eksempel (eksempel 1)

Eksempel 1

Forudsætninger:

En landbrugsbedrift under rekonstruktionsbehandling sælges. I tilknytning hertil konstateres på passivsi-den, at der er

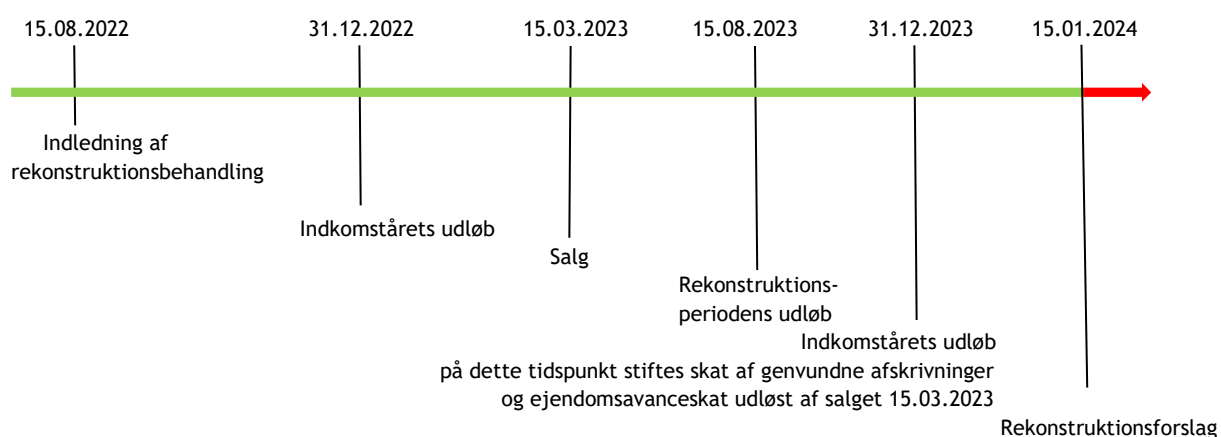
- simple leverandør- og tjenesteydelseskreditorer for	5.000.000 kr.
- finansielle kreditorer efter realisation af sikkerhed for	15.000.000 kr.
- gæld, der stiftes som ejendomsavanceskat og/eller skat af genvundne afskrivninger i forbindelse med salg under rekonstruktionsbehandlingen for	5.000.000 kr.
- skat af efterfølgende årlige udlodninger fra andelsselskaber iht. andelsselskabernes vedtægter for	1.500.000 kr.

Gæld stiftet på indledningstidspunktet 20.000.000 kr.

Gæld stiftet i forbindelse med tiltag under rekonstruktionsbehandlingen (i praksis salg af virksomhed/bedrift) 6.500.000 kr.

Samlet simpel gæld 26.500.000 kr.

Efter gældende ret kan alene 20.000.000 kr. omfattes af en tvangsakkord. (Tilsvarende gælder gældssane-ringskendelse i forbindelse med konkurs). Udfordringen kan illustreres som følger:



Et hændelsesforløb som beskrevet i eksempel 1 er i praksis ofte forekommende med den konsekvens, at i en række tilfælde er rekonstruktionsbehandling blevet fravalgt, enten fordi man (regnskabskyndig tillids-mand/rekonstruktør) vidste eller det var tilnærmelsesvis sikkert, at afståelse/salg ikke ville kunne ske i

indledningsåret, og i så fald ville indgangen til rekonstruktionsinstituttet være markeret med et advarselskilt: indkørsel forbud - det ville være galimatias at påbegynde en rekonstruktionsbehandling i en situation, hvor der enten var viden om eller overvejende sandsynlighed for, at man ikke kunne komme i mål, hvor målet var: et salg af bedriften på optimal måde (virksomhedsoverdragelse iht. kl. § 10 b) og i tilknytning hertil tvangsakkord på gældssaneringsvilkår i henhold til kl. § 10 a. Isoleret set har Konkursrådet med forslaget til kl. § 10 a, stk. 6, 1. og 2. pkt., løst udfordringen, men Konkursrådet er ikke kommet helt i mål endnu.

Konkursrådet er godt klar over dette faktum, og det må være baggrunden for forslaget til kl. § 10 a, stk. 2, 3. pkt., hvor der anføres: *Hvis tvangsakkorden indeholder en sådan bestemmelse, fastsætter skifteretten, hvilken beløbsmæssig del af kravet, der omfattes af tvangsakkorden, ud fra et skøn over, hvilken del af kravet, der skyldes dispositioner foretaget inden rekonstruktionsforslagets fremsættelse eller dets indhold.*

Tanken bag forslaget er både positiv, konstruktiv og sympatisk, men spørgsmålet er, om denne løsning af udfordringen ikke blot giver anledning til opgørelsesmæssige slagsmål i den enkelte sag. I praksis er det som påpeget tidligere stiftelsen af skattekravene udløst af afståelsen, der er udfordringen. Ved indledning af rekonstruktionsbehandling etableres ikke et bo. Der sker ikke en opsplitting af indkomståret fra indkomstårets første dag til datoen for indledning af rekonstruktionsbehandling og en anden periode fra datoen fra indledning af rekonstruktionsbehandling til indkomstårets sidste dag. De skattearter, der udgør udfordringen, beregnes hver for sig og er uafhængige af resultatet af driften under rekonstruktionsbehandlingen. Det foreslås derfor, at man så vidt muligt undgår en formulering, hvori der skal indgå et skøn, og i særdeleshed når udøvelse af et skøn ikke er nødvendigt. I samme forbindelse er det opfattelsen, at selvom Konkursrådets forslag blev vedtaget, var det ikke nødvendigt at operere med et skøn, hvis der er enighed om, at det, man forsøger at korrigere for, er u hensigtsmæssighederne affødt af (ejendoms)avanceskat og skat af genvundne afskrivninger.

Uden at det er nødvendigt at forsøge at "korrigere" skatteårets udelelighed ville løsningen kunne være, at rekonstruktionsperioden kunne forlænges ud over den nu foreslåede 1-årige periode, jf. forslaget til kl. § 15, nr. 5, hvorefter rekonstruktionsbehandlingen ophører, hvis rekonstruktionsbehandlingen, sammenlagt med den periode, hvor der under en forudgående forebyggende rekonstruktionsbehandling har været fyldestgørelsesforbud efter kl. § 9 b, har varet i en periode på 1 år. Det er nødvendigt, at rekonstruktionsperioden kan forlænges. Det er også et faktum, der kan dokumenteres ved praksis fra 2009 og frem til dato, at salg af landbrugsbedrifter ofte vil tage længere tid end et år. Derfor, både af skattemæssige hensyn og af praktiske hensyn, er det nødvendigt, at der bliver hjemmel til, at rekonstruktionsperioden kan forlænges ud over et år. Samtidig ville det give god mening, hvis anmodninger om forlængelser af rekonstruktionsperioden ud over et år skulle særskilt begrundes. Derfor vil en forlængelse af rekonstruktionsperioden, når det findes nødvendigt, ikke udgøre en unødigt risiko for, at rekonstruktionsbehandlinger derved trækkes i langdrag. Derfor skal en forlængelse være "øremærket" de situationer, hvor det er nødvendigt for at håndtere skatten, der er en konsekvens af dispositioner under rekonstruktionsbehandlingen, hvilket i praksis vil være håndteringen af evt. (ejendoms)avanceskat og skat af genvundne afskrivninger konstateret ved et salg. Sådanne salg vil aldrig udløse midler til dækning af simple kreditorer og dermed heller ikke skattekrav. Derfor er de betragtninger, der har været fremme omkring et provenutab i niveau 10 mio. kr., ikke realistiske - en tilpasning af reglerne får næppe provenumæssige konsekvenser for det offentlige, men vil medvirke til, at mange familier langt hurtigere end nu kommer på økonomisk fode, og at afviklinger kan gennemføres smidigere og uden anvendelse af konkursinstituttet.

Tages afsæt i eksempel 1, vil der, uden at der blev forsøgt en opsplitting af indkomståret, skulle ske en forlængelse af rekonstruktionsperioden i niveau 5 måneder, hvorved rekonstruktionsperioden efter forlængelse ville udløbe 15. januar 2024, og hvorved der var mulighed for i perioden 1. januar-15. januar 2024 at

udarbejde og fremsende rekonstruktionsforslag til skifteretten på en sådan måde, at også de pr. 31. december 2023 stiftede skattekrav ville være omfattet af et rekonstruktionsforslag på tvangsakkordvilkår.

Konkret foreslås, at der som nyt 2. pkt. i kl. § 15, nr. 5, anføres:

Kl. § 15, nr. 5, 2. pkt.: Rekonstruktionsbehandlingen kan dog fortsætte ud over 1 år, såfremt det er nødvendigt for at skattekrav, der stiftes ved dispositioner/salg i rekonstruktionsperioden, kan omfattes af et rekonstruktionsforslag på tvangsakkordvilkår for skyldneren.

1.2 Skat udløst af dispositioner under konkursbehandlingen - gældssanering vanskeliggøres

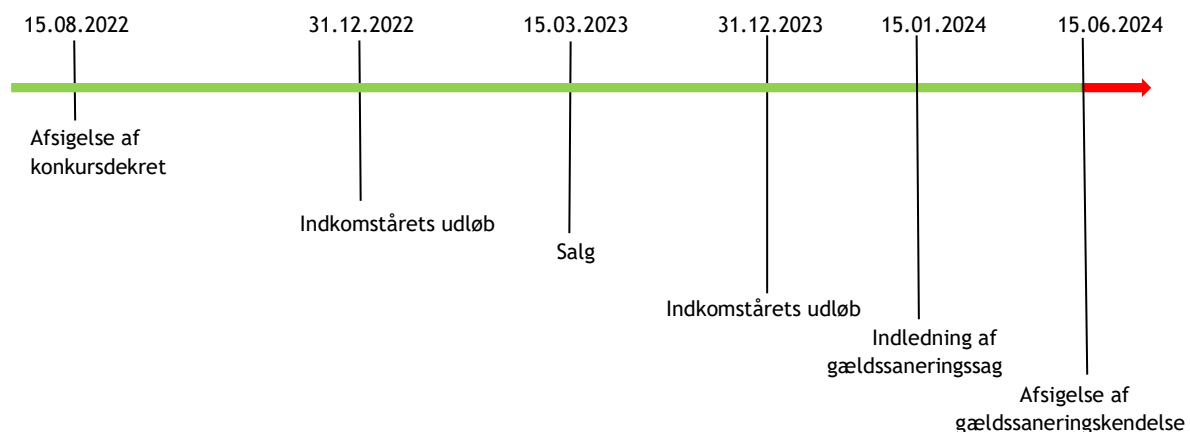
Konkursrådet behandler i Bet. 1578.2022, kap. 12, s. 111-119, skattemæssige spørgsmål i relation til gældssanering, hvor udfordringen er koncentreret beskrevet, s. 114, 2. afsnit. Det afgørende er det tidspunkt, hvor skatteyderen/skyldneren erhverver endelig ret til fordringen mod realdebitor, det vil sige på det tidspunkt, hvor realdebitor iht. andelsselskabets vedtægter beslutter at foretage udlodning. I en række andelsselskabers vedtægter træffes disse beslutninger årligt, og kravet på skat af disse udlodninger stiftes med udgangen af det indkomstår, hvori den endelige ret til udlodningen blev erhvervet. Denne problemstilling, der har været kendt i lige så lang tid, som der har været udfordringer i forhold til rekonstruktionsbehandling og skat, gør, at det ofte kan være vanskeligt at få gennemført gældssaneringer i rimelig tilknytning til afviklingen af landbrugsbedrifter. En nyligt afsagt Vestre Landsretskendelse offentliggjort i FM 2021.117V bekræfter denne retsstilling - en retsstilling, der for så vidt ikke er overraskende, men netop bekræfter manglerne ved den gældende retsstilling.

Der kan derfor kun udtrykkes taknemmelighed for, at Konkursrådet har taget initiativ til og foreslået en regeltilpasning, der fremadrettet vil resultere i, at det også vil være muligt at få fallerede landmænd på økonomisk fode via gældssanering i forbindelse med konkurs i umiddelbar tilknytning til afståelsen af landbrugsbedriften.

Ved gældssanering i forbindelse med konkurs er det, ud over håndteringen af skat af efterfølgende andels-haverkapitaludlodninger, de samme skattearter som ved rekonstruktionsbehandling, der er udfordringen, nemlig (ejendoms)avanceskat og skat af genvundne afskrivninger, hvilket kan illustreres ved eksempel 2.

Eksempel 2

Eksempel 2 er baseret på samme forudsætninger om gældens størrelse og sammensætning som i eksempel 1.



I eksempel 2 vil en evt. gældssaneringskendelse pr. 15. juni 2024 omfatte al simpel gæld, bortset fra skatten af andelshaverudlodninger, hvor der dog i situationen må antages at være foretaget andelshaverkapitaludlodninger i både 2022 og 2023, således at evt. oprindelige 10-årige udlodninger nu trods alt er reduceret til 8, og evt. oprindelige 5-årige udlodninger nu er reduceret til 3. De udlodninger, der er udbetalt under konkursen, vil alt andet lige være skattefrie, da landbrugsboer som absolut hovedregel aldrig vil opfylde betingelserne for at blive anset som skattepligtige.

Beskatningen og håndteringen af skat af efterfølgende andelshaverudlodninger behandles i afsnit 2.

2 SKAT AF EFTERFØLGENDE ÅRLIGE ANDELSKAPITALUDLODNINGER

”Andelshaverskatteudfordringen” har Konkursrådet håndteret kontant ved at foreslå to enslydende lovændringer, nemlig ved at der som 3. pkt. i hhv. kl. § 12 t, stk. 1, og kl. § 61, stk. 1, indsættes følgende bestemmelse:

Opsiges skyldnerens deltagelse i et andelsselskab eller en andelsforening, kan skyldneren kræve sit indestående betalt senest 3 måneder efter opsigelsen.

Det vil sige, at skyldneren under rekonstruktionsbehandling, respektive den personlige fallent, vil have et retskrav på udlodning senest 3 måneder efter indledning af rekonstruktionsbehandling/afsigelse af konkursdekret, forudsat at rekonstruktøren/kurator straks efter indledning af rekonstruktionsbehandling/afsigelse af konkursdekret opsiges medlemskabet af andelsselskabet med anmodning om førtidig udlodning.

Forslaget er enkelt, let håndterbart og vidtgående, men muligvis for vidtgående. På den anden side er der forståelse for Konkursrådets forslag, når det må lægges til grund som et faktum, at der ikke har været mulighed for at ”gradbøje” princippet om skatteårets udelelighed og retserhvervesprincippet, og uden at andelsselskaberne har vist interesse i en frivillig tilpasning af vedtægterne. Det må anses som et faktum, at fordringer, der alene kan kræves udbetalt over en tidshorison på 3-10 år, ikke har en reel værdi svarende til kurs 100. Alt andet lige burde der i en sådan situation opereres med en tilbagediskonteringsmodel på baggrund af en rimelig og realistisk rentesats. Der kan anstilles en række betragtninger omkring en rimelig tilbagediskonteringsmodel. Det væsentligste må være, at der opereres med en ordening, der er praktisk håndterbar. Det foreslås derfor, at den model, som Arla A.m.b.a. gennem en lang årrække har praktiseret, lægges til grund for en tilbagediskontering/kursfastsættelse ved pligtmæssig udbetaling af indestående på andelshaverkonti i tilfælde af (tidligere) andelshaveres konkurs/rekonstruktionsbehandling.

Arla A.m.b.a. har i mange år praktiseret den vedtægtsmæssige 3-årige udlodningsperiode på en sådan måde, at denne 3-årige udlodningsperiode efter begæring kunne konverteres til engangsudbetaling til kurs 96. Denne praksis har hidtil tilnærmelsesvis undtagelsesfrit været accepteret af transporthaverne - pengeinstitutterne. Med afsæt i ”Arla-modellen” ville en overførsel af denne model til alle andelsselskaber resultere i, at der skulle foretages et kursnedslag pr. år på $1\frac{1}{3}$ %. Overført til vedtægterne i eksempelvis Danish Crown A.m.b.a., der opererer med dels 5-årige, dels 10-årige udlodninger (men tilsvarende gælder i forhold til andre andelsselskaber), ville det betyde, at ved anmodning om engangsudlodning fra Danish Crown A.m.b.a. ville der ske førtidig indfrielse af konti med 10-årige udlodninger til kurs 86,67 og af andelshaverkonti med 5-årige udlodninger til kurs 93,33.

Blot for god ordens skyld bemærkes, at efter gældende ret synes ingen andelsselskaber at have anset andelshaveres indledning af rekonstruktionsbehandling som særlig udlodningsgrund - heller ikke Arla A.m.b.a.

På baggrund af ovennævnte foreslås, at der i såvel kl. § 12 t, stk. 1, som kl. § 61, stk. 1, indsættes nye 4. og 5. pkt.:

Skyldneren har krav på udbetaling af indeståendet i et andelsselskab eller en andelsforening til kurs 100 med fradrag af 1¹/₃ % for hvert år, hvormed udlodning fremrykkes i forhold til udlodningstidspunktet i henhold til andelsselskabets/andelsforeningens vedtægter. Kursnedslaget kan aldrig overstige 13¹/₃ %.

Begrundelsen for det i forslaget til 5. pkt. anførte er, at der med denne bestemmelse ikke vil kunne ske en omgåelse af bestemmelsen ved, at andelsselskaber ændrer vedtægterne og eksempelvis aftaler en 20-årig udlodningsperiode.

3 IKRAFTTRÆDELSBESTEMMELSER

Samtlige tilpasninger af regelsættene omkring rekonstruktionsbehandling og gældssanering (i forbindelse med konkurs) foreslås at træde i kraft 17. juli 2022. Ved en sådan ikrafttrædelsesdato løses skismaet mellem skatteretten og insolvensretten ikke for de anslåede 200-400 tidligere landmænd, der aktuelt vurderes at være i en situation, hvor de ikke kan komme videre med henblik på afslutning af konkursboet eller afslutning af en indledt gældssanerings sag. Særligt hvis det lægges til grund, at forslaget i pkt. 2 om en lavere indfrielseskurs end kurs 100 bliver vedtaget, synes der ikke at være udfordringer med at reglerne får tilbagevirkende kraft - i hvert fald de regler, der relaterer sig til håndteringen af 1) skattekrav, der stiftes ved salg/afståelser eller andre adækvate tiltag under hhv. rekonstruktionsbehandlingen og konkursbehandlingen, og 2) skattekrav afledt af udlodninger fra andelsselskaber. Med denne begrundelse foreslås, at der til ændringslovens § 2, stk. 1, medtages et nyt stk. 3 med følgende formulering:

Dog finder kl. § 12 t, stk. 1, 3-5. pkt., og kl. § 61, stk. 1, 3-5. pkt., anvendelse i alle rekonstruktionsbehandlinger og konkursbehandlinger, der pr. 17. juli 2022 var igangværende på baggrund af forudgående indledt rekonstruktionsbehandling/afsagt konkursdekret.

4 FOREBYGGENDE REKONSTRUKTIONSBEHANDLING - SÆRLIGT LANDBRUGETS FORHOLD

I praktikerkredsen synes der at være enighed om, at selvom forebyggende rekonstruktionsbehandling som udgangspunkt ikke er tiltænkt virksomheder inden for SMV-segmentet, vil forebyggende rekonstruktionsbehandling, efter nødvendige tilpasninger, kunne anvendes som alternativ til frivillig akkordforhandling i landbruget.

Herning, 1. februar 2022

Jens Paulsen
Advokat (H) /Partner
jpa@dahllaw.dk
Dir. tlf. +45 88 91 92 25 / Mobil: 40 35 81 51

From: Jens Kasper Rasmussen <jkr@fida.dk>
Sent: 01-03-2022 16:10:07 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Cc: Kjeld Gosvig-Jensen <kgj@fida.dk>
Subject: Høringssvar til Konkursrådets betænkninger 1578 og 1579 (sagsnummer 2022-0090-3677 og 2022-0090-3678)

Til Lea Christine Nøhr Dolmer, Justitsministeriet

Vi sender hermed Finans Danmarks høringssvar til Konkursrådets to betænkninger 1578 og 1579 – se venligst vedhæftede.

Venlig hilsen

Jens Kasper Rasmussen

Chefkonsulent

Direkte nr: [+45 3016 1070](tel:+4530161070)

jkr@fida.dk

Finans Danmark

Amaliegade 7
1256 København K
Danmark
Tlf.: 33 70 10 00
finansdanmark.dk



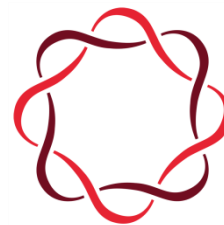
Gå ikke glip af nyheder fra Finans Danmark. [Tilmeld dig her.](#)

Finans Danmark er interesseorganisation for bank, realkredit, kapitalforvaltning, værdipapirhandel og investeringsfonde i Danmark. [Læs mere her.](#)

[Læs her, hvordan Finans Danmark behandler dine personoplysninger.](#)

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til jm@jm.dk og ledo@jm.dk



FINANS
DANMARK

Nye regler om forebyggende rekonstruktion og gældssanering

Resumé

Konkursrådet har fremlagt to betænkninger til revision af reglerne for henholdsvis gældssanering og rekonstruktion som led i implementeringen af rekonstruktions- og insolvensdirektivet.

Finans Danmark støtter overordnet formålet med at sikre bedre muligheder for påbegyndelse af ny virksomhed efter konkurs, der ligger til grund for rekonstruktions- og insolvensdirektivet. Vi finder dog samtidig, at vi i Danmark overordnet har et velfungerende insolvensretligt system. Selvom der med implementeringen af rekonstruktions- og insolvensdirektivet i høj grad er tale om en bunden opgave, er det derfor vores udgangspunkt, at man så vidt muligt bør opretholde de eksisterende reguleringsmæssige rammer, der efter vores vurdering er effektive og balancerer hensynet til både skyldner og kreditor.

Konkursrådets betænkninger indeholder flere konstruktive og pragmatiske forslag til lovændringer baseret på rekonstruktions- og insolvensdirektivet, der balancerer hensynet til de berørte interessenter. Vi finder dog anledning til at fremhæve, at forslaget til revision af rekonstruktionsreglerne indeholder en række problemstillinger, herunder særligt vedrørende kreditorernes inddeling i afstemningsklasser i forbindelse med vedtagelsen af rekonstruktionsforslag. Vi deler Konkursrådets betænkkeligheder ved disse regler, der efter vores opfattelse er udtryk for et brud med det gældende insolvensretlige princip om, at et rekonstruktionsforslag vedtages med en majoritet af de berørte kreditorer opgjort efter størrelsen af deres fordring. Selvom der er tale om direktivtekst, er det afgørende for os, at man i implementeringen afsøger muligheden for i højere grad at sikre kreditorernes interesser, herunder de største kreditors interesser, i inddelingen i afstemningsklasserne.

Hørings svar

1. marts 2022

Dok: FIDA-1826564804-691902-v1

Kontakt Jens Kasper Rasmussen

Hørings svar til Konkursrådets betænkning nr. 1578 og 1579 om henholdsvis modernisering og revision af reglerne om gældssanering og revision af reglerne om rekonstruktion

Generelle bemærkninger

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til Konkursrådets betænkninger om henholdsvis modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet (1578/2022) og betænkning om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet (1579/2022).

Vi støtter overordnet formålet med at sikre bedre muligheder for påbegyndelse af ny virksomhed efter konkurs, der ligger til grund for rekonstruktions- og insolvensdirektivet. Vi finder dog samtidig, at vi i Danmark som udgangspunkt har et velfungerende insolvensretligt system, og at der er en risiko for, at implementeringen af direktivet medfører et relativt kompliceret regelsæt og samspil mellem konkurs, gældssanering, rekonstruktion og forebyggende rekonstruktion (i forskellige versioner). Selvom der med implementeringen af rekonstruktions- og insolvensdirektivet i høj grad er tale om en bunden opgave, er det derfor vores udgangspunkt, at man så vidt muligt bør opretholde de eksisterende reguleringsmæssige rammer. For Finans Danmark er det særligt afgørende, at sikrede kreditors rettigheder ikke forringes med revisionen, da det blandt andet vil kunne forringe virksomheders adgang til finansiering gennem banker og realkreditinstitutter ved at stille sikkerhed i virksomheders aktiver. Det er i forlængelse heraf afgørende for den danske realkreditmodel, at der opretholdes et effektivt tvangsinddrivelsessystem.

På den baggrund vil vi indledningsvis gerne kvittere Konkursrådet for dets arbejde, da vi finder, at begge betænkninger indeholder flere konstruktive og pragmatiske forslag til lovændringer baseret på EU-direktivet, hvor udgangspunktet er en afbalanceret hensyntagen til de berørte interessenter.

Når det er sagt, er det dog nødvendigt for os at fremhæve, at forslaget til revision af rekonstruktionsreglerne indeholder en række problemstillinger, herunder særligt vedrørende afstemning i klasser. Vi deler Konkursrådets betænkeligheder ved disse regler, der efter vores opfattelse er udtryk for et brud med det gældende insolvensretlige princip om, at et rekonstruktionsforslag vedtages med en

Hørings svar

1. marts 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691902-v1



majoritet af de berørte kreditorer opgjort efter størrelsen af deres fordring. Selvom der er tale om direktivtekst, er det afgørende for os, at man i implementeringen afsøger muligheden for at sikre kreditorernes interesser i inddelingen i afstemningsklasser.

Konkrete bemærkninger til betænkning 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

Fra Finans Danmarks side finder vi det meget positivt, at panthaveres retsstilling ikke med de foreslåede regler ændres afgørende. Det gælder først og fremmest i forhold til, at det foreslås, at reglerne for, hvilke kreditorer som omfattes af den forebyggende rekonstruktionsprocedure, bør svare til konkurslovens eksisterende regler om rekonstruktion, hvorefter fordringer med sikkerhed i pant ikke er omfattet. Derudover finder vi det positivt, at den foreslåede procedure for forebyggende rekonstruktion, hvis der træffes beslutning om et fyldestgørelsesforbud, i vid udstrækning minder om den nugældende og velkendte rekonstruktionsproces. Vi lægger her vægt på, at det følger af forslaget, at skifteretten senest fire uger efter, at beslutning om fyldestgørelsesforbuddet er truffet, skal holde et møde med kreditorerne. På det møde har kreditorerne, hvis de ikke ønsker, at den forebyggende rekonstruktionsbehandling skal fortsætte, mulighed for at begære skyldner konkurs, hvis vedkommende er insolvent. Skyldner kan i de tilfælde kun afværge konkursen, hvis skyldner indgiver begæring om sædvanlig rekonstruktionsbehandling. Det mener vi er udtryk for en god balance mellem hensynene til både skyldner og kreditorer.

Sandsynlighed for at blive insolvent

Af den foreslåede § 9 a (og det bagvedliggende direktiv) følger, at en skyldner skal have adgang til forebyggende rekonstruktion på et tidligere tidspunkt end, når skyldneren allerede er insolvent. Det er en grundlæggende ændring af de eksisterende rekonstruktionsregler, der sammenholdt med dels adgangen til at få nedlagt et fyldestgørelsesforbud, dels at kreditorerne kun kan begære skyldner konkurs, hvis vedkommende er insolvent, kan have væsentlig betydning for kreditorernes stilling. Vi savner i forlængelse heraf klarere regler for, hvad der ligger i henvisningen i § 9 a til "som følge af økonomiske vanskeligheder har sandsynlighed for at blive insolvent". Det bør uddybes, hvad der ligger heri, herunder hvilket tidsmæssigt sigte og hvilken grad af sandsynlighed der skal være tale om, før en skyldner vil kunne blive omfattet af muligheden for en forebyggende rekonstruktion.

Offentlighed om indledning af forebyggende rekonstruktion

Der er med forslagene ikke indført en automatisk offentlighed om selve indledningen af en forebyggende rekonstruktion gennem f.eks. brug af Statstidende. Det

Hørings svar

1. marts 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691902-v1



betyder, at en rekonstruktionsproces i princippet vil kunne gennemføres frem til fremsættelsen af et rekonstruktionsforslag, uden at skyldnerens kreditorer overhovedet er vidende herom. Den manglende indsigt i, at et rekonstruktionsforløb er indledt, vil gøre det svært for kreditorerne at gardere sig mod tab, risici for omstødelse mv., og vi opfordrer derfor til, at man genovervejer, om der ikke bør være offentlighed om indledningen af den forebyggende rekonstruktion.

Inddeling i afstemningsklasser

Som nævnt under vores generelle bemærkninger mener vi, at der med indførelsen af afstemningsklasser, jf. den foreslåede § 13 d, er tale om en grundlæggende og meget problematisk ændring af de eksisterende danske regler på området. Vi deler Konkursrådets betænkeligheder i forhold til, at inddelingen af kreditorerne i forskellige klasser gør reglerne meget mere komplekse, og vi mener, at regelændringen vil kunne stille særligt de største fordringshavere markant dårligere, end det er tilfældet i dag.

Vi vil derfor opfordre til, at man dels overvejer, om der er behov for at udstrække kravet om inddeling i afstemningsklasser til også at gælde for de "almindelige" rekonstruktioner. Derudover mener vi, at det er afgørende, at man afsøger muligheden for i højere grad at sikre kreditorernes interesser, herunder de største kreditors interesser, og at inddelingskriterierne i højere grad tydeliggøres for at sikre en transparent proces. Konkret foreslår vi i forlængelse heraf, at:

- det overvejes om den foreslåede § 13 d, stk. 6, kan tilføjes en ordlyd, som uden at være direktivstridig i højere grad giver de største kreditorer et vist værn imod, at afstemningsklasser med fordringshavere, der ikke repræsenterer en beløbsmæssig majoritet af kreditorer, trods majoritetens afvisning af forslaget kan vedtage et rekonstruktionsforslag.
- det fastsættes eksplicit i konkursloven, at kreditorerne skal høres, forinden skifteretten træffer beslutning om inddeling i afstemningsklasser.
- det fastsættes eksplicit i konkursloven, at kreditorerne skal have ret til at fremsætte deres eget forslag til sammensætning af afstemningsklasser.
- der eksplicit i konkursloven fastsættes retningslinjer for, hvordan inddelingen i afstemningsklasser skal finde sted, og hvilke hensyn inddelingen skal tilgodesee.
- der indsættes en bestemmelse i konkursloven om, at skifteretten kan tilsidesætte skyldners forslag til afstemningsklasser, hvis den klasseopdeling,

Høringsvar

1. marts 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691902-v1



der er stillet forslag om, på urimelig måde vil skade berørte kreditorens rettigheder.

- der som minimum indføres en adgang til at kæde skifterettens beslutning om inddeling i afstemningsklasser, da det sikrer en beskyttelse af kreditorens interesser.

I forhold til kæreadgang er vi opmærksomme på Konkursrådets overvejelser herom i betænkningen. Det er imidlertid vores opfattelse, at de vidtrækkende konsekvenser, som afstemning i klasser kan have for majoritetskreditorer, tilsiger, at der bør være en kæreadgang. I den relation bør hensynet til majoritetskreditorerne veje tungere end hensynet til at undgå en u hensigtsmæssig forsinkelse af den forebyggende rekonstruktionsbehandling.

Endelig i forhold til den foreslåede § 13 d, stk. 2, ser vi gerne, at lovbemærkningerne i højere grad tydeliggør, hvordan bestemmelsen vil skulle anvendes i praksis.

Øvrige bemærkninger

Af den foreslåede § 10, nr. 3, følger det, at et rekonstruktionsforslag nu også kan gå ud på "Andre tiltag, der alene eller tilsammen med de øvrige dele af rekonstruktionen medfører, at skyldneren ophører med at være insolvent". Vi støtter som udgangspunkt, at der ikke bør være begrænsninger i, hvad der kan foreslås af tiltag, men det er samtidig vores opfattelse, at nyskabelsen forstærker usikkerheden for kreditorerne, når der samtidig gives mulighed for, at der kan stemmes i klasser. Vi opfordrer derfor til, at lovbemærkningerne i højere grad tydeliggør, hvad de andre tiltag kan gå ud på.

Af den foreslåede § 10 a, stk. 8, 3. pkt., følger, at "Indbetaling af den nye selskabskapital skal ske kontant". I praksis ser vi god grund til, at kreditorerne får mulighed for tillige at foretage gældsconvertering (konvertere gæld til aktiekapital) eventuelt i kombination med kontant indbetaling, hvorfor vi opfordrer til, at man overvejer den fastsatte begrænsning til, at det kun kan ske kontant.

Konkrete bemærkninger til betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

Vi finder som nævnt i indledningen, at betænkningen indeholder konstruktive, balancerede og pragmatiske forslag til lovændringer på området. Vi har derfor kun enkelte bemærkninger.

Hørings svar

1. marts 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691902-v1



I relation til Konkursrådets bemærkninger om uafklarede gældsforhold hos skyldner (nederst s. 134 i betænkningen om gældssanering), jf. konkurslovens § 197, stk. 2, nr. 1, foreslår vi, at et afdragsfrit lån fremover skal begrunde en afvisning af gældssanering på grund af fremtidige uafklarede forhold.

Endvidere foreslår vi, at en femårig afdragsperiode fastholdes i relation til gældssanering vedrørende gæld, der ikke er erhvervsmæssig, og at man dermed ikke går videre end direktivet ved generelt at fastsætte, at en afdragsperiode som udgangspunkt må udgøre tre år. En femårig periode er en overskuelig periode, som ikke vil være en hindring for, at gældssaneringen fører til en væsentlig forbedring af skyldners økonomi. Vi mener ikke, at ændringen afspejler et passende hensyn til fordringshaver, og at det forhold, at de almindelige forældelsesfrister ligeledes er blevet reduceret til tre år (som henvist til i bemærkningerne), mener vi ikke, er et tungtvejende argument.

Endelig mener vi, at man bør overveje at skabe en mere simpel struktur, at private ikke-erhvervsdrivende bør udelukkes fra almindelig rekonstruktion, når de også er udelukket fra forebyggende rekonstruktion, og at de i de tilfælde således kun vil skulle have adgang til en gældssanering.

Med venlig hilsen

Jens Kasper Rasmussen

Direkte: 3016 1070

Mail: jkr@fida.dk

Hørings svar

1. marts 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691902-v1



From: Michael Møller <MICM@kl.dk>
Sent: 04-03-2022 13:09:48 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Subject: Høringssvar over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering

Til Justitsministeriet
Att.: Lea Christine Nøhr Dolmer

Sagsnr. 2022-0090-3677

Hermed fremsendes KL's høringssvar.

Jeg skal beklage, at høringssvaret fremsendes efter svarfristen, som var 1. marts 2022.

Med venlig hilsen

Michael Møller

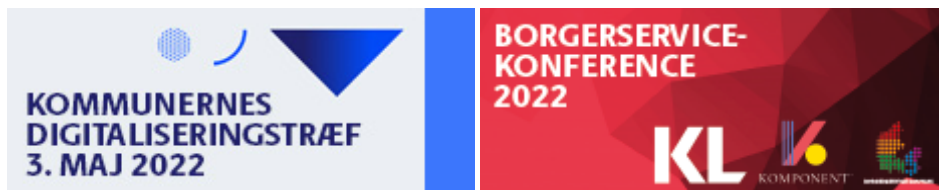
Specialkonsulent i opkrævning og inddrivelse
Digitalisering og Teknologi



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3676
E MICM@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



Klik på banner for at læse mere og tilmelde dig.



Justitsministeriet
Att.: Lea Christine Nøhr Dolmer
Sagsnr. 2022-0090-3677

Hørings svar over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

KL har ingen bemærkninger til betænkningen.

Jeg skal samtidig beklage, at besvarelsen er efter svarfristen, som var 1. marts 2022.

Med venlig hilsen

Michael Møller
Specialkonsulent, Center for Digitalisering og Teknologi

Dato: 4. marts 2022

Sags ID: SAG-2022-01181
Dok. ID: 3191852

E-mail: MICM@kl.dk
Direkte: 3370 3676

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 1

From: 'Sekretariat@VestreLandsret.dk' <Sekretariat@VestreLandsret.dk>
Sent: 07-03-2022 11:51:37 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Subject: Høringssvar fra Vestre Landsret

Med venlig hilsen

Lars B Olesen
Kontorfuldmægtig

Vestre Landsret
Sekretariatet
Asmildklostervej 21
8800 Viborg.
Tlf.: + 45 99 68 80 00
www.VestreLandsret.dk

Vestre Landsret Præsidenten



Justitsministeriet
Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

7. marts 2022

Sendt pr. mail til jm@jm.dk og ledo@jm.dk

J.nr.: 22/03016-2

Sagsbehandler: Lars B Olesen

Justitsministeriet har ved brev af 1. februar 2022 (sagsnr. 2022-0090-3677) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over betænkning nr. 1578/2022 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn

From: Christian Reinhold Jensen <ChristianReinholdJensen@OestreLandsret.dk>
Sent: 07-03-2022 12:54:55 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Cc: 'Sekretariat@VestreLandsret.dk' <Sekretariat@VestreLandsret.dk>; Alex Elisiussen <AEL@domstol.dk>; Anni Højmark <ANNIH@domstol.dk>; Betina Heldmann <BJH@domstol.dk>; Christian Lundblad <CHL@domstol.dk>; Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen v/Stine Nielsen <hoeringer@dommerfm.dk>; 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>; Elisabet Michelsen <ELMI@domstol.dk>; Henning Larsen <HLA@domstol.dk>; Henrik Agersnap <HAG@domstol.dk>; Henrik Engell Rhod <HER@domstol.dk>; Henrik Johnsen <HJ@domstol.dk>; Jens Røn <JensRon@VestreLandsret.dk>; Jørgen Lougart <JLO@domstol.dk>; Lotte Wetterling <LotteWetterling@Shret.dk>; Malene Welin <MWA@domstol.dk>; Susanne Skotte Wied <WIED@domstol.dk>; Søren Axelsen <SAX@domstol.dk>
Subject: Høringssvar fra Østre Landsret (ønsker ikke at udtale sig om betænkningen) - øring over betænkning nr. 1578/2022 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

Med venlig hilsen

Christian Reinhold Jensen
chefsekretær
Direkte: + 45 99 68 62 13
Mobil: + 45 23 71 30 32

Østre Landsret
Præsidentsekretariatet
Østre Landsrets Plads 1
2150 Nordhavn
Tlf.: + 45 99 68 62 00
www.OestreLandsret.dk

Østre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

7. marts 2022

J.nr.: 22/02716-1

Sendt pr. mail til: jm@jm.dk og ledo@jm.dk

Sagsbehandler: Stine Dyppel

Justitsministeriet har ved brev af 1. februar 2022 (sagsnr. 2022-0090-3677) anmodet om eventuelle bemærkninger til betænkning nr. 1578/2022 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om betænkningen.

Med venlig hilsen


Carsten Kristian Vollmer


Ellen Busck Porsbo

From: Charlotte Hvid Olavsgaard <cho@danskeadvokater.dk>
Sent: 07-03-2022 15:55:44 (UTC +01)
To: Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Cc: Benedikte Havskov Hansen <bhh@danskeadvokater.dk>
Subject: Høringssvar - Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Kære Lea

Tak for udsættelsen. Efter nærmere gennemlæsning finder vi ikke, at betænkning nr. 1578 i sig selv giver anledning til yderligere bemærkninger.
Se venligst vedhæftede høringssvar.

Med venlig hilsen

**DANSKE
ADVOKATER**

Charlotte Hvid Olavsgaard
Specialkonsulent
Policy og viden

Telefon 33 43 70 09
cho@danskeadvokater.dk
[Databeskyttelsespolitik](#)



Vesterbrogade 32

1620 København V

Telefon 3343 7000

www.danskeadvokater.dk



Fra: Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>

Sendt: 1. marts 2022 11:23

Til: Charlotte Hvid Olavsgaard <cho@danskeadvokater.dk>

Emne: SV: Anm. om udsættelse - Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Kære Charlotte

Tusinde tak for din mail.

Jeg har noteret mig, at vi forventer at modtage jeres høringssvar vedr. betænkning nr., 1578/2022 mandag den 7. marts 2022, hvorfor fristen ligeledes udskydes hertil.

Med venlig hilsen

Lea Christine Nøhr Dolmer
Fuldmægtig



JUSTITS MINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: +45 51 49 79 32
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Fra: Charlotte Hvid Olavsgaard <cho@danskeadvokater.dk>

Sendt: 1. marts 2022 11:03

Til: Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>

Emne: Anm. om udsættelse - Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Kære Lea

Jeg har forsøgt at ringe til dig pr. tlf. for at høre, om det er muligt at vi kan få udsættelse i forhold til afgivelse af høringssvar – gerne til på mandag d. 7. marts?

Med venlig hilsen

**DANSKE
ADVOKATER**

Charlotte Hvid Olavsgaard

Specialkonsulent
Policy og viden

Telefon 33 43 70 09
cho@danskeadvokater.dk
[Databeskyttelsespolitik](#)



Vesterbrogade 32

1620 København V

Telefon 3343 7000

www.danskeadvokater.dk



----- Oprindelig meddelelse -----

Fra: Troels Sten Nielsen <jm@jm.dk>;

Modtaget: Tue Feb 01 2022 15:22:38 GMT+0100 (Centraleuropæisk normaltid)

Emne: Høring over betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

Justitsministeriet
Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Sendt til: jm@jm.dk og ledo@jm.dk

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dato 7. marts 2022

Høringssvar over betænkning nr. 1578 om revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3677

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Justitsministeriet sendte betænkning 1578 om gældssanering i høring samtidig med betænkning 1579 om rekonstruktion.

Den 1. marts 2022 afgav Danske Advokater høringssvar over betænkningen om rekonstruktion.

Danske Advokater finder ikke, at betænkning nr. 1578 om gældssanering giver anledning til særskilte bemærkninger.

Med venlig hilsen

Charlotte Hvid Olavsgaard
Specialkonsulent
cho@danskeadvokater.dk