



Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
8. november 2020

J nr. 2020 - 5697

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 28. oktober 2021 stillet mig følgende spørgsmål 10 til L 29, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål 10

Ministeren bedes kommentere det materiale, som udvalget modtog fra Kraka i forbindelse med foretræde den 28. oktober 2021, jf. L 29 - bilag 5.

Svar

Kraka har udarbejdet en rapport om bl.a. analysegrundlaget for energigøen i Nordsøen. Lad mig først og fremmest understrege, at jeg hilser interessen velkommen.

Materialet fra Kraka berører flere delelementer, herunder tempoet i beslutningsprocesserne, de langsigtede elpriser og projektøkonomi, inddragelse af offentligheden i den udbuds- og beslutningsforberedende del af processen samt øens tekniske konstruktion. Rapporten berører således *ikke* forhold, der har relevans for det akutte lovforslag. Med dette væsentlige afsæt vil jeg nedenfor kommentere på de væsentligste elementer i rapporten.

I forhold til *tempoet i beslutningsprocesserne* er det væsentligt for mig at bemærke, at tempo har været afgørende for aftalekredsen, siden vi blev enige om at etablere energigøen i Nordsøen. Hensynet er, at jo hurtigere vi kan påbegynde storskalaproduktion af grøn strøm i Nordsøen, jo større et positivt klimaaftryk kan øerne bibringe. Tidspres og hastighed i beslutningerne er derfor først og fremmest et udtryk for, at vi leverer på de politiske ønsker og ambitioner.

Krakas rapport berører også de *langsigtede elpriser og projektøkonomi*. Jeg vil her bemærke, at der er en naturlig usikkerhed om fremtiden – det gælder særligt for et projekt af den størrelse og varighed, som Energiø Nordsøen har. Den usikkerhed gælder blandt andet og i særdeleshed også elprisfremskrivninger. Usikkerhed om projektet er imidlertid ikke et argument for ikke at træffe beslutninger – hvilket jeg noterer mig, at Kraka i sin rapport også medgiver. Vi søger i stedet at reducere risiko løbende. Én mulighed er at diversificere risikoen ved bl.a. at sikre rum for innovation og derved udvide øens varesortiment, ved fx at understøtte produktion og distribution af brint eller andre grønne gasser fra øen eller understøtte andre storforbrugere som datacentre eller lignende.

**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/2



En anden måde at sprede risiko på ligger i valg af ejerskabsmodel. Her har vi i aftalekredsen truffet beslutning om, at projektet skal baseres på et delt ejerskab, hvor staten ejer 50,1 pct. af øen, og en privat part ejer 49,9 pct. Den kommende medejer skal findes via et konkurrencepræget udbud. Et delt ejerskab har bl.a. den fordel, at øens økonomi tryktestes af markedet og at risikoen spredes, idet begge parter bærer den efterfølgende økonomi i projektet.

I forhold til *inddragelse af offentligheden i den beslutningsforberedende fase* vil jeg pege på flere forhold. Med henblik på at konsolidere projektets analytiske afsæt offentliggjorde Energistyrelsen i september en række påtænkte analyseaktiviteter og metoder til beregning af projektets samlede rentabilitet. Ved at sende materialet i offentlig høring har vi søgt at skabe transparens om øens rentabilitet, herunder beregningsforudsætninger, antagelser mv. Høringen har givet flere gode, konstruktive input til, hvordan metoder og analysegrundlag eventuelt kan styrkes yderligere, hvilket indgår i det videre arbejde. Alle aktører, herunder også Kraka, har således haft mulighed for at give input til arbejdet.

Derudover har vi i år holdt to markedsdialoger, hvor formålet dels har været at oplyse beslutningsgrundlaget yderligere, dels styrke markedsaktørernes forberedelser til at udforme opgavetilbud. Begge forløb har gjort os klogere på projektets risici og potentielle gevinster. Ligeledes søger vi også fremadrettet at inddrage offentligheden ift. en række mindre delprojekter, fx i de områder, hvor øerne tilsluttes det kollektive elnet. Jeg kan derfor ikke genkende synspunktet om manglende åbenhed i processen.

Ifølge *øens konstruktion* bemærkes, at der i aftale af 4. februar 2021 er truffet beslutning om delt ejerskab, *jf. ovenfor*. Beslutningen om ejerskab har dikteret valget af konstruktionstype, da en ren platformsløsning på tidspunktet for aftalens indgåelse ikke blev vurderet forenelig med et delt ejerskab, da den vurderedes at forudsatte rent statsligt ejerskab. Hvad der konstruktionsmæssigt nærmere konstituerer en inddæmmet ø er ikke fastsat af aftalekredsen, men netop overladt til markedsaktørernes designoptimeringskompetencer. Aftalekredsen lægger således stor vægt på inddragelsen af private og kommercielle kompetencer i projektet.

Slutteligt vil jeg gerne kvittere for det gode samarbejde om denne sag i aftalekredsen og bemærke, at denne rejse også handler om sammen med markedet og andre relevante aktører at blive klogere på projektet og dets fremtidsperspektiver. Jeg hilser derfor konstruktive bidrag til projektet velkomment. Jeg deler ambitionen om en åben og inkluderende debat.

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen