



Udlændinge- og Integrationsministeriet

KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

vedrørende

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven, integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. (Ændring af reglerne om særlig rejselegitimation til udlændinge, bemyndigelse til at fastsætte regler om udlændingemyndighedernes kompetence til at varetage opgaver efter SIS-tilbagesendelsesforordningen, straf i sager om forkert afsætning af passagerer m.v., ændring af reglerne om betaling for erstatningsopholdskort, ændring af Rådet for Etniske Minoriteters virke, ophævelse af Online Dansk og pligt til digital selvbooking af jobsamtaler for aktivitetsparate m.v.)

18. november 2021

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Asyl og Visum
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sagsbehandler
Anne-Marie Træholt

Sags nr. 2021 - 4867
Akt-id 1756270

1. Hørte myndigheder og organisationer mv.

Lovforslagets element om særlig rejselegitimation, laissez-passer og erstatningsopholdskort har i perioden fra den 20. august 2021 til den 17. september 2021 været sendt i høring hos nedenstående myndigheder og organisationer mv.

Lovforslagets element om bemyndigelse til at fastsætte regler om udlændingemyndighedernes kompetence til at varetage opgaver efter SIS-tilbagesendelsesforordningen har i perioden fra den 13. september 2021 til den 24. september 2021 været sendt i høring hos de samme myndigheder og organisationer mv.:

Advokatrådet (Advokatsamfundet), Amnesty Nu, Amnesty International, Asylret, Bedsteforældre for Asyl, Børnerådet, Børns Vilkår, Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU, Danes Worldwide, Danmarks Biblioteksforening, Danmarks Rejsebureau Forening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Flygtningehjælp, Danske Rederier, DFUNK – Dansk Flygtningehjælp Ungdom, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Advokater, Danske Regioner, Datatilsynet, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Den Katolske Kirke i Danmark, Det Kriminalpræventive Råd, DIGNITY – Dansk Institut Mod Tortur, Finansrådet, Flygtningenævnet, Folkehøjskolernes Forening i Danmark, Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Færøernes landsstyre, Naalakkersuisut (Grønlands landsstyre), HK/Danmark, ICORN, Indvandrermedicinsk klinik, Odense Universitetshospital, Indvandreradgivningen, Institut for Menneskerettigheder, International Organization for Migration (IOM), Kirkernes Integrationstjeneste, KL – Kommunernes Landsforening, Knud Vilby (på vegne af Fredsfonden), Kvininfo, Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed (Kvindefredsligaen), Københavns Byret, Landsforeningen Adoption & Samfund, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen "Et barn To forældre", Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK), Mellempfolkeligt Samvirke, Mino Danmark, Plums Fond for fred, økologi og bæredygtighed (Tidl. Fredsfonden), PRO-Vest, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, RED Rådgivning, Red Barnet,

Reden Stop Kvindehandel, Refugees Welcome, Retspolitisk Forening, Røde Kors, Rådet for Etniske Minoriteter, Samarbejdsgruppen om Børnekonventionen, SOS Racisme, Udlændingenævnet, UNHCR (Regional Representation for Northern Europe), United Nations Childrens Fund (UNICEF), Ældresagen, Ægteskab uden grænser, Aarhus kommune – Socialforvaltningen, 3 F, og 3F Privat Service, Hotel og Restauration (3F PSHR).

Lovforslagets element om straf i sager om forkert afsætning af passagerer mv. har i perioden fra den 29. september 2021 til den 13. oktober 2021 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Aalborg Lufthavn, Aarhus Lufthavn, Aars Flyveplads (i Løgstør), Advokatrådet (Advokatsamfundet), Amnesty International, AOPA DMU (Motorflyvningens Fællessekretariat), BARID – Board of Airline Representatives in Denmark, Bedsteforældre for Asyl, Billund Lufthavn, Bornholms Lufthavn, Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU, Danes Worldwide, Danmarks Biblioteksforening, Danmarks Rejsebureau Forening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, Danske Rederier, DFUNK – Dansk Flygtningehjælp Ungdom, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Advokater, Den Danske Dommerforening, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Den Katolske Kirke i Danmark, DI (Dansk Industri), DIGNITY – Dansk Institut Mod Tortur, DMU (Danmarks Motor Union), Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Erhvervsflyvningens Sammenslutning (ES), Esbjerg Lufthavn, Fagbevægelsens Hovedorganisation – FH (tidl. LO), Finansrådet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Flygtningenævnet, Folkehøjskolernes Forening i Danmark, Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Færøernes landsstyre, Grønholt Flyveplads, Naalakkersuisut (Grønlands landsstyre), Herning Flyveplads, HK/Danmark, HK/Privat, Indvandrermedicinsk klinik, Odense Universitetshospital, Indvandreradgivningen, Institut for Menneskerettigheder, IOM, Kirkernes Integrationstjeneste, KL – Kommunernes Landsforening, Knud Vilby (på vegne af Fredsfonden), Koldingegnens Lufthavn (Vamdrup), Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed (Kvindefredsligaen), Københavns Byret, Københavns Lufthavn i Kastrup, Københavns Lufthavn, Roskilde, Landsforeningen Adoption & Samfund, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Ledernes Hovedorganisation, Lemvig Flyveplads, Lolland-Falster Airport, Mellempøbeligt Samvirke, Midtjyllands Lufthavn, Plums Fond for fred, økologi og bæredygtighed (Tidl. Fredsfonden), Politiforbundet i Danmark, PRO-Vest, Præsidenten for Østre Landsret, Præsidenten for Vestre Landsret, Odense Lufthavn, Randers Flyveplads, Refugees Welcome, Retspolitisk Forening, Røde Kors, Rådet for Etniske Minoriteter, SAS head Office, Sindal Lufthavn, Skive Lufthavn, SOS Racisme, Stauning Lufthavn, Sydfyns Flyveplads, Sønderborg Lufthavn, Thisted Lufthavn, Udlændingenævnet, UNHCR, Trafikskabet Movia, Ældresagen, Vojens Lufthavn, Ægteskab uden grænser, Ærø Lufthavn, 3F, 3F Privat Service, Hotel og Restauration (3F PSHR) og samtlige byretter.

Lovforslagets elementer om obligatorisk selvbooking af samtaler til flere målgrupper, ændring af Rådet for Etniske Minoriteters virke og navn, forenkling af integrationslovens § 42 og ophævelse af statslig pligt til at tilbyde online dansk har i perioden fra den 22. september 2021 til den 6. oktober 2021 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

ACE Denmark Akkrediteringsinstitutionen, Advokatrådet (Advokatsamfundet), Akademikernes Centralorganisation, Amnesti Nu, Amnesty International, Andelsboligforeningernes fællesrepræsentation, Arkitektskolen, Aarhus, Asylret, BARID – Board of Airline Representatives in Denmark, Bedsteforældre for Asyl, Beredskabsstyrelsen, Beskæftigelsesrådet, Boligselskabernes Landsforening, Bygge-, Anlægs- og Trækartellet, Børnerådet, Børne- og Kulturchefforeningen, Børns Vilkår, Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU, Copenhagen Business Academy, Danes Worldwide, Danish Biometrics, Danmarks Biblioteksforening, Danmarks Lejerforeninger, Danmarks Rejsebureau Forening, Danmarks Skibsmæglerforening, Danner, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, Danske Rederier, Designskolen Kolding, DFUNK – Dansk Flygtningehjælp Ungdom, Dansk Forfatterforening, Dansk Forlæggerforening, Dansk Kunstnerråd, Dansk Missionsråd, Dansk PEN, Dansk Psykiatrisk Selskab, Dansk Psykolog Forening, Dansk Socialrådgiverforening, Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse, Danske Advokater, Danske Dagblades Forening, Danske Dramatikers Forbund, Danske Erhvervsakademier, Danske Erhvervsskoler og Gymnasier – Bestyrelserne, Danske Erhvervsskoler og Gymnasier – Lederne, Danske Havne, Danske Kirkers Råd, Danske Regioner, Danske Skønlitterære Forfattere, Danske Studerendes Fællesråd, Danske Udlejere, Danske Universiteter, Danske Professionshøjskoler, Datatilsynet, De danske sprogcentre, Den Almindelige Danske Lægeforening, Den Danske Dommerforening, Den Danske Europabevægelse, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Den Katolske Kirke i Danmark, Det Centrale Handicapråd, Det Danske Akademi, Det Kriminalpræventive Råd, DI (Dansk Industri), DIGNITY – Dansk Institut Mod Tortur, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, EjendomDanmark, Erhvervsstyrelsen, Erhvervsakademi Dania, Erhvervsakademi Kolding, Erhvervsakademiet Lillebælt, Erhvervsakademi Midtvest, Erhvervsakademi Nordjylland, Erhvervsakademi Sjælland, Erhvervsakademi Sydvest, Erhvervsakademi Århus, EUROFISH, European Communications Office (ECO), European Environment Agency, European Investment Bank, Fagbevægelsens Hovedorganisation – FH (tidl. LO), Familieretshuset, Finansrådet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Flygtningenævnet, Folkehøjskolernes Forening i Danmark, Foreningen af Ledere ved Danskuddannelser (FLD), Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Forhandlingsfællesskabet (tidl. Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte), FrikirkeNet, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd(FTF), Færøernes Landsstyre, Global Biodiversity Information Facility (GBIF), Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre), Handels, Transport og Serviceerhvervene, HK/Danmark, HK/Kommunal, HK/Privat, Håndværksrådet, ICORN, Indvandrermedicinsk klinik, Odense Universitetshospital, Indvandreradgivningen, Institut for Menneskerettigheder, International Community / Erhverv Aarhus, International Council for the

Exploration of the Sea (ICES), International Organization for Migration (IOM), Journalistforbundet, Kirkernes Integritetsstjeneste, KL – Kommunernes Landsforening, Knud Vilby (på vegne af Fredsfonden), Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Kulturministeriets Rektorkollegium (KUR), c/o Kunstakademiets Arkitektskole, Kunststyrelsen, Kvininfo, Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed (Kvindefredsligaen), Københavns Byret, Københavns Erhvervsakademi, Landbrug & Fødevarer, Landsforeningen Adoption & Samfund, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen "Et barn To forældre", Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK), Ledernes Hovedorganisation, Lejernes Landsorganisation i Danmark, Mellempfolkeligt Samvirke, Mino Danmark, Next, Niels Brock, Odense Universitetshospital, Parliamentary Assembly of the Organization for Security and Cooperation in Europe, Plums Fond for fred, økologi og bæredygtighed (Tidl. Fredsfonden), Politiforbundet i Danmark, PROSA – Forbundet af It-professionelle, PRO-Vest, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, PTU – Livet efter ulykken, RED Rådgivning, Red Barnet, Reden Stop Kvindehandel, Refugees Welcome, Rektorkollegiet for de Kunstneriske og Kulturelle Uddannelser (RKU), Retslægerådet, Retspolitisk Forening, Retten i Esbjerg, Retten i Glostrup, Retten i Helsingør, Retten i Herning, Retten i Hillerød, Retten i Hjørring, Retten i Holbæk, Retten i Holstebro, Retten i Horsens, Retten i Kolding, Retten i Lyngby, Retten i Nykøbing Falster, Retten i Næstved, Retten i Odense, Retten i Randers, Retten i Roskilde, Retten i Svendborg, Retten i Sønderborg, Retten i Viborg, Retten i Aalborg, Retten i Århus, Retten på Bornholm, Retten på Frederiksberg, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Røde Kors, Rådet for Etniske Minoriteter, Samarbejdsgruppen om Børnekonventionen, SAS head Office, SOS Racisme, Statens Kunstråd / Kunststyrelsen, Sundhedskartellet, SØ- og Handelsretten, Trafikselskabet Movia, Trykfrihedsselskabet, Uddannelsesforbundet, Udlændingenævnet, UNHCR (Regional Representation for Northern Europe), United Nations Childrens Fund (UNICEF), United Nations Development Programme (UNDP), United Nations Environment Programme (UNEP), United Nations Office for Project Services (UNOPS), United Nations Population Fund (UNFPA), United Nations Women, World Food Programme (WFP), World Health Organization (WHO), Ældresagen, Ægteskab uden grænser, Aarhus kommune – Socialforvaltningen, 3 F og 3F Privat Service, Hotel og Restauration (3F PSHR).

Udlændinge- og Integrationsministeriet har modtaget høringsvar med bemærkninger til lovforslaget fra:

AOF Danmark, Copenhagen Business School, Dansk Erhverv, DI (Dansk Industri), Datatilsynet, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, DRC Dansk Flygtningehjælp, Erhvervsflyvningens Sammenslutning (ES), Flygtningenævnet, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Naalakkersuisut (Grønlands landsstyre), Kolding Lufthavn, Københavns Erhvervsakademi (KEA), Københavns Lufthavn, Københavns Universitet, Ledernes Hovedorganisation, Rådet for Etniske Minoriteter, SAS, SOS Racisme og Udlændingenævnet.

Følgende har afgivet høringsvar, men har ikke haft bemærkninger til lovforslaget

eller har ikke ønsket at udtale sig om lovudkastet:

Adoption & Samfund, AOPA DMU (Motorflyvningens Fællessekretariat), Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU, Danes Worldwide, Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Erhvervsskoler og –Gymnasier, Dansk Forfatterforening, Danske Regioner, Den Katolske Kirke, Erhvervsstyrelsen, Familieretshuset, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Foreningen for Offentlige Anklagere, Forhandlingsfællesskabet, Institut for Menneskerettigheder, KL - Kommunernes Landsforening, Københavns Byret, MINO, Politiforbundet, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Vestre Landsret og Østre Landsret.

De modtagne høringssvar vedlægges.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter af indholdsmæssig karakter i de modtagne høringssvar så vidt muligt opdelt efter den struktur, der er i lovforslagets bemærkninger. Udlændinge- og Integrationsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i *kursiv*.

Bemærkninger af teknisk og generel politisk karakter samt bemærkninger, der ikke vedrører lovudkastet, indgår ikke i høringsoversigten. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige synspunkter henvise til høringssvarene, som er sendt til Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

2. Høringssvarene

2.1. Udstedelse, nægtelse og inddragelse af særlig rejselegitimation til udlændinge

Datatilsynet anfører, at Datatilsynet forudsætter, at databeskyttelsesforordningens og databeskyttelseslovens bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der vil ske som følge af lovforslagets bestemmelser.

Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder anfører, at lovforslaget findes vel gennemarbejdet, men finder, at begrebet »statens omdømme«, som indgår i udkastet til udlændingelovens § 39 a, stk. 3, nr. 10, forekommer kryptisk og lige så løst som det afkriminaliserede blasfemi-begreb, og at bemærkningerne til lovforslaget ikke gør hverken befolkningen eller domstolene klogere. Komiteen anbefaler en klarere definition eller eksemplificering af udtrykket. På den baggrund finder komiteen det ekstra betænkeligt, at påklage til Flygtningenævnet ikke længere skal have opsættende virkning.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater anfører, at de meget detaljerede regler ikke egner sig til at indgå i en lovtekst, og det vil gøre udlændingeloven mere uoverskuelig og gøre det vanskeligt at foretage nødvendige justeringer. Foreningen finder, at der med de rettigheder, som udlændinge fratages bl.a. efter forslagene

til udlændingelovens § 39 a, stk. 8, om nægtelse af udstedelse af ny rejselogitimation i en periode på 5 år, medmindre der foreligger særlige omstændigheder, og udlændingelovens § 39 a, stk. 3, nr. 10, om nægtelse eller inddragelse af rejselogitimation, når det skønnes nødvendigt af hensyn til bl.a. statens omdømme, bør udlændingen have reel mulighed for at klage og det med beskikket advokatbistand. Foreningen henviser derudover til høringsvaret afgivet af Den Danske Helsinki-Komité.

SOS Racisme anfører at være imod lovforslaget og udtrykker en generel afstandtagen til Danmarks behandling af asylansøgere og udviste udlændinge.

For så vidt angår udtrykket »statens omdømme« bemærker Udlændinge- og Integrationsministeriet, at som det fremgår af lovforslagets bemærkninger til den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 39 a, stk. 3, nr. 10, henvises der med udtrykket »statens omdømme« til situationer, hvor det vurderes, at ansøgeren ved sine handlinger i udlandet vil kunne skade Danmarks relationer til andre lande. Det kan f.eks. være tilfældet, hvor myndighederne bliver bekendt med, at en person ansøger om særlig rejselogitimation alene med det formål at ville skade Danmarks omdømme i udlandet. Der er tale om en videreførelse af en del af den gældende bestemmelse i udlændingelovens § 39, stk. 5, og der tilsigtes ingen ændring af praksis for, hvornår det skønnes nødvendigt af hensyn til den nationale sikkerhed, den offentlige orden eller statens omdømme at nægte udstedelse af eller at inddrage særlig rejselogitimation. Udlændinge- og Integrationsministeriet finder på den baggrund heller ikke anledning til at uddybe definitionen i lovforslaget.

For så vidt angår spørgsmålet om opsættende virkning ved påklage til Flygtningenævnet bemærker Udlændinge- og Integrationsministeriet, at opsættende virkning i praksis betyder, at en udlænding, som af Udlændingestyrelsen har fået inddraget sit rejsedokument for konventionsflygtninge, f.eks. under henvisning til den nationale sikkerhed, den offentlige orden eller statens omdømme, fortsat vil kunne benytte og rejse med rejsedokumentet under klagesagens behandling i Flygtningenævnet. Ministeriet bemærker i forlængelse heraf, at et rejsedokument for konventionsflygtninge efter lovforslaget kun kan nægtes udstedt eller inddraget, hvis der foreligger tvingende hensyn til den nationale sikkerhed eller den offentlige orden, eller hvis grundlaget for udstedelsen er bortfaldet. Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger under pkt. 2.1.2, bør effektivering af en sådan afgørelse om nægtelse af udstedelse eller inddragelse af et rejsedokument for konventionsflygtninge, hvor Udlændingestyrelsen har vurderet, at der foreligger tvingende hensyn til den nationale sikkerhed eller den offentlige orden, efter ministeriets opfattelse ikke suspenderes afventende klagebehandling i Flygtningenævnet. Ministeriet bemærker endvidere, at der ligeledes ikke er opsættende virkning ved klage til Udlændingenævnet over en afgørelse om nægtelse af udstedelse eller inddragelse af et dansk udstedt fremmedpas.

For så vidt angår det anførte om reel mulighed for at klage og det med beskikket advokatbistand bemærker Udlændinge- og Integrationsministeriet, at lovforslaget

ikke ændrer på adgangen til at klage over en afgørelse om nægtelse af udstedelse eller inddragelse af særlig rejselegitimation. Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger under pkt. 2.1.1.5, kan Udlændingestyrelsens afgørelser om nægtelse af udstedelse eller inddragelse af et fremmedpas således påklages til Udlændingenævnet, jf. udlændingelovens § 46 a, stk. 1, og Udlændingestyrelsens afgørelser om nægtelse af udstedelse eller inddragelse af et rejsedokument for flygtninge kan påklages til Flygtningenævnet, jf. udlændingelovens § 53 a, stk. 1, nr. 4.

2.2. Bemyndigelse til at fastsætte regler om udlændingemyndighedernes kompetence til at varetage opgaver efter SIS-tilbagesendelsesforordningen

Datatilsynet er over for Udlændinge- og Integrationsministeriet fremkommet med en række tekstnære bemærkninger af teknisk karakter til lovforslaget. Datatilsynet forudsætter, at de databeskyttelsesretlige regler vil blive iagttaget i forbindelse med en eventuel behandling af personoplysninger foranlediget af lovforslaget. Datatilsynet gør herudover opmærksom på, at det følger af databeskyttelseslovens § 28, at Datatilsynets udtalelse skal indhentes i forbindelse med udarbejdelse af lovforslag, bekendtgørelser mv., som har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger. Datatilsynet forventer på den baggrund at blive hørt forud for udstedelsen af de bekendtgørelser, som ministeren bemyndiges til at udstede i medfør af lovændringen.

Der er på baggrund af Datatilsynets bemærkninger foretaget en række præciseringer i de almindelige bemærkninger til lovforslaget. Datatilsynet vil endvidere blive inddraget i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelsen.

Flygtningenævnet anfører, at det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.1.2, at "Udlændinge- og Integrationsministeriet finder, at oplysninger om øvrige udlændingemyndigheders afgørelser, jf. ovenfor, som udlændingemyndighederne på nuværende tidspunkt ikke har adgang til, ikke vil være tilstrækkeligt til at varetage opgaverne forbundet med SIS-tilbagesendelsesforordningen for de øvrige myndigheder. Det betyder, at det i forbindelse med håndteringen af opgaverne via bl.a. udlændingemyndighedernes sagsbehandlingssystemer skal være muligt at kunne tilgå en afgørelse og eventuelle sagsakter hos andre udlændingemyndigheder. Som nævnt kan udlændingemyndighederne, uanset at de anvender det samme sagsbehandlingssystem, på nuværende tidspunkt ikke tilgå hinandens sager." Flygtningenævnets Sekretariat går ud fra, at lovforslaget udformes således, at Flygtningenævnets interne dokumenter – herunder dokumenter med interne indstillinger mellem sekretariatet og Flygtningenævnet – forbliver interne, uanset de øvrige udlændingemyndigheder med lovforslaget vil få adgang til Flygtningenævnets sagsakter.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig bemærkningerne fra Flygtningenævnet, som vil indgå i overvejelserne i forbindelse med, at der som led i anvendelsen af bemyndigelsen udstedes en bekendtgørelse.

Naalakkersuisut (Grønlands landsstyre) bemærker, at udlændingeloven i Grønland ikke har været ændret eller ajourført i en længere årrække. Det anses derfor for mest hensigtsmæssigt, at der sker en samlet opdatering af anordning nr. 150 af 23. februar 2001 om ikrafttræden af udlændingeloven i Grønland, hvor de allerede vedtagne lovændringer om SIS og andre lovændringer vedtaget i Danmark siden 2001 vedtages samlet. Dette for så vidt angår de lovændringer, som er relevante for Grønland. Det må for Grønland og Danmark være fordelagtigt, at der fortsat er et samarbejde mellem Grønland, Danmark og de øvrige Schengenlande om, at der foretages indrejsekontrol af personer, som ankommer til Grønland fra et tredjeland, herunder med nødvendige lovhjemmel til at foretage informationsudveksling mv.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig bemærkningerne fra Naalakkersuisut (Grønlands landsstyre) og bemærker i den forbindelse, at loven efter bestemmelsen i lovforslagets § 6 ikke gælder for Grønland, men kan sættes helt eller delvist i kraft med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger.

SOS Racisme giver i sit hørings svar udtryk for en generel afstandtagen til Danmarks behandling af asylansøgere og udviste udlændinge. SOS Racisme anfører at være imod lovforslaget, idet det strammer forholdene for de udviste udlændinge og kan betyde, at endnu flere mennesker kommer ind i et straffecirkus med lange fængselsstraffe for at overtræde diverse formålsløse pligter på udrejsecentrene.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig bemærkningerne fra SOS Racisme.

Udlændingenævnet anfører, at det følger af lovforslaget, at Udlændinge- og Integrationsministeriet overvejer forskellige modeller for, hvordan opgaverne mest hensigtsmæssigt varetages af udlændingemyndighederne, men at det ikke fremgår tilstrækkeligt klart, om de forskellige modeller, der overvejes i lovforslaget, alene gælder fordelingen uden for almindelig kontortid, eller om der samtidigt vurderes at være behov for en anderledes fordeling inden for almindelig arbejdstid, det vil sige, hvorvidt der vil være tale om en fuldstændig delegering af kompetence.

Udlændingenævnet bemærker endvidere, at det samtidigt fremgår, at det som udgangspunkt er den udlændingemyndighed, der træffer afgørelse om tilbagesendelse af en tredjelandsstatsborger, som skal foretage indberetning af tilbagesendelsesafgørelsen og varetage de eventuelle konsultationer, som omhandler denne afgørelse.

Udlændingenævnet bemærker hertil, at det af hensyn til den omfattende udveksling af personoplysninger, som en delegering af kompetencen til at administrere SIS-tilbagesendelsesforordningen vil medføre, bør fremgå mere tydeligt, hvilke ressourcemæssige belastninger der forventes at opstå, såfremt hver myndighed selv skal indberette og forestå konsultationerne, herunder med en angivelse af, om bestemte udlændingemyndigheder i højere grad end andre vil

være bebyrdet. Der bør således foretages en samlet proportionalitetsvurdering med en klarere beskrivelse af bevæggrundene for en anden fordeling af kompetencen, idet indførelsen af den foreslåede ordning i sig selv kan være forbundet med ressourcemæssige belastninger, henset til de tekniske tilpasninger en sådan ordning må forventes at ville medføre.

Udlændingenævnet bemærker desuden, at hensynet til at sikre rette faglige kompetencer ikke ses at udgøre et selvstændigt og tungtvejende modsatrettet hensyn, når samtlige udlændingemyndigheder besidder kompetencerne til at administrere SIS-tilbagesendelsesforordningen. Udlændingenævnet foreslår på den baggrund, at der i stedet henvises til hensynet til, at opgaverne løses af de myndigheder, der har den umiddelbare adgang til de fulde sagsoplysninger i deres egne ESDH-systemer.

Udlændingenævnet bemærker endelig, at lovforslaget bør indeholde en stillingtagen til, om en udveksling af oplysninger på tværs af myndighederne, herunder med adgang til alle sagens akter, anses for proportionalt, herunder om behandlingen er begrænset til, hvad der er nødvendigt i forhold til de formål, der tilsigtes med administrationen af SIS-tilbagesendelsesforordningen.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig bemærkningerne fra Udlændingenævnet. Der er således på baggrund af bemærkninger foretaget visse præciseringer i de almindelige bemærkninger til lovforslaget. Udlændingenævnet vil endvidere blive inddraget i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelsen, herunder i forhold til de ressourcemæssige konsekvenser for de involverede myndigheder.

2.3. Straf i sager om forkert afsætning af passagerer m.v.

Dansk Erhverv oplyser, at de er enige i, at "forkert afsætning" af passagerer ved flyvepladser skal undgås for at overholde Danmarks Schengenforpligtelser. Dansk Erhverv oplyser, at de ikke er enige i, at sanktionering af virksomheder er den mest hensigtsmæssige fremgangsmåde til at skabe incitament for virksomheder og deres medarbejdere til at undgå fejl og sikre gennemførelse af indrejsekontrol.

Dansk Erhverv henviser til, at etablering af straf i sager om "forkert afsætning" risikerer at virke kontraproduktivt, idet medarbejderen, der begår fejlen, ikke vil have et incitament til at gøre opmærksom på fejlen. Dansk Erhverv anfører endvidere, at der af hensyn til forbedring af sikkerheden arbejdes med vide rammer for tolerance for fejl, hvor de bedste resultater – ifølge Dansk Erhverv – opnås uden straf, men i stedet gennem viden, læring og uddannelse. Hertil anfører Dansk Erhverv, at medarbejdere, der er beskæftiget med håndtering af passagerer, ingen personlig vinding har ved, at de pågældende passagerer mv., der ankommer fra ikke-Schengenlande, ikke underkastes den påkrævede indrejsekontrol. Dansk Erhverv anfører, at problemet med "forkerte afsætninger" ved flyvepladser reelt er lille, og at der i tilfælde, hvor der sker "forkert afsætning", ofte bliver gjort opmærksom herpå med henblik på at få gennemført indrejsekontrollen. Dansk

Erhverv oplyser desuden, at de foreslåede bødestørrelser er uproportionale, at der ikke pr. automatik bør være tale om gentagelsestilfælde, men at hver hændelse bør vurderes konkret. Endelig gøres det gældende, at der bør være en såkaldt udløb på førstegangstilfælde, således at der ikke kan straffes for gentagelsestilfælde efter en nærmere bestemt periode.

DI (Dansk Industri) anfører, at den foreslåede bestemmelse om straf i sager om "forkert afsætning" af passagerer mv. er vidtrækkende og ubegrundet. Dansk Industri henviser desuden til, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvorvidt der er tale om hyppige og systematiske overtrædelser, eller om der er tale om få eller mange tilfælde af "forkerte afsætninger". På den baggrund rejser Dansk Industri tvivl om den foreslåede bestemmelse er proportional. Dansk Industri oplyser herudover, at luftfarten er kendetegnet ved en meget høj sikkerhedskultur, der er funderet i et paradigme om sanktionsfri indberetning, der er basis for kontinuerlig forbedring og sikring mod systematiske fejl. Ifølge Dansk Industri bryder den foreslåede bestemmelse med dette princip.

Dansk Industri foreslår, at lovforslaget stilles i bero indtil videre, og at myndighederne og branchen i løbet af 2022 gennemfører en fælles informationskampagne med henblik på at sikre, at luftfartsvirksomhederne er bekendt med reglerne. Det foreslås endvidere, at luftfartsvirksomhederne i 2022 opfordres til at indberette utilsigtede hændelser i forhold til ankomster fra ikke-Schengenlande. Disse erfaringer bør ifølge Dansk Industri samles i 2023 med henblik på vurdering af behovet for den foreslåede bestemmelse. Endelig gør Dansk Industri gældende, at bødestraf i sager om "forkert afsætning" maksimalt bør finde anvendelse i sager, hvor der er tale om grov uagtsomhed eller systematiske overtrædelser.

Københavns Lufthavn oplyser, at "forkerte afsætninger" bør undgås så vidt det er muligt. Der henvises til, at der har været et løbende samarbejde med bl.a. politiet og handlingsselskaber om at reducere risikoen, hvilket har resulteret i en reel nedbringelse af antallet.

Københavns Lufthavn oplyser endvidere, at der ikke er nogen medarbejdere i Københavns Lufthavn, der opnår nogen form for vinding eller på anden måde har et incitament til at begå fejl, der fører til "forkerte afsætninger". Københavns Lufthavn henviser i tilknytning hertil, at "forkerte afsætninger" bør betragtes som fejl, der opstår i forbindelse med drift af virksomhed.

Københavns Lufthavn finder i det lys, at det bør overvejes, hvorvidt sanktioner af den foreslåede størrelsesorden vil virke modsat det, der ønskes opnået med lovforslaget. Der henvises bl.a. til, at der i dag er incitament til straks at gøre opmærksom på fejlen, så passagererne om muligt kan identificeres og underkastes kontrol. Endvidere henvises der til, at det i dag lykkes at få håndteret langt de fleste af fejlene, således at de pågældende passagerer underkastes indrejsekontrol. Ifølge Københavns Lufthavn kan der med lovforslaget opstå et økonomisk hensyn over for

egen virksomhed, der indebærer, at fejlen ikke rettes i forhåbning om, at ingen opdager den.

Københavns Lufthavn opfordrer desuden til, at de foreslåede bødestørrelser i højere grad afspejler forseelsens karakter. Herudover opfordres der til, at eventuelle gentagelsestilfælde begået af samme virksomhed vurderes på baggrund af forseelsens type og karakter og ikke automatisk betragtes som gentagelsestilfælde. Københavns Lufthavn foreslår endvidere, at bødestørrelsen bør nedsættes betydeligt med udgangspunkt i, at virksomheden selv gør opmærksom på fejlen og forsøger at inddæmme den, ligesom det foreslås, at en længere periode uden "forkerte afsætninger" bør medføre, at et nyt tilfælde ikke betragtes som et gentagelsestilfælde.

Endelig foreslår Københavns Lufthavn, at der gennemføres en fælles informationskampagne for at sætte yderligere fokus på udfordringerne, således at der på et oplyst grundlag kan tages stilling til, om der er behov for at indføre bestemmelsen.

SAS vurderer ikke, at en strafbestemmelse umiddelbart vil virke adfærdsregulerende, men at det derimod vil kunne medvirke til tilbageholdenhed med at klarlægge årsagerne til overtrædelsen særligt i tilfælde, hvor flere aktører er involveret.

SAS henviser i den forbindelse til, at der generelt i international luftfart arbejdes med sanktionsfri indberetning. Ifølge SAS er det på ovennævnte baggrund ubegrundet og uhensigtsmæssigt at indføre en strafbestemmelse. SAS foreslår, at der i overensstemmelse med dansk tradition i øvrigt i stedet etableres et samarbejdsforum mellem relevante myndigheder og luftfartsvirksomheder. Endelig bemærker SAS, at såfremt indførelsen af bestemmelsen fastholdes, bør der alene kunne pålægges bødestraf ved grov uagtsomhed eller ved systematiske overtrædelser.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig bemærkningerne fra Dansk Erhverv, Dansk Industri, Københavns Lufthavn og SAS. Ministeriet er enig med høringsparterne i, at der fortsat skal pågå en løbende dialog mellem de relevante myndigheder og de berørte virksomheder med henblik på at få nedbragt antallet af "forkerte afsætninger", og lovforslaget er justeret i overensstemmelse hermed.

Ministeriet er endvidere enig med høringsparterne i, at der bør være en ordening, hvorefter de involverede aktører har et incitament til at orientere relevante myndigheder og på anden vis undgå, at der sker indrejse, uden at der foretages den fornødne kontrol, og lovforslaget er justeret i overensstemmelse hermed, således at det fremgår, at det kan indgå som en formildende omstændighed, hvis virksomheden har søgt at genoprette den skade, der er forvoldt ved den strafbare handling, f.eks. ved at underrette politiet om, at der er sket en "forkert afsætning".

I forhold til det af høringsparterne anførte om bødeniveauet er det ministeriets opfattelse, at der skal fastsættes et temmelig højt bødeniveau under hensyn til formålet med bestemmelsen om at sikre overholdelse af Danmarks Schengenforpligtelser. Ministeriet bemærker, at udmåling af bødestraf fortsat vil bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige sagens omstændigheder, og det angivne bødeniveau vil kunne fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder.

Erhvervsflyvningens Sammenslutning (ES) henviser til, at bestemmelsen skal kunne omfatte både kommerciel og ikke-kommerciel flyvning med passagerer fra ikke-Schengenlande.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har i lovforslaget præciseret, at den foreslåede ordning vil finde anvendelse i alle situationer, hvor et fly ankommer fra destinationer uden for Schengenområdet.

Naalakkersuisut (Grønlands landsstyre) er enige i lovforslagets § 3 (territorialbestemmelsen). Endvidere bemærkes det, at der i grønlandsk ret ikke straffes, hvorfor det i tilfælde af, at loven skal implementeres i Grønland, skal benyttes en formulering om, at der kan "foranstaltes bøde". Naalakkersuisut (Grønlands landsstyre) har ikke yderligere bemærkninger i forhold til bestemmelsens anvendelse i det øvrige rigsfællesskab.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig bemærkningerne fra Naalakkersuisut (Grønlands landsstyre) og bemærker, at loven efter bestemmelsen i lovforslagets § 6 (territorialbestemmelsen) ikke gælder for Grønland, men ved kongelig anordning kan sættes helt eller delvist i kraft for Grønland med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger.

Kolding Lufthavn anfører bl.a. i høringssvaret, at lovændringen ikke bør omfatte flyvepladser, der ikke har opdeling af områder med ankomster fra Schengen og ankomster fra ikke-Schengenlande.

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at den foreslåede bestemmelse alene vil finde anvendelse i forhold til flyvepladser, der er godkendt som grænseovergangssted, jf. udlændingelovens § 38, stk. 3, hvortil der ankommer fly fra ikke-Schengenlande. Heri indgår bl.a. et krav om, at lufthavnen skal have en infrastruktur, der sikrer en effektiv fysisk adskillelse af passager til/fra Schengen- og ikke-Schengen-destinationer, indtil/efter ind- og udrejsekontrol har fundet sted.

SOS Racisme stiller sig uforstående over for den foreslåede bestemmelse, der – ifølge SOS Racisme – pålægger flyselskaber og lufthavne endnu en form for såkaldt "juridisk og økonomisk transportøransvar". SOS Racisme giver endvidere udtryk for en generel afstandtagen til Danmarks behandling af flygtninge og foreslår ændringer af udlændingeloven på den baggrund.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig bemærkningerne fra SOS Racisme.

2.4. Ændring af Rådet for Etniske Minoriteters virke og justering af de lokale integrationsråd

DRC Dansk Flygtningehjælp anfører, at de er positive over for ambitionen om at kvalificere debatten og dialogen om en sammenhængende integrationsindsats igennem en justering af Rådet for Etniske Minoriteters virke. DRC Dansk Flygtningehjælp finder endvidere ambitionen om at justere de lokale integrationsråds funktioner positiv, ligesom de finder det positivt, at rammerne for at udpege medlemmer til integrationsrådet foreslås udvidet. DRC Dansk Flygtningehjælp anfører samtidig, at der fortsat skal stilles krav om, at nogle af medlemmerne i integrationsrådene skal udpeges blandt medlemmer fra lokale flygtninge- og indvandrerforeninger m.v., da det har stor betydning at få disse persongrupperes perspektiver på integrationsindsatsen. DRC Dansk Flygtningehjælp mener endelig, at der skal være større fokus på rekruttering til de lokale integrationsråd, ligesom de mener, at det bør overvejes, hvilken rolle integrationsrådene skal have i forhold til udviklings- og beslutningsprocesser af integrationsindsatsen lokalt.

Rådet for Etniske Minoriteter (REM) angiver i sit høringssvar, at rådet finder det tilfredsstillende, at der er fremsat et lovforslag, der anerkender, at rådet besidder stor viden, og at arbejdet nu skal understøttes, således at rådet i højere grad fremtræder og virker som et ekspertråd i forhold til at rådgive udlændinge- og integrationsministeren om en sammenhængende integrationsindsats i Danmark. REM anfører dog, at lovforslagets ambition om, at rådet i endnu højere grad end i dag skal fremtræde og virke som et ekspertråd kun kan indfries, hvis der er tilstrækkelige ressourcer til rådighed i sekretariatet og i rådet.

REM bemærker, at medlemskab af rådet for nuværende er et frivilligt hverv, som medlemmerne alene modtager en symbolsk honorarbetaling for, som ikke er dækkende for det tidsforbrug, der er forbundet med deltagelsen i rådets aktiviteter. REM anfører videre, at de i lovforslaget beskrevne forventninger til rådets øgede rolle, vil betyde, at de fleste kapaciteter vil takke nej til at deltage i rådet, såfremt det ikke er tydeligt, at man som medlem vil være understøttet af et professionelt sekretariat, der er i stand til at betjene medlemmerne med den fornødne baggrundsviden og analyse til brug for arbejdet.

REM bemærker, at det vil kræve en opgradering af sekretariatsbistanden til rådet, hvis rådet som foreslået skal komme med forslag, der sætter retning for en relevant og tidssvarende indsats på integrationsområdet, og hvis opgaven fortsat skal varetages af et råd, der er sammensat udelukkende af frivillige kræfter med få honorarlønnede årlige møder, hvoraf forpersonen som den eneste aflønnes for ca. 8 timer ugentligt. Rådet bemærker videre, at man forstår lovforslaget sådan, at lovforslaget vil indebære, at rådets forventes at stå til rådighed for presse med kvalificerede og tydelige kommentarer til den aktuelle debat. Rådet vurderer, at

dette er muligt, såfremt rådet har et sekretariat til rådighed, der kan mere end bare at bistå rådet med administrativt arbejde. Rådet bemærker, at rådets ressourcer bør dimensioneres som andre sammenlignelige råd, og det nye råds sekretariat bør derfor som minimum bestå af fire årsværk.

Vedrørende de lokale integrationsråd i kommunerne, glæder REM sig over, at lovforslaget lægger op til, at dialogen mellem den enkelte kommunalbestyrelse, repræsentanter for de etniske minoriteter og andre, der deltager i integrationsarbejdet, finder sted i de rammer, som det lokalt findes mest hensigtsmæssigt. REM finder dog ikke forslaget om at gøre det frivilligt for kommunalbestyrelsen at offentliggøre integrationsrådenes udtalelser hensigtsmæssigt. REM bemærker videre, at man med de fleksible rammer for sammensætningen af integrationsrådene, som lovforslaget lægger op til, risikerer at udvande den lokale integrationsindsats og gå glip af den demokratiske trædesten, der har bragt mange etniske minoriteter ind i integrationsrådsarbejdet og videre ind i lokalpolitik. REM angiver, at det kan betyde, at færre etniske minoriteter vil få interesse for at gå ind i lokalpolitik, hvilket vil få betydning for repræsentationen af etniske minoriteter i det politiske landskab. REM bemærker videre, at der efter REM's opfattelse skal flere etniske minoriteter med i integrationsrådene i kommunerne, hvis befolkningssammensætningen i øvrigt skal afspejles heri. REM mener, at der bør stilles krav om, at lokale frivillige foreninger eller civilsamfundsorganisationer, der arbejder med integrationsområdet, skal indgå i de lokale integrationsråd i kommunerne, da forskellige foreninger arbejder med integration og har indgående kendskab til målgrupper og udfordringer lokalt. REM anfører, at det efter REM's opfattelse er væsentligt, at der udpeges medlemmer, der har netværk i lokalsamfundene.

SOS Racisme anfører, at de finder det besynderligt, at Rådet for Etniske Minoriteters navn foreslås ændret fra *Rådet for Etniske Minoriteter* til *Det Nationale Integrationsråd*. SOS Racisme mener, at navnet '*Rådet for Etniske Minoriteter*' signalerer, at rådet rummer en form for repræsentation af etniske minoriteter, som kan fremføre minoriteters synspunkter på forhold, der berører minoriteterne, herunder forhold, som indirekte berører minoriteter i særlig grad. SOS Racisme vurderer, at navnet '***Det Nationale Integrationsråd***' kan lyde både neutralt og nationalistisk, og de frygter, at rådet For Etniske Minoriteter med de foreslåede ændringer ikke kommer til at repræsentere etniske minoriteter, men kun kommer til at fungere som et ekspertråd, som skal betjene udlændinge- og integrationsministeren.

Vedrørende de foreslåede ændringer til integrationsrådene i kommunerne, mener SOS Racisme, at man med forslaget om at gøre rammerne for at udpege medlemmer til integrationsrådene mere fleksible risikerer at mindske etniske minoriteters indflydelse i integrationsrådene. SOS Racisme anfører endvidere, at integrationsrådenes udtalelser bør offentliggøres, hvis integrationsrådene skal respekteres.

For så vidt angår høringsvaret fra REM vedrørende rådets ressourcer, bemærker Udlændinge- og Integrationsministeriet, at det med lovforslaget ikke er hensigten, at omfanget af rådets opgaver eller ressourceforbrug skal udvides. Som det fremgår af pkt. 2.8 i lovforslagets almindelige bemærkninger, er der med lovforslaget lagt op til, at rådets fokus for rådgivningen skifter fra at yde rådgivning om "spørgsmål af betydning for flygtninge og indvandrere" til at yde rådgivning om "spørgsmål af betydning for integrationsindsatsen i Danmark".

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker videre, at rådets navn efter Udlændinge- og Integrationsministeriets opfattelse bør tilpasses, så rådets formål og rolle som et råd, der rådgiver udlændinge- og integrationsministeren om spørgsmål af betydning for integrationsindsatsen, afspejles i rådets navn. Der henvises til lovforslagets punkt 2.8.

For så vidt angår høringsvaret fra DRC Dansk Flygtningehjælp, REM og SOS Racisme vedrørende den foreslåede ændring om udpegning af medlemmerne til de kommunale integrationsråd og den foreslåede ændring om, at lade kravet om, at integrationsrådets udtalelser skal offentliggøres, bortfalde, kan Udlændinge- og Integrationsministeriet henvise til pkt. 2.9 i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvor det fremgår, at det efter Udlændinge- og Integrationsministeriets opfattelse er hensigtsmæssigt at forenkle bestemmelsen i integrationsloven om de kommunale integrationsråd, som allerede i dag er en frivillig ordning for kommunerne. Ordningen bør efter ministeriets opfattelse gøres mere fleksibel, således at kommunalbestyrelsen selv lokalt kan vurdere, hvilken rådgivning om integrationsindsatsen der er behov for i den enkelte kommune, herunder hvilke kvalifikationer, egenskaber, erfaringer mv., som kommunalbestyrelsen mener, at et integrationsråd skal besidde. Ændringen skal understøtte, at forskellige integrationsudfordringer i kommunerne kan håndteres forskelligt og fleksibelt med inddragelse af de forskellige tilgange og kompetencer, som man lokalt i kommunerne vurderer mest relevante. Kommunen vil fortsat kunne offentliggøre integrationsrådenes udtalelser, men der lægges med lovforslaget op til, at der ikke skal stilles krav herom. Baggrunden herfor er et ønske om at gøre den frivillige ordning mere fleksibel for kommunen at administrere.

2.5. Ophævelse af Online Dansk

AOF Danmark anfører blandt andet, at forslaget om at ophæve tilbuddet om Online Dansk aktualiserer en konkret forhindring for indgåelse af aftaler med virksomheder om brancherettet danskuddannelse for AOF's medarbejdere.

Copenhagen Business School (CBS) anfører, at det er deres opfattelse, at nyankomne internationale ansatte først for alvor begynder at arbejde med det danske sprog, efter at ansættelsen er påbegyndt. CBS vurderer derfor ikke, at ophævelsen af Online Dansk vil være et stort tab for internationalt ansatte. CBS bemærker dog, at de ikke kan udtale sig om, hvorvidt ophævelsen af Online Dansk vil have en negativ påvirkning for evt. medfølgende familiemedlemmers mulighed

for at lære dansk, idet de ikke har et indtryk af, om Online Dansk er blevet benyttet af denne persongruppe.

DRC Dansk Flygtningehjælp anfører, at det er positivt, hvis borgere i Danmark vælger at gøre brug af dette gratis tilbud om Online Dansk. Det spiller godt sammen med integrationsindsatsen, herunder vigtigheden af gode danskkompetencer i forhold til beskæftigelse, uddannelse og hverdagslivet i samfundet. Som det også fremgår af lovbemærkningerne, er der gratis danskuddannelse efter lov om danskuddannelse til voksne m.fl., og der er adgang til række online danskundervisningstilbud på sprogcentrene som supplement til den ordinære danskuddannelse eller som tilkøb. DRC Dansk Flygtningehjælp vil i den forbindelse gerne pege på, at der kun er adgang til gratis danskuddannelse i de første år i Danmark – selvom mange har brug for danskuddannelse ud over denne periode. DRC Dansk Flygtningehjælp mener på den baggrund, at der også fremadrettet skal være gratis og lettilgængelig online danskundervisningstilbud for den brede målgruppe – også ud over introduktionsperioden.

Københavns Erhvervsakademi (KEA) anfører, at de ikke hidtil har været bekendt med det gratis online tilbud (Online Dansk). KEA vil – såfremt adgangen til Online Dansk opretholdes – undersøge, hvordan tilbuddet kan komme de studerende til gavn.

Københavns Universitet (KU) giver i sit hørings svar udtryk for, at man finder det beklageligt, at Online Dansk foreslås ophævet og mener, at tilbuddet bør opretholdes, idet KU mener, at et digitalt tilbud om danskundervisning vil kunne bidrage til en hurtigere og mere vellykket integration af de 2.000 udenlandske forskere og videnskabeligt personale KU modtager årligt. KU vurderer, at årsagen til, at Online Dansk ikke benyttes af den tiltænkte målgruppe, kan skyldes manglende kendskab til undervisningstilbuddet. KU angiver, at de ikke mener, at det kan konkluderes, at forslaget ikke har nogen økonomiske konsekvenser for erhvervslivet eller nogen administrative konsekvenser for borgerne, hvis Online Dansk ophæves, da sprogcentrene, universiteterne og andre aktører på markedet forventeligt vil få en større rolle ift. at udvikle og implementere tidssvarende digitale løsningsmodeller for nuværende og potentielle udenlandske arbejdstagere, når staten ophører med at tilbyde dette. KU anfører videre, at tilgængelig, fleksibel, online, "on-demand" danskundervisning er en stor fordel for både virksomheder og medarbejdere/borgere og en nationaløkonomisk fornuftig investering i en attraktiv arbejdskraft.

KU mener videre, at det er værd at overveje, hvorvidt et digitalt danskundervisningstilbud kan udvides til også at omfatte arbejdstagere, der allerede har underskrevet kontrakt, og som forventes at påbegynde et arbejdsliv og en karriere i Danmark.

Ledernes Hovedorganisation anfører, at de ikke finder det hensigtsmæssigt at ophæve tilbuddet om Online Dansk. Der henvises til den trepartsaftale, som er indgået den 6. oktober 2021, som blandt andet betyder, at indsatsen for

rekruttering af europæisk faglært arbejdskraft skal styrkes. Ledernes Hovedorganisation ønsker derfor, at Online Dansk fastholdes, da det kan være et tilbud, der kan være med til at løfte den styrkede indsats for rekruttering af europæisk faglært arbejdskraft.

SOS Racisme anfører, at de ikke synes om forslaget om at ophæve Online Dansk, idet de mener, at Online Dansk skal anvendes som et supplement til danskundervisning på sprogskolerne og for flygtninge, der vil lære så meget dansk som muligt.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan henvise til pkt. 2.10 i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvoraf det fremgår, at den gruppe af brugere, der i dag primært anvender tilbuddet om Online Dansk, ikke er de potentielle udenlandske arbejdstagere og deres familier uden for Danmark, som tilbuddet oprindeligt primært var tiltænkt. Brugerstatistik viser, at Online Dansk i dag primært anvendes af brugere, der opholder sig i Danmark.

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker i tillæg hertil, at alle nyankomne udlændinge, som er bosat i Danmark, tilbydes danskuddannelse efter lov om danskuddannelses til voksne udlændinge m.fl. Danskuddannelsen er gratis for alle udlændinge m.fl., som er omfattet af lovens målgruppe, herunder også for udenlandske arbejdstagere. For udenlandske arbejdstagere betales dog et depositum på 2.000 kr., når den pågældende henvises til et modul på danskuddannelsen.

Online Dansk er således alene et supplement til danskundervisningen til denne målgruppe. Ud over Online Dansk eksisterer en række online danskundervisningstilbud på sprogcentre, der både anvendes som supplement til den ordinære danskuddannelse, og som kan tilkøbes – heraf er enkelte tilbud målrettet udenlandske arbejdstagere.

2.6. Pligt til digital selvbooking af jobsamtaler for aktivitetsparate

DRC Dansk Flygtningehjælp anfører, at man, selvom lovforslaget lægger op til, at det skal være muligt at blive fritaget for selvbooking, hvis de sproglige og it-mæssige forudsætninger ikke er tilstrækkelige, mener, at det kan skabe unødigt usikkerhed og eventuelle problemer for aktivitetsparate i form af sanktionering, hvis de ikke bliver fritaget i tide. DRC Dansk Flygtningehjælp anfører endvidere, at reglerne allerede i dag medfører store udfordringer for flere jobparate, der har svært ved at leve op til de digitale forventninger i beskæftigelsesindsatsen.

SOS Racisme anfører, at man er imod forslaget om at påtvinge folk selvbooking af jobsamtaler i jobcentre. SOS Racisme anfører endvidere, at det – ud over argumentet om, at der bør opretholdes ensartethed på tværs af målgrupper på udlændinge- og beskæftigelsesområdet – ikke er begrundet, hvorfor man udvider pligten til også at omfatte de aktivitetsparate udlændinge. SOS Racisme anfører endvidere, at pligt til digital selvbooking af jobsamtaler kan have positive sider, men

at en stor del af de aktivitetsparate udlændinge vil have udfordringer grundet manglende dansk- og IT-kundskaber, hvorfor der ofte vil skulle bestilles tolk og jobcentre vil skulle bruge tid på at fritage hovedparten af de aktivitetsparate udlændinge fra reglen om pligt til selvbooking af jobsamtaler. SOS Racisme anbefaler derfor, at man nøjes med at indføre selvbooking for aktivitetsparate i de tilfælde, hvor der ikke er behov for tolk, og hvor borgeren kan overskue at gennemføre en booking.

For så vidt angår SOS Racismes bemærkning om, at det – ud over argumentet om, at der bør opretholdes ensartethed på tværs af målgrupper på udlændinge- og beskæftigelsesområdet – ikke er begrundet, hvorfor man udvider pligten til også at omfatte de aktivitetsparate udlændinge, kan Udlændinge- og Integrationsministeriet henvise til pkt. 2.7 i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvoraf det også fremgår, at pligt til selvbooking er med til at give den enkelte udlænding medindflydelse på tilrettelæggelsen af og indholdet i sit kontaktforsøg og dermed et større ansvar for egen indsats. Det er ministeriets opfattelse, at den pågældendes muligheder for at komme i arbejde derved tillige styrkes.

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker endvidere, at jobcenteret skal sørge for, at udlændingen hurtigst muligt bliver i stand til selv at booke sine jobsamtaler digitalt. Efter § 45 i bekendtgørelse om en aktiv beskæftigelsesindsats (BAB), som også finder anvendelse for integrationslovens målgruppe, jf. integrationslovens § 20, stk. 6, kan jobcenteret efter anmodning også fritage en person fra pligten til selv at booke jobsamtaler, hvis jobcenteret vurderer, at det er uforholdsmæssigt svært eller umuligt for personen selv at booke jobsamtaler på baggrund af betydelig fysisk, kognitiv eller psykisk funktionsnedsættelse, eller hvis afholdelsen af jobsamtalen er betinget af særlige lokaliteter eller deltagelse af en tolk.

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker endvidere, at selvbooking skal ske digitalt, men ikke nødvendigvis via Jobnet, således som det gælder for andre målgrupper efter de gældende regler i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Selvbooking kan foregå via Jobnet, men det er også muligt via andre løsninger. Det er således muligt for kommuner at tilbyde mulighed for at selvbooke møder i jobcenteret, f.eks. via kommunens egen hjemmeside eller fremmødestandere, jf. pkt. 2.2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

Lovforslaget adskiller sig, foruden mindre tekniske og redaktionelle ændringer, fra de udkast, der har været sendt i høring, på nedenstående punkter:

3.1. Udstedelse, nægtelse og inddragelse af særlig rejselegitimation til udlændinge

Forslaget til bestemmelserne i udlændingelovens § 39 a, stk. 5 og stk. 10, om nægtelse af udstedelse eller inddragelse af særlig rejselegitimation til en udlænding, som er meddelt udrejseforbud efter straffelovens § 236, stk. 1, nr. 5 (lovforslagets § 1, nr. 2), er indsat, efter at lovforslaget har været sendt i ekstern høring. De foreslåede bestemmelser lægger sig op af et forslag til tilsvarende bestemmelser i pasloven, som indgår i forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og lov om pas til danske statsborgere m.v. (Styrket indsats mod seksuelle overgreb mod børn og styrket rådgivning til ofre for seksuelle overgreb (L 78), som er fremsat af justitsministeren den 10. november 2021.

Ikrafttrædelsestidspunktet for lovforslagets element om særlig rejselegitimation til udlændinge og om laissez-passer er desuden ændret fra den 1. januar 2022 til den 1. marts 2022, for at det vil skulle træde i kraft samtidig med det nævnte lovforslag L 78 fremsat af justitsministeren.

Forslaget til bestemmelsen i udlændingelovens § 47, stk. 1, 3. pkt. (lovforslagets § 1, nr. 10), om at udenrigsministeren kan meddele tilbagerejsetilladelse til en udlænding, som er omfattet af udlændingelovens § 47, stk. 1, 1. og 2. pkt., og som opholder sig lovligt i Danmark, er indsat, efter at lovforslaget har været i ekstern høring. Bestemmelsen er indsat for at tilvejebringe hjemmel til, at udenrigsministeren kan meddele tilbagerejsetilladelse til den personkreds, som udenrigsministeren meddeler opholdstilladelse til. Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at Styrelsen for International Rekruttering og Integration (SIRI) vil kunne bistå udenrigsministeren med udstedelsen af tilbagerejsetilladelse.

Der er endvidere foretaget en justering af lovforslagets pkt. 3.1.1 om forholdet til Danmarks internationale forpligtelser.

3.2. Bemyndigelse til at fastsætte regler om udlændingemyndighedernes kompetence til at varetage opgaver efter SIS-tilbagesendelsesforordningen

Lovforslaget har siden den eksterne høring gennemgået en række justeringer og præciseringer, bl.a. som følge af indkomne høringssvar, særligt vedrørende databeskyttelse.

3.3. Straf i sager om forkert afsætning af passagerer m.v.

Det er præciseret i den foreslåede § 59 c, stk. 2, at det ved straffens udmåling efter stk. 1, skal betragtes som en skærpende omstændighed, at overtrædelsen er begået forsætligt.

Endvidere er der i bemærkningerne til lovforslaget indsat en bemærkning om, at det kan indgå som en formildende omstændighed, hvis virksomheden har søgt at genoprette den skade, der er forvoldt ved den strafbare handling, f.eks. ved at underrette politiet om, at der er sket en forkert afsætning med henblik på, at antallet af passagerer mv., der ikke indrejsekontrolleres, begrænses mest muligt.

Derudover er bestemmelsens anvendelsesområde udvidet til ikke kun at omfatte "forkert afsætning" af passagerer, men "forkert afsætning" af alle ombordværende personer på fly. Det indebærer, at eksempelvis også "forkert afsætning" af et besætningsmedlem vil være omfattet af bestemmelsen.

Kredsen af ansvarssubjekter er desuden blevet præciseret. Det fremgår således, at virksomheder navnlig udgør handlingsselskaber, transportselskaber, luftfartsselskaber eller lignende. Der vil også kunne være tale om virksomheder som flyvepladser. Hertil er det tilføjet, at andre virksomheder, der er beskæftiget ved flyvepladser, også vil kunne være omfattet.

Det er endelig præciseret, at der sideløbende med etablering af den foreslåede strafhjemmel i sager om "forkerte afsætninger" fortsat skal pågå en løbende dialog mellem de relevante myndigheder og de berørte virksomheder med henblik på at få nedbragt antallet af "forkerte afsætninger".

3.4. Ændring af Rådet for Etniske Minoriteters virke, ophævelse af Online Dansk og pligt til digital selvbooking af jobsamtaler for aktivitetsparate

Efter at lovforslaget har været sendt i ekstern høring er der tilføjet en henvisning til udlændingeloven som en lovteknisk ændring af integrationslovens § 2, stk. 6, nr. 5, og en konsekvensrettelse af integrationslovens § 2, stk. 8, 1. pkt., således, at det fremgår, at det enten er Udlændingestyrelsen eller Styrelsen for International Rekruttering og Integration, der træffer afgørelse om, hvorvidt en udlænding er omfattet af integrationslovens § 2, stk. 2, 3, 4 eller 6. Disse ændringer fremgår af lovforslagets § 1, nr. 2 og 3.