


Skatteministeriet

17. november 2021
J.nr. 2020 - 9326

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af tobaksafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, momsloven og forskellige andre love (Regulering af antallet af cigaretter i en pakke, indførelse af afgift på nikotinprodukter, sammenlægning af afgiftssatserne for røgfri tobak, fjernsalgsvirksomheders registrering for visse punktafgifter og ændring af momsloven som reaktion på covid-19-pandemien m.v.).

Det bemærkes, at enkelte elementer af forslag til lov om ændring af momsloven og forskellige andre love (Ændring af momsreglerne om kunstnerisk virksomhed, brugtmoms, momsgodtgørelse og -fritagelse for diplomater og justering af momsreglerne om undervisning, turistsalg og fjernsalgsvirksomheders registrering for visse punktafgifter m.v.) efter høringen er blevet indarbejdet i forslag til lov om ændring af tobaksafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, og opkrævningsloven (Regulering af antallet af cigaretter i en pakke, indførelse af afgift på nikotinprodukter og sammenlægning af afgiftssatserne for røgfri tobak m.v.). For høringssparter, der har afgivet høringssvar for begge lovforslag, er høringssparten angivet to gange med angivelse af, hvad høringssvaret angår. Hvis ikke andet er angivet, er høringssvarene afgivet til forslag til lov om ændring af tobaksafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, og opkrævningsloven (Regulering af antallet af cigaretter i en pakke, indførelse af afgift på nikotinprodukter og sammenlægning af afgiftssatserne for røgfri tobak m.v.).

Morten Bødskov

/ Jeanette Rose Hansen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Brancheforeningen for e-cigaretter (BECIG)</i></p>	<p>BECIG opfordrer til, at afgiften på nikotinholdige væsker gøres ligefrem proportional, således som det er tilfældet med den foreslåede afgift på nikotinprodukter (fx nikotinposer). Med det fremlagte forslag vil der være to forskellige beskatningsmodeller på det samme område. Det mener BECIG er uhensigtsmæssigt. BECIG opfordrer derfor endnu engang til, at afgiftsmodellen revurderes, da fx 3 mg og 6 mg nikotinstyrker udgør ca. 50 pct. af e-væskemarkedet, og selvblandingsincitamentet derved er meget stort.</p> <p>BECIG mener, at afgiften på nikotinholdige væsker skal være 0,125 kr. pr. mg nikotin.</p> <p>BECIG påpeger, at den foreslåede trins-afgiftsmodel stimulerer til et højere nikotinkoncentration, fordi afgiftssatsen er fast på de enkelte trin uanset nikotinkoncentrationen. BECIG anfører, at afgiften vil stimulere til større selvblanding, hvilket udvander afgiften. Begge dele strider direkte mod intentionen i lovforslaget.</p> <p>BECIG mener derfor, at modellen bør omlægges til én afgiftssats pr. mg nikotin. Regnskabskravene i lovforslaget er netop bygget op til at understøtte denne afgiftsberegning. Det bliver derfor nemmere for virksomhederne.</p> <p>BECIG anfører, at fordelene ved en model, hvor afgiften stiger</p>	<p>Hensigten med afgiften på nikotinholdige væsker er at mindske forbruget af væsker til e-cigaretter. Afgiften er afgrænset til nikotinholdige væsker fremfor "e-væsker" for at sikre en enkel og objektiv afgrænsning af, hvilke væsker der pålægges afgift.</p> <p>Hvis alle "e-væsker" var omfattet af afgiften, ville afgiftspligten bero på en subjektiv vurdering af, om den pågældende væske skal bruges i en e-cigarett.</p> <p>Derudover består afgiften af to afgiftssatser for at tilskynde til at anvende nikotinholdige væsker, som er underlagt en lavere afgiftssats.</p> <p>Hvis man ser på indretningen af tobaksafgifterne, er disse heller ikke indrettet på en sådan måde, at fx cigaretter med en højere nikotinkoncentration beskattes hårdere end cigaretter med en lav nikotinkoncentration.</p> <p>Det bemærkes, at hensynene bag indretningen af afgiften på de produkter, der i afgiftsmæssig forstand betegnes "nikotinprodukter", ikke er de samme. Overordnet er hensigten med afgiften på nikotinprodukter at begrænse forbruget af nikotin. Herudover skal afgiften bl.a. fremtidssikre afgiftslovgivningen, således at nye typer af nikotinprodukter automatisk vil blive omfattet af afgiften.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>proportionalt med nikotinstyrken, kan være:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der vil ikke være incitamentet til at vælge højere nikotinstyrke end man ønsker. 6 mg og 18 mg nikotinbrugere ”presses” op i hhv. 12 og 20 mg nikotinforgbrug. - Gevinsterne ved selvblanding forsvinder. Afgiften er den samme, om man blander selv eller køber færdige blandinger. - Afgiftssystemet bliver meget mere enkelt og nemmere at administrere. 	<p>Der henvises i øvrigt til besvarelsen af SAU L 217 – spm. 1 og 21 (2020-21), hvor der er redegjort for baggrunden for indretningen af afgiften på nikotinholdige væsker.</p>
<p><i>British American Tobacco Denmark A/S (BAT)</i></p>	<p>BAT støtter grundlæggende regeringens ønske om at forhindre børns og unges rygning og nikotinforgbrug. Derfor mener BAT, at proportional regulering er nødvendig for at sikre ansvarlig vækst og forbrugeradgang og for at få rygere til at skifte fra cigaretter til et mindre skadeligt produkt. Derfor opfordrer BAT til regulering, som tager højde for de relative risici.</p> <p>BAT anerkender, at afgiften, og dermed prisen, har en betydning for efterspørgslen på nikotinposer, og at det er af væsentlig betydning, at afgiften rammer det rigtige niveau og pålægges på den rigtige måde. BAT bemærker, at hvis afgiften ikke proportional eller forvrider konkurrencen, vil den ikke have den ønskede effekt, men vil i stedet kunne medføre yderligere administrative byrder og omgåelse af reglerne.</p>	

Organisation

Bemærkninger

Ifølge BAT vil den foreslåede afgiftssats ikke medføre en gennemsnitlig prisstigning på 11 kr. pr. dåse. BAT mener derimod, at størstedelen af nikotinposerne på markedet vil stige med 14-16 kr., at afgiften vil gøre nikotinposer dyrere end tyggetobak, der indeholder tobak, selv efter afgiftsstigningen på denne kategori, at nikotinposer vil have en højere afgift end andre ikke-tobaksholdige nikotinprodukter, hvilket vil være en diskriminerende beskatning af nikotinposer, hvilket er i strid med art. 110 i Traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde ("TEUF"). BAT bemærker, at afgiften desuden vil indebære en betydelig risiko for øget grænsehandel, hvorved staten vil gå glip af indtægter. BAT påpeger, at afgiften vil gøre produktet mindre attraktivt med den utilsigtede konsekvens, at rygerne ikke vil skifte cigaretterne ud med nikotinposer, som indebærer en reduceret risiko, og at der vil være en risiko for, at den foreslåede afgiftssats kommer til at underminere folkesundheden snarere end at forbedre den, og at ministeriet således – i strid med regeringens intentioner – fastholder et relativt højt cigaretforbrug.

Kommentarer

Det bemærkes, at afgiften på nikotinprodukter pålægges såvel importerede nikotinprodukter så vel som nikotinprodukter, der produceres i Danmark. Herudover beskytter afgiften ikke konkurrerende produkter, der produceres i Danmark.

Fsva. afgiften på nikotinposer i forhold til afgiften på røgfri tobak henvises der til kommentaren nedenfor vedr. prisstigning, prisforholdet til tyggetobak samt substitution i afsnittet om afgift på nikotinprodukter.

Fsva. afgiften på nikotinposer i forhold til afgiften på nikotinholdige væsker bemærkes, at afgiften kan være højere eller lavere end afgiften på nikotinvæske til e-cigaretter afhængigt af nikotinkoncentrationen og den forudsatte sammenlignelige mængde af forbruget af de to produkter. Eksempel 1: Ved en nikotinkoncentration på 8 mg pr. pose vil afgiften på en dåse med 20 nikotinposer udgøre ca. 9 kr. (ekskl. moms). For nikotinvæske med et nikotinindhold på 8 mg pr. ml (lav sats) vil afgiften for 6 ml væske ligeledes udgøre ca. 9 kr. (ekskl. moms). Eksempel 2: Ved en nikotinkoncentration på 14 mg pr. pose vil afgiften på en dåse med 20 nikotinposer udgøre ca. 15 kr. (ekskl. moms). For nikotinvæske med et nikotinindhold på 14 mg pr. ml (høj sats) vil afgiften for 6 ml væske ligeledes udgøre ca. 15 kr. (ekskl. moms). Det er forudsat,

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>BAT henviser til, at Skatteministeriet ved indførelsen af afgift på nikotinholdige væsker skønnede, at afgiften ville føre til, at der ville blive solgt 15 millioner flere cigaretter, da folk forventes at gå tilbage til cigaretter grundet den højere pris på e-cigaretter. BAT bemærker, at den foreslåede afgift på nikotinposer formentlig vil have en lignende effekt og vil derfor være skadelig for folkesundheden.</p> <p>BAT bemærker, at forslaget om, at afgiften skal baseres på nikotinindholdet, vil indebære, at der skal administreres flere forskellige stempelmærker, hvilket, ifølge BAT, vil medføre betydelig kompleksitet og yderligere administrative omkostninger for både Skattestyrelsen og producenterne, og samtidig vil det skabe risiko for omgåelse.</p>	<p>at 20 nikotinposer og 6 ml nikotinvæske som forbrugsmængde omtrent svarer til en pakke cigaretter (20 stk.).</p> <p>Fsva. spørgsmålet om sundhed henvises der til kommentaren til Nikotinbranchen vedr. afgiftsniveauet.</p> <p>Der henvises til kommentaren nedenfor vedr. substitution i afsnittet om afgift på nikotinprodukter.</p> <p>Formålet med den foreslåede afgiftsmodel baseret på produktets indhold af nikotin er at tilskynde forbrugeren til at anvende nikotinprodukter med et lavere indhold af nikotin, idet afgiften på produktet er proportional med indholdet af nikotin.</p> <p>Det anerkendes, at denne afgiftsmodel stiller større krav til Skattestyrelsens og producenternes administration af stempelmærker end fx en afgiftsmodel baseret på to afgiftssatser, idet antallet af forskellige stempelmærker vil afhænge af, hvor mange produkter med forskelligt nikotinindhold producenten fører. Det vurderes imidlertid,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>BAT anfører, at Skatteministeriet tidligere har vurderet, at en afgift baseret på nikotinindholdet ikke anvendes af noget andet EU-land. Derfor forventer BAT, at en sådan beskatning ikke vil blive indført, ved en eventuel EU-harmonisering af afgift på nikotinholdige væsker.</p> <p>BAT foreslår derfor, at afgiften på nikotinposer ensrettes med afgiften på nikotinholdige væsker fordi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de i deres fysiske sammensætning ligner nikotinholdige væsker, eftersom begge produkter er kemiske blandinger, der indeholder nikotin, men ikke tobak; - de begge bruges til at indtage nikotin som et alternativ til brændbare tobaksprodukter; - de begge giver brugeren en alternativ måde at indtage nikotin på med lavere risiko sammenlignet med brændbar tobak, og - en lignende form for beskatning vil reducere kompleksiteten ved at benytte lignende administrative ramme <p>BAT påpeger, at Skatteministeriet anslår, at det foreslåede</p>	<p>at der ikke er tale om uforholdsmæssigt store krav, som ikke på rimelig vis vil kunne administreres. Det er således vurderingen, at de administrative byrder står i rimeligt forhold til afgiftsmodellens formål.</p> <p>Det bemærkes, at tidligere udtalelser om indretning af afgifter i andre EU-lande har vedrørt afgift på nikotinholdige væsker og ikke nikotinprodukter.</p> <p>Der henvises til kommentaren til BECIG vedr. forskellen i hensigten bag afgiften på nikotinholdige væsker og den foreslåede afgift på nikotinprodukter.</p> <p>Lovforslaget skal ses i sammenhæng med forhøjelsen af tobaks-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>afgiftsniveau vil betyde, at produkterne i gennemsnit bliver 11 kr. dyrere pr. dåse. BAT mener, at den foreslåede afgift er af en sådan størrelse, at der ikke længere vil være et økonomisk incitament til at udskifte de skadelige cigaretter med et røgfrit nikotinprodukt som nikotinposer. Ifølge BAT er der en nærliggende risiko for, at den foreslåede afgift vil undergrave folkesundheden fremfor at forbedre den, og Skatteministeriet risikerer derved at blive årsag til – i strid med regeringens intentioner – at fastholde rygere i deres cigaretforbrug.</p> <p>BAT henviser i den forbindelse til, at da man indførte afgiften på e-cigaretvæske, anslog Skatteministeriet, at afgiften ville betyde 15 mio. flere solgte cigaretter, da folk forventes at gå tilbage til cigaretter pga. de højere priser på e-cigaretter. BAT påpeger, at virkningen af at beskatte nikotinposer med det foreslåede endnu højere afgiftsniveau, vil være den samme og vil derfor også være skadelig for folkesundheden.</p>	<p>afgifterne, indførelsen af afgiften på nikotinholdige væsker og de øvrige initiativer, som er gennemført på området, herunder vedtagelsen af den nationale handleplan mod børn og unges rygning.</p> <p>Initiativerne vil samlet set medføre, at forbruget af tobak, væsker til e-cigaretter og nikotinprodukter falder, hvilket styrker folkesundheden.</p> <p>Der er ikke umiddelbart kendskab til undersøgelser, der kan underbygge omfanget af et eventuelt skift i forbruget (substitution) af nikotinposer til cigaretter ved indførelsen af en afgift på nikotinprodukter.</p> <p>Beregningsteknisk er det dog forudsat, at afgiften grundet substitution til cigaretter isoleret set skønnes at medføre et reduceret årligt forbrug af nikotinposer på ca. 8 mio. stk. og et tilsvarende øget forbrug af cigaretter på ca. 8 mio. stk. Det svarer til, at den forudsatte substitutionseffekt udgør ca. halvdelen af den effekt, der blev forudsat for substitution fra e-cigaretter til cigaretter i det pågældende provenuskøn. Derudover skønnes forbruget af nikotinposer at falde med ca. 37 mio. stk. som følge af almindelig forbrugsafdæmpende effekt fra den forudsatte</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Ifølge BAT vil afgiftsniveauet i forslaget have den utilsigtede konsekvens, at størstedelen af produkterne på det danske marked vil stige med 14-16 kr. pr. dåse og ikke 11 kr., som Skatteministeriet hævder.</p> <p>BAT påpeger, at den foreslåede afgift desuden vil gøre nikotinposer (uden tobak) dyrere end produkter i tyggetobakskategorien (med tobak), og selv efter afgiftsstigningen vil disse produkter i tyggetobakskategorien være billigere end nikotinposer. BAT mener, at dette er fuldstændigt uforholdsmæssigt, hvorfor BAT ikke støtter dette ud fra princippet om, at afgiften bør følge det skadesreducerende potentiale, og ydermere kan det tvinge folk over på produkter, der</p>	<p>prisstigning (egenpriseffekt). Samlet set skønnes forbruget af nikotinposer således at falde med ca. 45 mio. stk. som følge af den foreslåede afgift.</p> <p>Det er en gennemsnitsbetragtning, at en dåse nikotinposer forventes at blive ca. 11 kr. dyrere ved indførelsen af en afgift på 5,5 øre pr. mg nikotin. Ved beregningen er forudsat 20 poser i en dåse og et gennemsnitligt nikotinindhold på 8 mg i en pose. Der vil således være dåser med nikotinposer, der stiger mere eller mindre end 11 kr. afhængigt af antallet af poser og nikotinindholdet.</p> <p>Fx vil en afgift på en dåse med 20 poser med et nikotinindhold på 14 mg udgøre ca. 19 kr. (inkl. moms). Det betyder, at prisen kan forventes at stige til ca. 54 kr. med afgift, hvis prisen fx er 35 kr. før afgift, og afgiften overvæltet fuldt ud i prisen.</p> <p>Prisen på en dåse nikotinposer kan blive højere eller lavere end prisen på en dåse tyggetobak efter indførelsen af den foreslåede afgift på nikotinprodukter og sammenlægningen af afgiftssatserne for røgfri tobak. Det vil bl.a. afhænge af prisen før afgift, antallet af poser og nikotinindholdet i en dåse nikotinposer samt af vægten af en dåse tyggetobak.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indeholder tobak. Skatteministeriet bør, ifølge BAT, i stedet sørge for en sammenhæng i afgifterne, hvor nikotinposer afgiftsbelægges i samme niveau som e-cigaretter.</p> <p>BAT påpeger, at BAT's røgfri alternativer ikke er godkendte rygestopmidler, og de markedsføres heller ikke som sådanne. Imidlertid fremstiller BAT produkter, såsom nikotinposer, der, ifølge BAT, kan bidrage til at reducere rygning, men denne mulighed for at reducere rygning bringes i fare af det foreslåede afgiftsniveau og den deraf følgende høje pris.</p> <p>Til støtte herfor henviser BAT til udtalelser fra WHO og det britiske Royal College of Physicians.</p> <p>Ifølge BAT, er det på verdensplan accepteret, at de fleste af de skadevirkninger, der er forbundet med tobak, skyldes inhalering af den røg, der frembringes ved afbrænding af tobakken, og ikke selve nikotinen.</p> <p>Til støtte herfor henviser BAT til udtalelser fra det britiske Royal College of Physician og det britiske National Institute for Health & Care Excellence.</p> <p>Hvad angår risikoprofilen på nikotinposer, fremhæver BAT sammenhængen med snus. Snus bruges ligesom nikotinposer, men snus indeholder tobak. I 2020 konkluderede Sundhedsministeriet via</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Nikotinbranchen vedr. afgiftsniveauet.</p> <p>Det skal for god ordens skyld bemærkes, at snus til oral brug ikke er lovligt at markedsføre og sælge i Danmark grundet et EU-forbud. Sverige er af kulturelle årsager undtaget fra dette forbud. Andre</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>et hold af eksperter vedrørende sundhedsrisici ved brug af snus, at det ville være misvisende at anse det for sandsynligt, at brug af snus øger risikoen for kræft. Man fandt det derfor mere præcist at angive, at det er muligt, at snus kan øge risikoen for kræft.</p> <p>BAT anfører, at flere sundhedsforskere har konkluderet, at brugen af snus ikke udgør en øget risiko for kræft i bugspytkirtlen, mundhulen og/eller spiserøret.</p> <p>BAT bemærker herudover, at flere anbefaler brug af andre nikotinprodukter som e-cigaretter til at holde op med at ryge.</p> <p>Til støtte herfor henviser BAT til udtalelser fra de britiske sundhedsmyndigheder</p> <p>Ifølge BAT, kan det lægges til grund, at nikotinposer udgør en væsentlig mindre risiko end brændbare tobaksprodukter og endda mindre sundhedsrisiko end snusprodukter.</p> <p>Til støtte herfor henviser BAT til udtalelser fra britiske Royal College of Physician, WHO, det amerikanske FDA og Azzopardi m.fl. (2021).</p> <p>BAT bemærker, at der er dokumentation for, at røgfrie alternativer som fx nikotinposer ikke blot har samme fysiske sammensætning som nikotinholdige e-cigaretvæsker, men at de begge anvendes til at indtage nikotin som et alternativ</p>	<p>røgfri tobaksprodukter, som fx tyggetobak er derimod lovlige i Danmark.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>til brændbare tobaksprodukter, og de giver brugeren en alternativ måde at indtage nikotin på, som potentielt indebærer en lavere risiko end brændbar tobak.</p> <p>BAT påpeger, at der er et gennemgående mønster i alle undersøgelser, der viser, at overgangen til snus har reduceret rygeprævalensen, og at det er rimeligt at forvente, at nikotinposer har samme virkning.</p> <p>Ifølge BAT er erfaringerne fra markeder, hvor andre røgfrie alternativer har været tilgængelige i nogen tid, at der ligeledes er en sammenhæng mellem antallet af rygere, der går over til alternative produkter for at få nikotin, og faldet i antallet af rygere. Tilsvarende anfører BAT, at tobaksskaderne reduceres, hvis forbrugerne skifter helt fra cigaretter til snus, og at skaderne vil være endnu mindre, hvis cigaretforbrugerne helt overgår til nikotinposer.</p> <p>Til støtte herfor henviser BAT til en Eurobarometer-undersøgelse fra marts 2017 om europæernes holdning til tobak og elektroniske cigaretter, samt til undersøgelser fra Sverige og Norge.</p> <p>Ifølge BAT er der ingen beviser for, at nikotinposer skulle få folk til at ryge, og der ikke er nogen beviser for, at nikotinposer i højere grad end andre nikotin- og tobaksprodukter, der allerede findes på det danske marked, skulle føre til rygning.</p>	<p>Der henvises til kommentaren ovenfor vedr. substitution i afsnittet om afgift på nikotinprodukter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Til støtte herfor henviser BAT udtalelser fra dr. Fagerström.</p> <p>Ifølge BAT har flere omfattende evalueringer foretaget af uafhængige organisationer ligeledes kritiseret argumenterne om, at nikotinposer og e-cigaretter fungerer som en ”gateway” til rygning, og disse har konkluderet, at der ikke er nogen pålidelig dokumentation for, at der er en sådan virkning.</p> <p>BAT anfører, at erfaringerne fra markeder, hvor der i nogen tid har været alternative røgfrie produkter til rådighed, understøtter, at rygere kan og vil gå over til alternative nikotinprodukter, hvilket vil medføre et fald i rygeprævalensen.</p> <p>Til støtte herfor henviser BAT til Eurobarometer-undersøgelsen fra marts 2017 om europæernes holdning til tobak og e-cigaretter, til data offentliggjort af WHO i 2018 og norske data, samt til udtalelse fra Lund et al., og til udtalelse i Den Europæiske Unions Videnskabelige Komité for Nye og Nyligt Identificerede Sundhedsrisici (SCENIHR).</p> <p>BAT bemærker, at det sammenfattende kan konkluderes, at det ikke er dokumenteret, at nikotinposer vil medføre øget rygning eller øget tobaksbrug blandt unge.</p> <p>BAT bemærker, at i modsætning til påstandene om, at nikotinposer fører til, at folk begynder at ryge.</p>	<p>Nikotin er afhængighedsskabende og sundhedsskadeligt uanset i hvilken form, det optræder. Regeringen ønsker derfor at lægge afgifter på nikotinprodukter.</p> <p>Der henvises til kommentarerne ovenfor vedr. sammenhængen mellem de forskellige afgifter i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Til støtte herfor henviser BAT til udtalelse fra Lars Ramström, Ron Borland og Tom Wikman, og til Europa-Kommissionens særlige Eurobarometer 506.</p> <p>Ifølge BAT, har regeringen ikke påvist, at den påståede "gateway"-effekt i forhold til nikotinposer er større end nogen anden tobak og nikotinprodukter, der allerede er tilgængelige på det danske marked, hvilket yderligere understreger, at afgiften, der foreslås for denne type af produkter, udgør en diskriminerende beskatning i strid med art. 110 i TEUF, ville fordreje konkurrencen i nikotinsegmentet, hvilket sandsynligvis ville føre til afskærmning af segmentet i betragtning af prisforskellen, hvilket ville fratage forbrugerne et produkt med reduceret risiko.</p> <p>BAT bemærker, at Skatteministeriet erkender i de årlige rapporter for grænsehandel, at når danske punktafgifter er højere end i vores nabolande, kan det resultere i øget grænsehandel. Den foreslåede afgift vil ifølge BAT udgøre en betydelig prisforskel mellem danske og svenske nikotinposer, hvilket utvivlsomt vil føre til øget grænseoverskridende handel og til tab af indtægter for både danske virksomheder og staten.</p> <p>BAT mener, at hvis forbrugerne blot køber deres nikotinposer via e-handel eller direkte i vores</p>	<p>afsnittet om afgift på nikotinprodukter, og substitution samt til afsnittet om snus til oralt brug i afsnittet om sammenhængen mellem nikotinposer og snus.</p> <p>Det bemærkes, at afgiften på nikotinprodukter pålægges såvel importerede nikotinprodukter så vel som nikotinprodukter, der produceres i Danmark. Herudover beskytter afgiften ikke konkurrerende produkter, der produceres i Danmark.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren ovenfor vedr. sammenhængen mellem afgifterne på nikotinposer røgfri tobak og nikotinholdige væsker i indledningen.</p> <p>I Danmark vil afgiften på en dåse med 20 nikotinposer med en koncentration på 8 mg nikotin udgøre ca. 8,8 kr. før moms ved den foreslåede afgiftssats på 5,5 øre pr. mg nikotin.</p> <p>Afgiften i Sverige og Norge er vægtbaseret og afhænger således ikke af nikotinkoncentrationen. Omregnet til danske kroner udgør afgiften ca. 146 kr. pr. kg i Sverige og 313 kr. pr. kg i Norge. Det svarer til, at afgiften på en dåse nikotinposer før moms udgør ca. 2 kr. i Sverige og ca. 4,4 kr. i Norge. Det er i beregningerne forudsat, at en</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>nabolande, vil indførelsen af afgiften ikke have den tilsigtede sundhedseffekt, hvilket ligeledes vil medføre betydelige indtægtstab for den danske stat.</p> <p>Ifølge BAT betyder den øgede e-handel i EU en stigende mængde individuelle pakker, hvilket betyder, at det er blevet en udfordring at opretholde det niveau af overholdelse og fysisk kontrol, som toldvæsenet udfører og dermed bringer forbrugersikkerheden, den nationale sikkerhed, skatteopkrævningen og inddrivelsen af skatter og indtægter i fare.</p> <p>På den måde vil der ifølge BAT være en risiko for, at forbrugerne udsættes for produkter og adfærd, der ikke opfylder myndighedernes krav, når produkterne ikke købes i Danmark.</p> <p>I Norge har man på baggrund af Covid19-nedlukningen set på omfanget af norsk grænsehandel på bl.a. snus og tobak mellem Norge og Sverige. De lukkede grænser har i 2020 givet et indblik i nogle af de omkostninger, der kan være, hvis der er store forskelle på afgiftsniveauerne i to lande med let adgang til grænsehandel.</p> <p>Om det norske afgiftsniveau og grænsehandlen mellem Norge og Sverige henviser BAT til en rapport fra den norske organisation Næringslivets Hovedorganisation fra september 2020, tal fra Folkehelseinstituttet i Norge, Norges Statistisk sebtaryrå, tal fra det</p>	<p>dåse nikotinposer indeholder 20 poser a 0,7 gram.</p> <p>Det bemærkes, at regeringen er opmærksom på risikoen for grænsehandel og illegal handel og derfor har foreslået at forbedre Skatteforvaltningens forudsætninger for at føre kontrol med afgiften på nikotinprodukter og røgfri tobak. Det skal ske ved at indføre stempelemærker, skærpede regnskabs- og fakturakrav over for producenter og importører samt skærpede bøder for brud på reglerne. Muligheden for at inddrage nikotinposer i de løbende grænsehandelsanalyser vil blive undersøgt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>norske Statsregnskap og anbefalinger fra 'NHO Mat og Drikke'.</p> <p>BAT anfører, at Danmark som Norge har en stor befolkning, der bor tæt på grænsehandelsområder. BAT mener, at eftersom den foreslåede danske afgift er betydeligt højere end den norske, må grænsehandlen forventes at få et endnu større omfang, end hvad man har erfaret i Norge.</p> <p>BAT påpeger, at Skatteministeriet i lovforslaget anerkender, at det foreslåede afgiftsniveau vil medføre, at der opstår et illegalt marked for disse produkter. Til imødegåelse heraf foreslås det at indføre en stempelmærkeordning.</p> <p>BAT deler ikke Skatteministeriets optimisme om, at en stempelmærkeordning vil løse problemet med illegal handel, da dette, ifølge BAT, ikke er erfaringen fra andre produkter såsom cigaretter, men BAT støtter dog en stempelmærkeløsning.</p> <p>BAT bemærker, at forslaget utvivlsomt vil fremme ulovlig handel og dermed give illegale forhandlere mulighed for at udnytte adgangen til at sælge produkter, der ellers ikke findes lovligt på det danske marked, og at det må forventes, at brugere af nikotinposer vil købe disse gennem e-handel, hvorved myndighedernes mulighed for kontrol med hensyn til såvel</p>	<p>Som ved de øvrige punktafgifter (fx alkohol og tobak) forudsættes afgifter at medføre en stigning i prisen. Prisstigningen betyder, at forbruget falder, samt at der opstår grænsehandel og illegal handel, da der vil være et incitament til at unddrage sig afgiften. På baggrund af erfaringer fra den øvrige punktafgiftslovgivning, hvor sådanne effekter er forsøgt mindsket, er der udover stempelmærker foreslået</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>afgifter som produkternes indhold vanskeliggøres.</p> <p>BAT nævner, at forslaget bl.a. har til formål at beskytte unge mod et nikotinformbrug. BAT mener, at man med den foreslåede høje afgift risikerer den modsatte virkning, da man åbner for et sort marked for produkter med ekstremt høje nikotinindhold, hvor der ikke er aldersbegrænsninger.</p> <p>BAT påpeger samtidig, at et sort marked vil være til stor skade for folkesundheden, idet de illegalt solgte produkter med stor sandsynlighed ikke vil overholde relevante sikkerhedsstandarder, herunder vil der være risiko for, at produkterne indeholder ukendte og sundhedsfarlige ingredienser.</p> <p>BAT bemærker, at EU i øjeblikket er ved at revidere tobaksbeskatningsdirektivet, og i EU-Kommissionens evalueringsrapport foreslås det, at den nye version af direktivet skal tage højde for den nye generation af produkter (hvilket omfatter nikotinposer). Da afgifterne for sådanne produkter sandsynligvis vil blive indført af EU inden længe, mener BAT, at det vil være forkert af Danmark at gå videre med vedtagelsen af nye afgifter for de samme produkter, da de kan vise sig at være uforenelige med EU-reglerne og således skulle ændres hurtigt efter vedtagelsen af det reviderede direktiv. Ifølge BAT vil det være en ineffektiv tilgang til lovgivningen,</p>	<p>indført særlige regnskabs- og fakturabestemmelser og regler om skærpede bøder for overtrædelse af registrerings- og regnskabsreglerne.</p> <p>Regeringen ønsker, at afgiften på nikotinprodukter skal slå igennem hurtigst muligt hos forbrugerne, således at den ønskede forbrugsreducerende effekt opnås – særligt i forhold til børn og unge. Regeringen ønsker derfor ikke at afvente den kommende revision af tobaksbeskatningsdirektivet (Rådsdirektiv 2011/64/EU af 21. juni 2011). EU-processen kan som bekendt være meget lang, hvorfor en eventuel regulering af nikotinposer på EU-niveau kan have lange udsigter.</p> <p>Når forslaget om ændring af tobaksbeskatningsdirektivet bliver fremsat, vil regeringen arbejde for, at afgifterne på nikotinholdige</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>retssikkerhedsmæssigt betænkeligt og pålægge erhvervslivet en uforholdsmæssig stor byrde i forbindelse med implementering og overholdelse af sådanne skiftende regler. BAT anmoder derfor om, at indførelse af afgiften på nikotinposer afventer vedtagelsen af det nye direktiv.</p> <p>Som alternativ til ovenstående og med hensyn til den foreslåede ikrafttrædelsesdato bemærker BAT, at indførelsen af ordningen med stempelmærker for nikotinprodukter vil kræve anskaffelse af nye maskiner og ombygning af produktionsudstyr, hvilket er komplekst og tidskrævende. Dette arbejde kan ikke påbegyndes, før reglerne om, hvor på dåsen stemplerne skal placeres, hvordan stemplerne skal se ud, hvor store stemplerne skal være osv., er på plads. BAT antager, at dette først kan ske i løbet af 2022. Ifølge BAT er det derfor ikke realistisk, at produktionsudstyret kan anskaffes eller ombygges allerede inden den 1. juli 2022. Fastsættelsen af en ikrafttrædelsesdato allerede i 2022 indebærer derfor en betydelig risiko for, at producenterne ikke vil være i stand til at fremstille produkterne i tide, og at producenterne derfor ikke vil kunne sælge produkterne i butikkerne.</p> <p>BAT bemærker, at en produktionsomlægning tager mindst 9-12 måneder, og udgifterne varierer betydeligt. For BAT ville den foretrukne løsning være:</p>	<p>væsker og nikotinprodukter i EU bliver indrettet i overensstemmelse med den danske model, herunder at afgiftsniveauet på tværs af EU kommer så tæt på det danske niveau som muligt.</p> <p>Ikrafttrædelsestidspunktet for indførelse af afgift på nikotinprodukter og stempelmærkeordning er dels fastsat under hensyn til, at regeringen ønsker, at afgiften på nikotinprodukter skal slå igennem hurtigst muligt hos forbrugerne, således at den ønskede forbrugsreducerende effekt opnås – særligt i forhold til børn og unge. Dels under hensyn til producenter og forhandleres mulighed for at tilrettelægge deres produktion.</p> <p>Virksomhederne har – hvis lovforslaget vedtages efter planen – ca. 6 måneder fra lovforslaget er vedtaget, indtil den nye afgift og stempelmærkeordningen træder i kraft. Det bemærkes i den forbindelse, at detailsalgsvirksomheder, dvs. virksomheder, der ikke er registrerede oplagshavere, vil kunne sælge nikotinprodukter uden stempelmærke i op til ca. 9 måneder efter lovforslagets vedtagelse. Det skyldes, at forbuddet mod salg af nikotinprodukter uden stempelmærker først træder i kraft, når der er forløbet 3 måneder fra kravet om stempelmærke er trådt i kraft den 1. juli 2022.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<ul style="list-style-type: none"> - Fuld fleksibilitet med hensyn til placering af stempelmærker. - Valgmuligheder med hensyn til størrelse eller en maksimal dimension på 14 x 80 mm - Anvendelse som klistermærker på en spole - Sub-straight (grundpapir): Papir eller plast, bredden skal være 3 mm bredere end stempelmærket. <p>BAT anbefaler derfor, at ikrafttrædelsen i det mindste udskydes til den 1. januar 2023.</p> <p>BAT deler ministeriets bekymringer med hensyn til regulering af antallet af cigaretter i en pakke. Derfor finder BAT det passende, at den samme regel om, at pakker kun må indeholde 20 cigaretter, skal gælde for nikotinposer. Et fast antal på 20 stk. pr. pakke implementeres på cigaretter for potentielt at undgå tilbud til yngre prisfølsomme forbrugere. For at sikre konsistens bør dette krav derfor også udvides til at omfatte nikotinposer og tyggetobak.</p> <p>For at være klar ville BAT ikke modsætte sig et fast krav på 20 poser pr. dåse. BAT vil således være tilhænger af, at der indføres en regel om, at der skal være 20 poser i en dåse.</p>	<p>Det er vurderingen, at producenter og forhandlere samlet set har tilstrækkelig tid til at tilpasse deres produktion de nye regler og krav.</p> <p>Endelig bemærkes, at Skattestyrelsen har behov for interessenternes input til udformning og størrelse på stempelmærkerne. Derfor opfordres interessenterne til at gå i dialog med Skattestyrelsen om udformning og størrelse snarest muligt efter lovforslagets vedtagelse.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til Tobaksindustrien vedr. krav til placering af stempelmærket og indholdet af bekendtgørelsen samt til kommentaren til JTI vedr. udstedelsen af bekendtgørelsen.</p> <p>BAT's forslag til regulering af antallet af nikotinposer i en dåse er noteret, men indgår ikke i dette lovforslag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>BAT mener, at lovgivningen bør sætte et maksimalt niveau for nikotindhold på 20 mg. pr. pose. Da nikotinposer er en ny og mange steder ikke en specifikt reguleret kategori, men underlagt generelle forbrugersikkerhedsregler er der eksempler på nikotinposer fra andre producenter med ekstremt høje nikotinniveauer, hvilket BAT ikke ønsker.</p> <p>BAT bemærker, at 20 mg pr. pose også er det loft, der er fastsat i Sverige, og hvad det belgiske føderale agentur for medicin og sundhedsprodukter leverede som en tommelfingerregel.</p> <p>Efter BAT's opfattelse er et loft på 20 mg pr. pose en tilsvarende mængde nikotin som cigaretter for at være et gyldigt alternativ til folk med et stort cigaretforbrug. Som sådan er 20 mg pr. pose balancen for både behovet fra folk, der ryger mange cigaretter, samtidig med at de undgår skader som følge af udsættelse for højere niveauer af nikotin.</p>	<p>Bemærkningen er videregivet til Sundhedsministeriet, idet forslaget hører under Sundhedsministeriets ressort.</p>
<p><i>Dansk Erhverv (DE)</i> Hørings svar vedr. lov om ændring af tobaksafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter og opkrævningsloven</p>	<p>DE kan støtte alle forslag, der kan reducere rygning og nikotinbrug blandt unge. DE mener dog, at det er misvisende at skrive, at afgiften vil modvirke rygning, der vil faktisk være en risiko for, at flere unge vil ryge, fordi nikotinposer bliver dyrere. Afgiftsforhøjelsen må dog forventes at føre til et lavere brug af nikotin samlet set.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DE finder det positivt, at afgiften for røgfri tobak forenkles, men at det er en voldsom afgiftsstigning for karduskrå og snus, som stiger fra DKK 113 pr. kg til DKK 461,37 pr. kg, hvilket kan føre til en uhensigtsmæssig stigning i såvel grænsehandel som handel med ulovligt indsmuglede varer.</p> <p>DE bemærker, at nikotinposer i dag er billigere i Sverige. DE anbefaler, at nikotinposer fremadrettet indgår som et element i Skatteministeriets grænsehandelsrapport.</p> <p>DE bemærker, at det af lovforslaget fremgår, at virksomheder, der ikke er registrerede som oplagshavere, ikke må modtage eller opbevare afgiftspligtige varer, der ikke er pakket i forskriftsmæssigt lukkede og behørigt stemplede pakninger. DE påpeger, at det fremgår af lovforslaget, at virksomheder, der bl.a. modtager varer fra udlandet, <u>kan</u> registreres fra og med 1. april 2022.</p> <p>Det er DE's opfattelse, at denne formulering kan føre til uklarhed om, hvorvidt det er muligt at lade sig registrere som andet end oplagshaver for varer omhandlet af §§ 13-13b, eller om ordet "kan" alene refererer til den dato, hvorfra</p>	<p>Ved sammenlægningen af afgiftskategorierne opnås en enklere og mere gennemskuelig lovgivning, hvor virksomhederne ikke længere vil skulle sondre mellem forskellige afgiftskategorier, som der ikke vurderes at være fagligt grundlag for at opretholde.</p> <p>Fsva. grænsehandel og illegal handel henvises til kommentaren til BAT vedr. grænsehandel.</p> <p>Der henvises til kommentaren til BAT vedr. grænsehandel.</p> <p>Det bemærkes, at alle virksomheder, der fra og med 1. juli 2022 fremstiller, fra udlandet modtager, ompakker eller omhælder afgiftspligtige varer omfattet af de foreslåede afgifter i § 13, § 13 a, stk. 1, og § 13 b, stk. 1, skal registreres som oplagshavere. Den foreslåede § 14 b er en overgangsbestemmelse, som skal tage højde for, at virksomheder skal kunne forberede sig på afgifternes indførelse og det foreslåede stempelmærkekrav. Baggrunden for, at bestemmelsen er udformet således, at virksomhederne "kan" registrere sig som oplagshavere, er, at der er tale om en valgfri mulighed og ikke en pligt. Pligten til at lade sig registrere som oplagshaver opstår først fra og med den 1. juli 2022, da det fra og med denne dato er et</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>der kan indsendes ansøgning om registrering.</p> <p>DE bemærker, at det er ambitiøst at indføre en helt ny ordning med stempelmærker allerede pr. 1. juli 2022. Det er DE's vurdering, at det ikke vil kunne lade sig gøre at få sat systemet op så hurtigt.</p>	<p>krav, at virksomheder der fremstiller, fra udlandet modtager, ompakker eller omhælder de pågældende afgiftspligtige varer er registrerede som oplagshavere.</p> <p>Der henvises til kommentaren til BAT vedr. udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet.</p>
<p><i>Dansk Erhverv (DE)</i> Høringssvar vedr. registrering for fjernsalg af punktafgiftspligtige varer afgivet i forbindelse med høringen af lovforslag om ændring af momsloven og forskellige andre love</p>	<p>Med lovforslaget foreslås det også at ændre reglerne for registrering for punktafgifter ved fjernsalg af punktafgiftspligtige varer.</p> <p>DE er meget positive over for forslaget om at lade fjernsalgsreglerne for punktafgifter følge fjernsalgsgrænsen for momsregistrering, og at der må forventes at være en lang række virksomheder i EU, der skal registreres, hvormed det sikres, at danske virksomheder ikke bliver udsat for urimelig konkurrence som følge af manglende punktafgiftsregistrering i relation til fjernsalg til danske forbrugere.</p>	
<p><i>Dansk Industri (DI)</i> Høringssvar vedr. lov om ændring af tobaksafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter og opkrævningsloven</p>	<p>DI bemærker, at registrering og efterfølgende bestilling af stempelmærker vil kunne foretages fra 1. april 2022, og at det fremgår, at der vil være en lang proces fra det tidspunkt, hvor virksomheden anmoder om registrering, til den kan få udleveret stempelmærker.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI påpeger, at stempelmærker skal udvikles og tilpasses det enkelte produkt, og der skal tages højde for, at mærkerne skal kunne være placeret korrekt i forhold til advarsler på pakken. Yderligere fremgår krav til detailsalgspakninger med afgiftspligtige varer, herunder at nikotinkoncentrationen skal angives på detailsalgspakningerne til nikotinprodukter og nikotinholdige væsker mv.</p> <p>Det er DI's opfattelse, at erhvervsregulering generelt bør give virksomhederne en tilstrækkelig periode til at tilpasse sig nye regler og krav, og at en tre måneders periode til at bestille stempelmærker og omstille sig til de nye krav vurderes at være utilstrækkelig. DI foreslår derfor, at ikrafttrædelsesdatoen tidligst bør være 1. januar 2023, da der inden for branchen ved tidligere ændringer har været op til 12 måneder til at tilpasse sig nye krav.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til BAT vedr. udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet.</p>
<p><i>Dansk Industri (DI)</i> Høringssvar vedr. ændring af momsloven som reaktion på covid-19-pandemien afgivet i forbindelse med høringen af lovforslag om ændring af momsloven og forskellige andre love</p>	<p>Til lovudkastets element om, at momsfrigtagelse af leveringer af varer og ydelser til EU-Kommissionen eller et agentur eller organ, der er oprettet i henhold til EU-retten, når varerne eller ydelserne er indkøbt som led i udøvelsen af de opgaver, som de pågældende har fået tildelt for at reagere på covid-19-pandemien, bemærker DI, at DI tidligere - 29. april 2021 - har afgivet høringssvar til Skatteministeriet om direktivændringen bag lovudkastet. I denne forbindelse vil</p>	<p>Covid-19-krisen er ekstraordinær og mange midler i EU-budgettet er tildelt EU-Kommissionen og EU-agenturer m.v. med henblik på at afbøde krisen i EU-landene. Derfor kan netop en momsfrigtagelse i relation til EU-Kommissionens m.fl. indkøb i forbindelse dermed være særligt berettiget.</p> <p>Fra dansk side arbejdes der imidlertid altid for, at momsreglerne og virksomhedernes administrative byrder er så lave som muligt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI gerne gentage, at DI generelt er enig med EU-Kommissionen i, at de administrative byrder forbundet med moms helt generelt er blevet disproportionale, men at det er uheldigt, hvis løsningen på dette er, at eksempelvis europæiske agenturer helt fritages for moms i stedet for, at der findes så enkle løsninger på momsområdet for alle som muligt.</p>	
<p><i>Danske Tandplejere</i></p>	<p>Danske Tandplejere takker for muligheden for at afgive høringsvar på ovennævnte høring.</p> <p>Danske Tandplejere bemærker, at tand- og mundsundheden i Danmark er udfordret. Derfor hilser Danske Tandplejere alle initiativer, der skærper kravene til og styrker kontrollen med handel af tobak og nikotinprodukter, velkommen.</p> <p>Danske Tandplejere støtter initiativet om at fastsætte antallet af cigaretter til 20 stk. pr. pakke. Tandkødsbetændelse og parodontitis udvikler sig hurtigere hos rygere, og succesraten ved behandling er langt ringere hos rygere end hos ikke-rygere. Danske Tandplejere er interesseret i at gøre mest muligt for at minimere rygning, herunder impulsen til at ryge mere, hvilket større cigaretpakker potentielt vil kunne foranledige.</p> <p>Danske Tandplejere støtter også indførelsen af afgift på nikotinprodukter (fx nikotinposer), som gør tandkødet mere sårbart over for</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>infektioner, hvormed risikoen for parodontitis øges, og hvis ikke rygning minimeres, vil sundhedsudgifterne stige.</p> <p>Slutteligt støtter Danske Tandplejere også sammenlægningen af de to afgiftskategorier for røgfri tobak, og at røgfri tobak bliver omfattet af den samme regulering som nikotinprodukter.</p>	
<p><i>De Samvirkende Købmænd (DSK)</i> Hørings svar vedr. lov om ændring af tobaksafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter og opkrævningsloven</p>	<p>DSK takker for muligheden for at kommentere på høringen.</p> <p>DSK finder det naturligt, at nikotinposer fremadrettet pålægges afgifter, samt at nikotinprodukter omfattes af den samme regulering som nikotinholdige væsker.</p> <p>DSK anerkender, at der er søgt en balance mellem en markant prisforhøjelse og et afgiftsniveau, der ikke skaber en ketchupeffekt af grænsehandel og illegal handel.</p> <p>DSK vurderer, at den danske afgift umiddelbart overstiger både de tilsvarende svenske og norske afgifter, mens der endnu ikke er en afgift i Tyskland. DSK anfører, at det formodes, at afgiften ikke kan udgøre et endnu højere beløb.</p> <p>DSK opfordrer til, at nikotinprodukterne fremadrettet indgår i ministeriets grænsehandelsanalyser.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til BAT vedr. grænsehandel.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DSK har ingen bemærkninger til forslaget's øvrige indhold.</p>	
<p><i>De Samvirkende Købmænd (DSK)</i> Høringsvar vedr. registrering for fjernsalg af punktafgiftspligtige varer afgivet i forbindelse med høringen af lovforslag om ændring af momsloven og forskellige andre love</p>	<p>DSK anfører, at DSK deler ministeriets opfattelse af, at det ikke er hensigtsmæssigt, at det er forbrugeren selv, der skal betale punktafgift efter køb i andre lande (jernsalg).</p>	
<p><i>Forbrugerrådet Tænk</i></p>	<p>Forbrugerrådet Tænk har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Foreningen Danske Revisorer (FDR)</i> Høringsvar vedr. registrering for fjernsalg af punktafgiftspligtige varer afgivet i forbindelse med høringen af lovforslag om ændring af momsloven og forskellige andre love</p>	<p>FDR anfører, at Skatteministeriet lægger op til, at virksomheder i andre EU-lande, som sælger varer til danske private kunder, skal afgiftsregistreres og opkræve nationale punktafgifter (chokoladeafgift, konsum-isafgift mv.), hvis de årligt sælger for mere end 10.000 Euro årligt til private kunder i Danmark.</p> <p>FDR påpeger, at de nationale punktafgifter normalt vil indgå i momsgrundlaget, hvis salget sker fra en dansk leverandør til en dansk kunde. Dette giver fra FDR's side anledning til følgende spørgsmål:</p> <p>- Hvis den udenlandske virksomhed anvender OSS-ordningen til afregning af moms, og afregner de nationale afgifter via en separat</p>	<p>Det formodes, at der henvises til grænsen på 10.000 kr., der foreslås udvidet til at gælde for virksomheder i andre EU-lande, ligesom den gælder for danske virksomheder, og ikke til grænsen på 10.000 euro, der gælder for, hvornår en virksomhed kan anvende OSS. Denne formodning bygger på, at grænsen på 10.000 kr. opgøres for årligt salg til kunder i Danmark, og at grænsen på 10.000 euro opgøres for årligt salg til kunder i andre EU-lande end det land, hvor virksomheden er momsregistreret.</p> <p>Momsen skal beregnes af den pris, som virksomheden har solgt varen for til den danske forbruger. Det gælder både for varer, der er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>registrering, vil den i dette tilfælde skulle indregne de nationale afgifter i det beregnede momsgrundlag?</p> <p>- Er Skatteministeriet enig i, at den væsentlige forenkling, som OSS repræsenterer for såvel danske som udenlandske virksomheder ved salg til private, i et vist omfang udvandes for så vidt angår udenlandske virksomheder?</p>	<p>omfattet af nationale afgifter, og for varer, der ikke er omfattet af nationale afgifter.</p> <p>Afgiften vil være en omkostning, som virksomheden fx vil kunne dække ved at hæve priserne for de varer, virksomheden sælger til Danmark. Det vil i så fald medføre, at der betales yderligere moms, da prisen, som momsen beregnes af, er højere.</p> <p>Men virksomheden er ikke tvunget til at dække den yderlige omkostning ved at hæve priserne i Danmark. Det vil fx også kunne ske ved, at virksomheden ikke tjener så meget på de varer, der sælges til Danmark, eller ved at hæve prisen på varer solgt til forbrugere i andre lande. I så fald vil afgiften ikke medføre yderligere momsbetalinger til Danmark. Dette gør sig i øvrigt også gældende for danske virksomheders salg i Danmark.</p> <p>Virksomheder, der tidligere har haft fjernsalg af punktafgiftspligtige varer til Danmark, har i vidt omfang også tidligere skullet registreres for punktafgifter. For disse virksomheder må den samlede administrative byrde anses for at være mindsket med indførslen af OSS, da det er blevet lettere for disse virksomheder at betale den korrekte moms til den korrekte medlemsstat. Det gør sig også gældende for de virksomheder, der først med lovforslaget skal registreres for punktafgifter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>- Er Skatteministeriet bekendt med andre EU-lande, som på lignende måde forsøger at beskytte sine afgiftsindtægter ved at stille krav om registrering for betaling af landets nationale afgifter?</p>	<p>Forslaget letter de administrative byrder såvel for borgere, som køber punktafgiftspligtige varer i andre EU-lande, som for Skatteforvaltningen, idet det ellers ville være borgeren selv, der skulle afregne afgifterne.</p>
<p><i>FSR – danske revisorer</i> Høringsvar vedr. lov om ændring af tobaksafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter og opkrævningsloven</p>	<p>FSR har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>FSR – danske revisorer</i> Høringsvar vedr. registrering for fjernsalg af punktafgiftspligtige varer afgivet i forbindelse med høringen af lovforslag om ændring af momsloven og forskellige andre love</p>	<p>FSR anfører, at lovforslaget vil sikre, at udenlandske virksomheder, der ved fjernsalg sælger varer, der er pålagt national punktafgift sidestilles med danske forhandlere, også når den udenlandske virksomhed er registeret i OSS.</p> <p>FSR ser positivt på, at man ved bestemmelsen i videst muligt omfang søger at sidestille danske og udenlandske leverandører, således at de mange og høje danske punktafgifter ikke bliver et konkurrenceparameter til skade for danske forhandlere.</p> <p>Ligeledes mener FSR, at det er hensigtsmæssigt, at man fra Skatteministeriets side ønsker at det ikke skal være overladt til den enkelte forbruger at angive og indbetale afgifter.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR vil dog gerne i denne forbindelse fremhæve, at bundgrænsen for registrering for punktafgifter, som findes i batteriafgiftsloven, cfc-afgiftsloven, emballageafgiftsloven, forbrugsafgiftsloven, konsum-isaftiftsloven, kvælstofafgiftsloven, opløsningsmiddelafgiftsloven og pvc-afgiftsloven, med fordel også kan indføres i de øvrige afgiftslove, da mindre forhandlere og importører har en betydelig administration med at afgrænse det afgiftspligtige vareområde, samt beregne og angive, evt. nulangive, små eller enkeltstående indkøb fra udlandet.</p> <p>Det er FSRs opfattelse, at det vil sidestille mindre danske forhandlere med udenlandske leverandører, da udenlandske leverandører med enkeltstående eller lejlighedsvis leverancer til Danmark formodes ikke at have kendskab til de nationale afgifter, og dermed kan overse en registreringspligt.</p>	<p>Det er ikke muligt at indføre en bagatelgrænse i de EU-harmoniserede punktafgiftslove som fx spiritusafgiftsloven og tobaksafgiftsloven. Herudover er der nogle nationale afgiftslove, hvor grænsen ikke findes. Det drejer sig fx om chokoladeafgiftsloven, hvor der ses en del svig sammenlignet med andre nationale afgifter. Der er på den baggrund ikke et ønske om at indføre en bagatelgrænse i samtlige afgiftslove.</p>
<p><i>Hjerteforeningen</i></p>	<p>Hjerteforeningen takker for at kunne afgive høringssvar.</p> <p>Hjerteforeningen støtter, at de to afgiftssatser for røgfri tobak sammenlægges.</p> <p>Endelig støtter Hjerteforeningen en regulering af antallet af cigaretter pr. pakke, så antallet af</p>	

Organisation

Bemærkninger

cigaretter i pakkerne ikke kan anvendes i tobaksindustriens markedsføring.

Hjerteforeningen anerkender, at lovforslaget har til hensigt at regulere priserne på røgfri nikotinprodukter. Særligt positivt er det, at nikotinposer også bliver afgiftspligtige og dermed bliver dyrere for unge mennesker, således at unødvendigt og muligvis sundhedsskadelig nikotinafhængighed kan forebygges.

Nikotinposer og tobakssurrogater er potentielt sundhedsskadelige produkter, hvor langtidseffekterne på både kredsløb og det neurologiske system stadig er underbelyst i forskningen. Hjerteforeningen er bekymret for, om afgiftsniveauet på nikotinposer er tilstrækkeligt til at kunne forebygge nikotinafhængighed blandt børn og unge.

Det er Hjerteforeningens vurdering, at nikotinposer inkl. den foreslåede afgift vil ende med at være væsentligt billigere produkter til at få tilstrækkelig nikotin i kroppen til opbygning af afhængighed sammenlignet med prisen på cigaretter (60 kr. pakken). Hjerteforeningen henviser til, at Skatteministeriet vurderer, at en dåse nikotinposer med 20 stk. med den foreslåede afgift vil blive cirka 11 kr. dyrere. Det kan dog konstateres ved et kig på det nuværende marked, at det er nemt at købe 21 stk. til 29 kr.

Kommentarer

Indførelsen af en afgift på nikotinprodukter på 5,5 øre pr. mg nikotin vil bidrage til at reducere forbruget af nikotinposer.

Det er en kompliceret øvelse at fastsætte niveauet for afgiften, da der er mange hensyn, der indgår og skal afvejes. Det gælder fx ændringen i forbruget af nikotinposer, skift til andre substituerbare produkter samt grænsehandel og illegal handel.

Det er foreslået, at afgiften på produktet er proportional med indholdet af nikotin. Det betyder, at nikotinposer med et højere nikotinindhold pålægges en højere afgift og dermed kan forventes at stige mere i pris. Herved tilskyndes forbrugerne til at anvende nikotinprodukter med et lavere indhold af nikotin. Hjerteforeninger angiver selv i høringssvaret, at der er god videnskabelig dokumentation for betydningen af pris for unges brug af tobaks- og nikotinprodukter.

Fsva. prisen på nikotinposer ved indførelsen af den foreslåede afgiftssats henvises til kommentaren BAT vedr. utilsigtede konsekvenser ved det foreslåede afgiftsniveau.

Det bemærkes samtidig, at afgiften på cigaretter er motiveret af bredere sundhedshensyn end alene

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det er endvidere Hjerteforeningens umiddelbare indtryk, at et indhold i en nikotinpose på 6 mg nikotin i nogle tilfælde vil kunne tilføre lige så meget nikotin som i en cigaret, og set i dette lys vil prisen på 21 stk. være 35 kr. med de nye afgifter – og den unge person vil kunne få rigeligt med nikotin til at opbygge en daglig afhængighed på niveau med rygning.</p> <p>Hjerteforeningen opfordrer derfor på det kraftigste til, at afgiftsforhøjelsen bliver genovervejet og bragt på niveau med cigaretprisen ift. den nikotinmængde, som kroppen kan optage.</p> <p>Hjerteforeningen mener endvidere, at der også for nikotinposer bør reguleres hvor mange poser, der er i en dåse.</p> <p>Hjerteforeningen påpeger, at der er god videnskabelig dokumentation for betydningen af pris for unges brug af tobaks- og nikotinprodukter. Hjerteforeningen har set en del eksempler på, at tobaksindustrien er i stand til at fastholde en lavere pris på cigaretpakker end de forventede prisstigninger, som var formålet med afgiftsforhøjelser på cigaretter. Fx har det været muligt at købe cigaretpakker til 53 kr. på trods af formålet om, at de skulle koste 55 kr. Hjerteforeningen opfordrer derfor regeringen til at monitorere tæt, hvordan priserne udvikler sig og om</p>	<p>nikotinindhold, og bl.a. derfor kan en sammenligning med cigaretter baseret alene på nikotinindhold være uhensigtsmæssig.</p> <p>Hjerteforeningens forslag til regulering af antallet af nikotinposer i en dåse er noteret, men indgår ikke i dette lovforslag.</p> <p>Det fremgår af tal fra Danmarks Statistiks forbrugerprisindeks, at den gennemsnitlige cigaretpris i Danmark er steget med ca. 31 pct. fra marts 2020 til august 2021.</p> <p>Den faktiske prisstigning på cigaretter svarer således omtrent til den forudsatte prisstigning på ca. 34 pct. ved fuld overvæltning af afgiftsforhøjelsen pr. 1. april 2020, hvor afgiften på en pakke cigaretter blev forhøjet svarende til en prisstigning på ca. 14 kr. (inkl. moms) for en pakke med 20 cigaretter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>nødvendigt justere afgifter løbende således, at lovgivningens intentioner kan indfries – og dette bør gælde alle nikotinholdige produkter.</p> <p>Endelig vurderer Hjerteforeningen, at de vedtagne afgiftsændringer og de her foreslåede afgiftsændringer i et forebyggelsesperspektiv er utilstrækkelige. Hjerteforeningen ønsker, at en pakke cigaretter skal koste mindst 90 kr., og at de øvrige nikotinholdige produkter prissættes i forhold til dette niveau.</p>	<p>Formålet med afgiftsforhøjelsen var at øge den <i>gennemsnitlige</i> pris på en pakke cigaretter til ca. 55 kr. Det afspejler, at der både vil være priser, der er højere og lavere end 55 kr.</p> <p>Yderligere forhøjelser af priserne på cigaretter er ikke en del af dette forslag. Det bemærkes, at det allerede er besluttet at forhøje afgifterne igen pr. 1. januar 2022.</p>
<p><i>Insano Holding ApS (IH)</i></p>	<p>IH deler ambitionen om en røg- og nikotinfri fremtid og anerkender afgifter som et effektivt middel til at få folk til at stoppe med og til at hindre unge i helt at starte med at forbruge tobaks- og nikotinprodukter for på den måde at styrke folkesundheden.</p> <p>På den baggrund støtter IH formålet i lovgivningen, men IH er ærgerlige over og uenige i indretningen af afgiften specifikt på de nikotinholdige væsker til e-cigaretter.</p> <p>IH anfører, at det på nikotinholdige væsker foreslås at indføre en afgift pr. milliliter nikotinholdig væske, mens der for øvrige nikotinprodukter foreslås en afgift pr. mg nikotin.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til BECIG vedr. forskellen i hensigten bag afgiften på nikotinholdige væsker og den foreslåede afgift på nikotinprodukter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>IH opfordrer derfor til, at afgiften på nikotinholdig væske ændres til en afgift pr. mg nikotin.</p> <p>IH undrer sig over, at afgiften på tværs af alle nikotinprodukter ikke ensrettes, så de stiger proportionalt med nikotinstyrken. IH's argumenter er følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ved at pålægge afgiften pr. mg nikotin placeres afgiften direkte på nikotin fremfor væsken. 2. Afgiftsmodellen vil gøre det økonomisk attraktivt at selvblende væske og nikotin, fordi det bliver et billigere alternativ til færdigblandede nikotinvæsker, som forbrugeren trygt kan købe hos godkendte forhandlere. Selvblending kan udgøre en sundhedsrisiko, hvis forbrugerne tilsætter olieholdige eller andre tilsætningsstoffer, som ikke er beregnet til brug i e-cigaretter. <p>IH anfører, at begge punkter er modstridende med intentionerne i forslaget og ønsket om en røg- og nikotinfri fremtid. Derfor anbefaler IH, at afgifterne ensrettes for alle nikotinprodukter.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til BECIG vedr. forskellen i hensigten bag afgiften på nikotinholdige væsker og den foreslåede afgift på nikotinprodukter.</p> <p>Det bemærkes, at der ikke kommer afgift på væsker uden nikotin, og at prisen på disse varer derfor er uændret. Afgiften på nikotinholdige væsker tilskynder således ikke til at anvende olieholdige stoffer.</p>
<p><i>Japan Tobacco International Denmark A/S (JTI)</i></p>	<p>JTI takker for muligheden for at afgive høringssvar og anerkender regeringens erklærede mål om, at børn og unge ikke skal forbruge tobaks- og nikotinprodukter.</p>	

Organisation

Bemærkninger

JTI byder klar regulering, som sikrer regelefterlevelse og lige konkurrencevilkår for alle markedsaktører, velkommen.

JTI kvitterer for de klare og effektive retningslinjer og deadlines for handel og opbevaring af afgiftspligtige produkter uden stempelmærker for virksomheder, der ikke er registrerede oplagshavere, som introduceres i lovforslaget.

JTI henstiller til, at en effektiv afgiftspolitik bør baseres på en simpel afgiftsstruktur, herunder afgiftsbaser, som sikrer gennemsigtighed og regelefterlevelse. Dette, mener JTI ikke, er tilfældet her.

For det første er det JTI's opfattelse, at afgiftsbaserne ikke er tilstrækkeligt klart defineret i lovforslaget, hvilket kan føre til forskellige fortolkninger af lovgivningen. JTI henviser her til lovforslagets § 13 a.

Baseret på den fulde foreslåede lovtekst såvel som bemærkningerne hertil, er det JTI's forståelse, at afgiftsbaserne må tolkes at være mg nikotin pr. detailpakke, eftersom stempelmærkerne skal påføres detailpakker.

Såfremt denne tolkning er korrekt, mener JTI, at det utvetydigt burde defineres allerede i § 13 a, at der er tale om mg nikotin pr. detailpakke, således at der ikke kan komme tvivl herom. Uklarhed omkring for

Kommentarer

Det bemærkes, at det ikke fremstår helt klart, hvad JTI mener med udtrykket ”afgiftsbaser”. I nedenstående kommentar forudsættes det, at der ved ”afgiftsbaser” skal forstås det ”afgiftspligtige vareområde”.

Det afgiftspligtige vareområde for den foreslåede afgift i § 13 a er nikotinprodukter. Nærmere bestemt er det afgiftspligtige vareområde alle produkter, der ikke er omfattet af de i lovforslaget foreslåede § 13 (røgfri tobak) og § 13 b, stk. 1 (nikotinholdige væsker), eller tobaksafgiftsloven, eller som ikke er foreslået fritaget for afgift efter den foreslåede § 13 a, stk. 2. Det afgiftspligtige vareområde er således negativt afgrænset, idet alle produkter med indhold af nikotin, der ikke er omfattet af de i lovforslaget foreslåede § 13 (røgfri tobak) eller § 13 b, stk. 1 (nikotinholdige væsker), eller tobaksafgiftsloven, eller er fritaget for afgift efter den foreslåede § 13 a, stk. 2, vil være omfattet af den foreslåede § 13 a (nikotinprodukter). Den negative

Organisation

Bemærkninger

eksempel afgiftsbasen kan føre til fortolkningsdifferencer og medføre en ineffektiv lovgivning. Dette er stærkt uhensigtsmæssigt, da legale markedsaktører altid ønsker at følge gældende lovgivning og forberede sig på klare ændringer så tidligt som muligt for at sikre gnidningsfri og korrekt implementering af nye regler i virksomhederne til gavn for branchen, myndighederne og forbrugerne.

Kommentarer

afgrænsning er valgt for at sikre, at ingen produkter ”falder mellem to stole”. Produkter med nikotin (med eller uden indhold af tobak) vil således altid være afgiftspligtig efter enten § 13 (røgfri tobak), § 13 a (nikotinprodukter), § 13 b, stk. 1 (nikotinholdige væsker), eller efter tobaksafgiftsloven, medmindre produktet specifikt er afgiftsfritaget.

Selve afgiften vil skulle beregnes på grundlag af indholdet af nikotin, idet der skal betales 5,5 øre i afgift pr. mg nikotin i produktet.

I forhold til kommentaren om, at afgiften er knyttet til pakningen af varen, bemærkes det, at afgiften skal betales uanset, hvordan produktet pakkes. Produkterne er således afgiftspligtige uanset, om de findes i pakket eller upakket stand.

I den øvrige afgiftslovgivning er afgiften heller ikke afgrænset af, hvordan produkterne er pakket. Det gælder også for cigaretter og røgtobak, hvor der allerede er stempelmærkekrav. Hvis der i forbindelse med en kontrol fx findes ulovligt importerede afgiftspligtige varer i løsvægt i detailhandlen, skal det naturligvis være muligt for Skatteforvaltningen at kræve afgift af varerne.

Det vurderes derfor, at en sådan afgrænsning ikke vil gøre det afgiftspligtige vareområde mere klart, og at der derfor ikke er et behov for en sådan afgrænsning.

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

For det andet bemærker JTI, at den foreslåede afgiftsbase på nikotinprodukter er unødvendigt kompliceret.

JTI påpeger, at det fremgår, at de i lovforslaget foreslåede afgifter for en anden produktkategori (sammenlægningen af afgifterne for røgfri tobak) bl.a. beror på en betragtning fra myndighedernes side om, at der med det foreslåede opnås en "[...] en enklere og mere gennemskuelig lovgivning [...]". Dette synes ikke at være en målsætning, man har, når det kommer til afgiftsstrukturen for nikotinprodukter.

JTI anfører, at en forudsætning for at opfylde lovens intentioner netop er en klarhed i lovgivningen og de konkrete afgiftsmodeller, der anvendes. Dette gælder ikke kun i forhold til branchen, men også for at kunne opfylde de politisk bestemte målsætninger på området.

For at undgå unødvendigt kompliceret lovgivning, henstiller JTI til, at man anvender samme princip om enkelthed og gennemskuelighed, når det kommer til fastsættelsen af afgiftsbase for nikotinprodukter.

JTI henviser til de vedtagne afgifter på sammenlignelige produkter i vores nabolande, hvor lande som Sverige, Norge, og desuden også Estland og Letland alle har valgt at

Organisation

Bemærkninger

vedtage lovgivning, hvor afgiftsbasen er produktets fulde vægt frem for nikotinindhold.

Ifølge JTI sikrer denne model en enkel og gennemskuelig beskatning, som alle aktører kan forstå. Derudover vil en enkel og transparent beskatningsmodel for nikotinposer have yderlige fordele:

1. For det første sikres der forudsigelighed i de statslige finanser, og det vil blive nemmere at beregne forventet afgiftsprovener fra produktkategorien, da provenuet ikke afhænger af varierende indhold i produkterne.

2. For det andet vil en afgiftsbaseret på produktets vægt frem for nikotinindhold gøre det langt nemmere at sammenligne afgifts- og prisudviklingen såvel som efterfølgende udvikling i legalt som illegalt forbrug på tværs af lande, som vi normalt sammenligner os med. Dette gør det også nemmere at foretage komparative evalueringer af vedtagne initiativer, som også er et element i den eksisterende politik på området.

JTI kan forstå på bemærkningerne til lovforslaget, at regeringen med forslaget om at afgiftsbelægge nikotinprodukter baseret på nikotinindhold, ønsker at skærme forbrugerne mod produkter med et højt nikotinniveau. Det må forstås, at regeringen særligt ønsker at stoppe og forebygge nikotinforgbrug hos

Kommentarer

Formålet med den foreslåede afgiftsmodel baseret på produktets indhold af nikotin er at tilskynde forbrugeren til at anvende nikotinprodukter med et lavere indhold af nikotin, idet afgiften på produktet er proportional med indholdet af nikotin.

Herudover lægges der op til at afgiftsbelægge nikotinprodukter ud fra en bred definition, som fremtidssikrer reguleringen, således at alle nikotinholdige produkter, som måtte komme på markedet, som udgangspunkt vil blive omfattet af reguleringen. Ifølge Skatteministeriets oplysninger er der på nuværende tidspunkt ikke andre nikotinprodukter på markedet end nikotinposer, men det må forventes, at der udvikles nye produkter.

Det er i den forbindelse vurderet, at et vægtmæssigt tungt nikotinprodukt ikke nødvendigvis bør afgiftsbelægges hårdere end et nikotinprodukt, der vægtmæssigt vejer mindre. Det afgørende bør være produktets indhold af nikotin.

Desuden vurderes, at den foreslåede afgiftssats på 5,5 øre pr. mg nikotin af det samlede nikotinindhold sikrer en enkel beskatning, som aktørerne på markedet kan forholde sig til.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>børn og unge. JTI henviser til, at nikotinprodukter aldrig skal forbruges af mindreårige, uanset nikotinindhold og pris.</p> <p>På baggrund af ovenstående foreslår JTI, at regeringen introducerer en simpel afgiftsstruktur, hvor produktets fulde vægt afgiftsbelægges for at sikre regelefterlevelse, lige vilkår for alle legale markedsaktører, samt effektiv og forudsigelig skatteforvaltning og provenugrundlag.</p> <p>JTI bemærker, at det foreslås, at der åbnes for registrering som oplagshaver og efterfølgende bestilling af stempelmærker fra 1. april 2022.</p> <p>JTI ønsker i denne forbindelse at gøre opmærksom på, at ved indførelse af lovgivning, som pålægger producenter at skulle ændre markant på deres produkter bør det altid sikres, at der er tilstrækkelige frister til produktionsomlægning.</p> <p>Baseret på tidligere erfaringer vurderer JTI ikke, at dette princip overholdes i lovforslaget.</p> <p>Da de af lovforslaget dækkede nikotinprodukter ikke tidligere har været afgiftsbelagt og dermed ikke dækket af lovkrav om at påsætte stempelmærker på detailpakkerne heraf, vil dette krav forventeligt, ifølge JTI, medføre ikke alene en registreringsproces hos myndighederne, som beskrevet ovenfor,</p>	<p>Det vurderes således, at det ikke er nødvendigt, at afgiftsgrundlaget er vægtbaseret for at sikre en forståelse af afgiften. Det gælder også forudsigelighed vedrørende det skønnede afgiftsprovenu samt sammenligning af afgifts- og prisudvikling mv. på tværs af lande.</p> <p>Der henvises til kommentaren til BAT vedr. udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet.</p>

Organisation

Bemærkninger

men også behov for produkt- og produktionsændringer hos såvel de berørte producenter, som hos leverandøren af stempelmærker, der efter den foreslåede lovgivning skal forsyne nye mærker til en række produktkategorier inden for en ganske kort tidsperiode på få måneder.

JTI noterer sig i denne sammenhæng med bekymring, at der i lovforslaget står om kravene til registrering og lokalegodkendelse at: ”Der vil derfor være en lang proces fra det tidspunkt, hvor virksomheden anmoder om registrering, til denne kan få udleveret stempelmærker.”

JTI har tidligere erfaret en ekspeditionstid på omkring 2 måneder i forbindelse med en lignende registreringsproces og ønsker derfor at bemærke, at myndighederne har et særligt ansvar for at sikre tilstrækkelige ressourcer til at processen for registrering af virksomheder, lokalegodkendelse samt bestilling af stempelmærker kan forløbe hurtigt, gnidningsfrit og inden for rimelige tidsrammer for alle producenter, som ønsker at lade sig registrere og bestille stempelmærker. Man bør desuden have et særligt øje for, at mindre producenter for eksempel ikke bliver nedprioriteret, såvel som risikoen for at virksomheder vil opleve meget forskellige ventetider, som i sidste

Kommentarer

Det kan oplyses, at Skattestyrelsen vurderer, at der vil gå mellem 9 til 36 arbejdsdage fra en virksomheds anmodning om registrering til at virksomheden kan få udleveret stempelmærker. Intervallet skyldes i stort omfang forhold hos virksomhederne, heriblandt fx om virksomheden har sit materiale for lokalegodkendelse mv. i anledning af registrering på plads, samt om virksomheden allerede har en sikkerhedsstillelse.

Det vurderes på den baggrund, at overgangsperioden på 3 måneder vil give virksomhederne rimelig tid til at lade sig registrere, bestille og få udleveret stempelmærker med henblik på, at stempelmærkekravet træder i kraft for varer, der overgår til forbrug fra og med den 1. juli 2022.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ende kan medføre konkurrenceforvriddning og ulige markedsvilkår.</p> <p>JTI bemærker, at indførelsen af afgiftspligt og stempelmærker forventeligt vil kræve følgende processer internt hos de berørte producenter:</p> <p>A. Behov for design og produktion af nye detailpakninger, som producenterne af nikotinposer skal have leveret fra eksterne leverandører, hvor der i designet er inkluderet plads til stempelmærker.</p> <p>B. En produktionsomstilling på fabrikkerne hos de individuelle producenter af nikotinposer, hvor der bl.a. forventes at blive behov for indkøb, levering og installering af nye maskiner til at påsætte stempelmærker på detailpakningerne.</p> <p>JTI fremhæver, at en fuld produktionsplanlægning og -omlægning er en lang proces, som typisk kræver minimum 9 måneder at gennemføre.</p> <p>Ved tidligere ændringer af pakke-design på tobaksvarer har producenterne haft 11-12 måneder til omstilling af produktionen; ved implementeringen af tobaksvaredirektivet i 2016 fik producenterne 12 måneder til omstilling af produktionen, og ved implementeringen af kombinerede sundhedsadvarsler i 2011 fik producenterne 11</p>	<p>Der henvises til kommentaren til BAT vedr. udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet.</p>

Organisation

Bemærkninger

måneder til at omstille deres produktion.

Dette bør ifølge JTI også gøre sig gældende i forbindelse med de kommende ændringer vedrørende nikotinprodukter. JTI, såvel som mange andre aktører i branchen, er globale koncerner, hvor omstilling og planlægning af produktionen medfører et betydeligt pres på en lang række interne og eksterne funktioner.

JTI bemærker, at såvel design og produktion af pakker som produktionsplanlægning og indkøb af større maskiner skal påbegyndes langt før de ovenfor nævnte ikrafttrædelsesdatoer, men samtidig ikke i praksis kan påbegyndes førend nærmere regler om de tekniske standarder for stempelmærkerne, som skatteministeren autoriseres til at fastsætte, foreligger.

Dertil bemærker JTI, at ovenstående planlægning yderligere vil kompliceres i praksis af de gældende lovkrav til indholdet på detailpakningerne på specifikt nikotinposer (tobakssurrogater), jf. BEK nr. 462 af 18/03/2021 om mærkning og sundhedsadvarsler på tobakssurrogater, hvor gældende lovgivning kun efterlader yderst begrænset plads til placering af nye stempelmærker på detailpakninger af nikotinposer. Ifølge JTI er det meget sandsynligt, at det vil blive nødvendigt for producenterne at bruge betydelig tid på lave

Kommentarer

Det er hensigten, at der i umiddelbar forlængelse af lovens vedtagelse vil blive sendt udkast til bekendtgørelse i høring med henblik på udstedelse i begyndelsen af 2022.

Organisation

Bemærkninger

om på designet af detailpakningerne og producere nye pakker, jf. pkt. A.

JTI henstiller til, at en bekendtgørelse om de tekniske standarder for stempelmærkerne udstedes hurtigst muligt, optimalt allerede i januar 2022, for at give producenterne rimelig mulighed for at planlægge produktionsomlægninger.

Derudover mener JTI ikke, at de tre måneder, der i lovforslaget gives til virksomhedsregistrering inklusiv lokalegodkendelse, bestilling af stempelmærker samt produktion er tilstrækkelige til at sikre såvel relevante myndigheder, som virksomheder, nok tid til en ordentlig lovmæssig implementering af de nye afgifter og garantere lige vilkår for samtlige markedsaktører.

JTI påpeger, at en periode på op til et år fra tekniske specifikationer på kommende stempelmærker udstedes i en bekendtgørelse til afgiftspligten, træder i kraft, samt en passende overgangsperiode på 9-12 måneder til virksomhedsregistrering, bestilling af stempelmærker og produktion fra 1. april 2022 til afgiftspligten træder i kraft, vil skabe de bedste vilkår for regelefterlevelse til gavn for producenter, myndigheder og forbrugere.

På baggrund af ovenstående foreslår JTI, at der fortsat åbnes for registrering og efterfølgende indkøb af stempelmærker pr. 1. april 2022,

Kommentarer

Der henvises til kommentaren ovenfor vedr. overgangsperioden på 3 måneder. Der henvises i øvrigt til kommentaren til BAT vedr. udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>men at producenter tildeles en rimelig overgangsperiode på 9-12 måneder fra denne dato til at foretage den nødvendige registrering og produktionsomlægning.</p>	
<p><i>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen</i></p>	<p>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkurrencerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.</p> <p>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har bemærkninger angående den foreslåede regulering, hvor antallet af cigaretter i en pakke fastsættes til 20 stk. Ved at begrænse en virksomhed til at sælge et bestemt antal cigaretter i en pakke, bliver en konkurrenceparameter fjernet. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer umiddelbart, at formålet om at sikre forbrugeren nem adgang til sammenligning af pris på cigaretter muligvis kan opnås på anden vis end ved at fastsætte antallet af cigaretter i en pakke til 20 stk. Fx kan tydelig angivelse af antallet af cigaretter i en pakke eller pris pr. stk. muligvis opnå formålet uden at medføre en lige så stor konkurrencebegrænsning.</p> <p>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har derudover bemærkninger angående den foreslåede indførelse af afgift på nikotinprodukter,</p>	<p>Begrænsningen af antallet af cigaretter i en pakke er fastsat til 20 stk., da det er den størrelse, som er klart mest dominerende på det danske marked. Dette finder også støtte i fx høringssvaret fra Philip Morris.</p> <p>Ud over at prisen for cigaretter skal være mere gennemskuelig for forbrugerne, er hensynet bag begrænsningen af antallet af cigaretter i en pakke, at producenterne ikke skal kunne ændre på pakkestørrelsen for at fastholde priserne - og derved omgå fremtidige afgiftsforhøjelser - i strid med Folketingets hensigt ved vedtagelse af afgiftsforhøjelser. Herudover vil forslaget kunne mindske den impuls til at ryge mere, som større cigaretpakker potentielt kan give forbrugerne.</p> <p>Det bemærkes, at afgiftsfritagelse for nikotinprodukter, som er godkendt ved en markedsføringstilladelse efter lov om lægemidler eller</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hvortil det foreslås at fritage nikotinprodukter, som er godkendt ved en markedsføringstilladelse efter lov om lægemidler eller i medfør af EU-retlige regler om fastlæggelse af fællesskabsprocedurer for godkendelse af humanmedicinske lægemidler. Såfremt forbrugeren anser nikotinprodukter som internt substituerbare, kan forskellige afgiftssatser medføre forvridning af konkurrencen. Konkurrenceforvridningen kommer til udtryk ved, at virksomheder, der sælger produkter fritaget for afgift, opnår en konkurrencemæssig fordel, hvor forbrugeren ikke længere foretager et valg baseret på en pris, der afspejler omkostningen forbundet med produktion af produktet, men i stedet flytter forbrug over mod produkter, der er fritaget for afgift. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anerkender dog, at fx hensynet til folkesundheden kan gå forud for eventuelle konkurrencebegrænsninger.</p> <p>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke herudover bemærkninger.</p>	<p>i medfør af EU-retlige regler om fastlæggelse af fællesskabsprocedurer for godkendelse af humanmedicinske lægemidler, er i overensstemmelse med den øvrige afgiftslovgivning, hvor lægemidler også er fritaget for afgift.</p> <p>Det noteres i øvrigt, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anerkender, at fx hensynet til folkesundheden kan gå forud for eventuelle konkurrencebegrænsninger.</p>
<p><i>Kræftens Bekæmpelse</i></p>	<p>Kræftens Bekæmpelse takker for muligheden for at kommentere.</p> <p>Kræftens Bekæmpelse bemærker, at tobak er den forebyggelige enkeltfaktor, der har størst betydning for folkesundheden i Danmark, og at hvert år mister ca. 13.000 danskere livet pga. tobak samt at der fortsat er mange børn og unge, som ryger, og nye produkter med</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tobak og nikotin gør børn og unge afhængige af nikotin og fortrolige med tobak. Kræftens Bekæmpelse anfører derfor, at det er vigtigt, at lovgivningen løbende tilpasses markedsudviklingen for tobaks- og nikotinprodukter.</p> <p>Kræftens Bekæmpelse mener, at det er vigtigt at indføre en afgift på nikotinposer, da forbruget er stigende blandt børn og unge, især drengene. Ingen børn og unge bør være afhængige af nikotin, som i teenageårene kan skade hjernens udvikling og påvirke indlæring, hukommelse og impuls kontrol.</p> <p>Kræftens Bekæmpelse påpeger dog, at det er vigtigt, at afgiften resulterer i reelt højere priser. Derfor bør det sikres, at afgifterne er tilstrækkeligt høje. Det bør også sikres, at der ligesom med cigaretter fremover kun er præcis 20 nikotinposer i en pakke, så priserne er gennemskuelige, og så børn og unge ikke tilbydes billige "starterpakker" med få poser i.</p> <p>Kræftens Bekæmpelse fremhæver, at for at undgå, at børn og unge bliver tiltrukket af nikotinposerne, bør de også være omfattet af standardiseret, reklamefri indpakning ligesom tyggetobak, og det bør ikke være tilladt at sælge dem med smag, der appellerer til børn og unge som fx hyldeblomst, vandmelon eller mentol.</p>	<p>Kræftens Bekæmpelses forslag til regulering af antallet af nikotinposer i en dåse er noteret, men indgår ikke i dette lovforslag.</p> <p>Bemærkningen er videregivet til Sundhedsministeriet, idet det anførte hører under Sundhedsministeriets ressort.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Kræftens Bekæmpelse bemærker, at det er positivt, at der fremover kun må være 20 cigaretter i en pakke, og at det vil sætte en stopper for de såkaldte big packs, som ansporer til et større forbrug, og som slører prisstigningerne på tobak ved at gøre det uigennemskueligt, hvad cigaretterne reelt koster, ligesom det vil understøtte indførslen af standardiserede, reklamefri tobakspakker, idet det bliver sværere for producenterne at differentiere deres produkter ved at gøre pakkerne større.</p> <p>Kræftens Bekæmpelse påpeger dog, at det er afgørende, at man samtidig sikrer, at de vedtagne prisstigninger også udmøntes i reelt højere priser ude i butikkerne.</p> <p>Kræftens Bekæmpelse mener, at de vedtagne prisstigninger i dag bliver konsekvent undermineret af tobaksindustrien: Trods lovens intention om en gennemsnitspris på 55 kr. pr. pakke, fra 1. april 2020, er prisen på cigaretter i gennemsnit faldet med 2 kr. fra første til andet kvartal 2021, viser kvartalsstatistikken fra Skattestyrelsen. Kræftens Bekæmpelse påpeger, at man kan købe et premium brand som Marlboro Gold til kun 50 kr. pr. pakke, og andre kendte mærker som Kings og Camel fås til 51 kr. pr. pakke.</p> <p>Kræftens Bekæmpelse mener, at det er helt uacceptabelt, at der</p>	<p>Lovforslaget indeholder indførelsen af en såkaldt ”clean-market” regel, som forbyder salg af nikotinprodukter og røgfri tobak uden stempelmærker 3 måneder efter stempelmærkekravet er blevet indført. ”Clean-market” reglen skal være med til at sikre, at afgifterne slår igennem i priserne for at undgå en situation, hvor der længe efter afgifternes indførelse kan findes nikotinprodukter og røgfri tobak uden stempelmærker og dermed også uden eller med for lav afgift.</p> <p>Prisen på en pakke cigaretter i den danske detailhandel har været uændret siden februar 2021 ifølge Danmarks Statistik. Faldet i stempelmærkeværdien i 2. kvartal 2021 er således ikke afspejlet i Danmarks Statistiks opgørelse af cigaretpriserne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>fortsat er cigaretter til salg til lave priser, selvom vi ved, at prisen er det vigtigste tiltag til at beskytte børn og unge mod at begynde at ryge, og hvis det virkelig er et politisk ønske, at færre børn og unge skal ryge, bør afgifterne hæves, indtil man som minimum når op på de vedtagne gennemsnitspriser på 60 kr. pr. pakke pr. 1. januar 2022.</p> <p>Kræftens Bekæmpelse anbefaler, at en pakke cigaretter skal koste mindst 90 kr. pr. pakke, så prisen afspejler, at cigaretter er det mest afhængighedsskabende og kræftfremkaldende forbrugerprodukt på markedet, da markant højere priser på tobak er et af de vigtigste tiltag for at nå målet om en røgfri generation, hvor ingen børn og unge ryger i 2030.</p>	<p>Ifølge tal fra Skattestyrelsen udgjorde den gennemsnitlige stempelmærkeværdi for en pakke cigaretter 52,3 kr. i 2. kvartal 2021, som er det seneste kvartal for opgørelsen over stempelmærker. Det er et fald på 2 kr. i forhold til 1. kvartal 2021.</p> <p>Fsva. stempelmærkeværdier på indførte cigaretpakker i 2. kvartal 2021 kan de potentielt være midlertidigt påvirket af, at tobaksproducenterne fra og med 1. juli 2021 kun må fremstille cigaretter i neutrale, standardiserede pakker, jf. nedenfor. Ligeledes kan stempelmærkeværdier potentielt være påvirket af, at tobaksproducenterne har mulighed for at indføre cigaretter, som ikke bliver sendt på markedet, med mindre fx offensiv prisadfærd fra konkurrenter ”nødvendiggør” et modsvar af hensyn til fastholdelse af markedsandele. En kvantificering af sådanne særlige forhold er umiddelbart ikke muligt.</p> <p>Fsva. stempelmærkeværdier generelt bemærkes, at stempelmærker er påsat cigaretpakken og angiver den pris, som en pakke cigaretter må sælges til i detailhandlen. Den gennemsnitlige stempelmærkeværdi for cigaretter er dog ikke nødvendigvis udtryk for den gennemsnitlige detailpris. Det skyldes, at cigaretter med de pågældende stempelmærker ikke nødvendigvis sælges, og stempelmærkerne kan blive godtgjort. Det kan fx ske ved tilbagelevering af ubrugte stempelmærker eller ved destruktion af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>cigaretpakker, hvis stempelmærkerne allerede er blevet påsat. Det pågældende kvartal for opgørelsen over stempelmærker angiver, hvornår de stemplede cigaretpakker er indført i landet, hvilket ikke nødvendigvis er det samme som et eventuelt salgstidspunkt. Det er importører og producenter, som indberetter oplysninger om værdien af stempelmærker og tidspunktet for indførsel til Skattestyrelsen.</p>
<p><i>Lægeforeningen</i></p>	<p>Lægeforeningen kan på lange stræk bakke op om de mange fornuftige tiltag, som lovforslaget lægger op til. Lægeforeningen er særligt positiv over for:</p> <ul style="list-style-type: none"> - At antallet af cigaretter pr. pakke reguleres, så der skabes bedre forudsætninger for, at nuværende og kommende afgiftsforhøjelser på cigaretter også udmønter sig i en højere pris for forbrugeren i sidste ende. - At de to afgiftssatser for røgfri tobak lægges sammen (og forhøjes), hvilket vil skabe en mere gennemsigtig og enkel lovgivning som er nemmere for myndighederne at håndhæve. <p>Lægeforeningen har længe efterlyst, at nikotinposer pålægges afgift og bakker derfor op om, at afgiften omsider indføres. Grundlæggende mener Lægeforeningen, at nikotinprodukter og tobakssurrogater, der ikke anvendes med</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>rygestop som formål, burde forbydes. Lægeforeningen anfører, at nikotinposer er helt unødvendige og sundhedsskadelige produkter, som aldrig er dokumenteret til rygestop. Tværtimod gør de flere og flere unge ikke-rygere afhængige af nikotin og fastholder cigaretrygere i nikotinafhængighed. Således steg brugen af ”røgfri tobak” fra 9,1 pct. i 2020 til 10,5 pct. i 2021, og blandt 18-24-årige bruges produkterne i 2021 af 12 pct.</p> <p>Lægeforeningen bemærker, at hvis nikotinposer fortsat skal være tilladt på det danske marked, bør de gøres så dyre, så lidt attraktive og så svært tilgængelige som overhovedet muligt, og at høje afgifter afgørende. Lægeforeningen påpeger, at nikotinposer er særligt udbredt blandt unge, som er meget følsomme over for prisforhøjelser, og at en høj pris på produkterne kan være et effektivt redskab til at reducere antallet af børn og unge, der er afhængige af nikotinposer.</p> <p>Ifølge Lægeforeningen er afgiften derfor helt nødvendig, men det foreslåede niveau er for lavt. Lægeforeningen konstaterer, at Skatteministeriet vurderer, at en dåse nikotinposer med 20 stk. med det foreslåede niveau på 5,5 øre/mg nikotin vil blive cirka 11 kr. dyrere. Lægeforeningen fremhæver, at nikotindåser i dag koster cirka 35-40 kr. og kan endda købes billigere med mængderabat, hvorfor 11 kr. i afgiftsstigning ikke vil bringe dåserne op på niveau med en pakke</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Hjerteforeningen vedr. afgiftsniveauet for nikotinprodukter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>cigaretter, som fra 1. januar 2022 stiger til cirka 60 kr. pr. pakke.</p> <p>Lægeforeningen anbefaler, at afgifterne på nikotindåserne hæves lige så meget som de planlagte afgiftsforhøjelser på cigaretter, dvs. at en dåse bringes op på 60 kr. stykket, da man bedre vil forebygge, at et stigende antal unge bliver nikotinafhængige og sikre, at nikotinposer holder op med at være et billigere alternativ til cigaretter.</p> <p>Lægeforeningen vil samtidig bemærke, at lovforslaget desværre ikke skaber de nødvendige forudsætninger for at undgå, at afgiftsforhøjelserne på nikotinposerne kan maskeres, da lovforslaget ikke regulerer ikke, hvor mange poser, der må være i en dåse, og det varierer i dag. Dermed er vejen banet for, at producenterne af nikotinposer lave præcis samme ”finte”, som lovforslaget vil forhindre, at producenter af cigaretpakker kan fremover, da man kan fjerne et par nikotinposer i dåsen, men fastholde samme pris pr. dåse, og derved sløre afgiftsforhøjelsen.</p> <p>Lovforslaget begrænser heller ikke mængden af nikotin i den enkelte pose, men nikotinstyrken (mg. pr. pose) bør naturligvis også reguleres på et lavt niveau.</p> <p>Lægeforeningen undrer sig over lovforslagets inkonsistens i reguleringen af antallet af enheder i hhv.</p>	<p>Lægeforeningens forslag til regulering af antallet af nikotinposer i en dåse er noteret, men indgår ikke i dette lovforslag.</p> <p>Bemærkningen er videregivet til Sundhedsministeriet, idet det anførte hører under Sundhedsministeriets ressort.</p> <p>Fsva. afgiftsniveauet henvises til kommentaren til Hjerteforeningen</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tobakspakker og nikotindåser. Skatteministeriet bør, ifølge Lægeforeningen, regulere, at der også kun kan være 20 nikotinposer i en dåse, så afgiftsforhøjelserne reelt slår igennem i sidste ende.</p> <p>Samlet set vil Lægeforeningen anbefale:</p> <ul style="list-style-type: none"> - At afgiftsniveaet på nikotinposer kommer op på 60 kr. pr. dåse. - At det reguleres, hvor mange nikotinposer, der må være pr. dåse og hvor meget nikotin hver enkelt pose må indeholde. <p>Lægeforeningen bemærker, at der ifm. de allerede vedtagne afgiftsforhøjelser på tobak har været en række kedelige eksempler på, at tobaksproducenterne fastholder lave salgspriser og dermed undergraver intentionerne i de politiske aftaler om, at færre skal ryge til gavn for folkesundheden. På den baggrund har Lægeforeningen en klar forventning om, at skattemyndighederne løbende monitorerer, om afgiftsforhøjelserne på alle former for tobaks- og nikotinprodukter også medfører reelle forhøjelser i salgsprisen.</p> <p>Lægeforeningen anfører, at der er meget stærk evidens for, at prisstigningerne er det allermest effektive middel til at hindre rygestart blandt unge og få flere til at stoppe</p>	<p>vedr. afgiftsniveaet for nikotinprodukter.</p> <p>Prisudviklingen på nikotinposer vil løbende blive fulgt.</p> <p>Lovforslaget indeholder desuden indførelsen af en såkaldt ”clean-market” regel, som forbyder salg af nikotinprodukter og røgfri tobak uden stempelmærker 3 måneder efter stempelmærkekravet er blevet indført. ”Clean-market” reglen skal være med til at sikre, at afgifterne slår igennem i priserne for at undgå en situation, hvor der længe efter afgifternes indførelse kan findes nikotinprodukter og røgfri tobak uden stempelmærker og dermed også uden eller med for lav afgift.</p> <p>Lægeforeningens forslag til pris på cigaretter er noteret, men indgår ikke i dette lovforslag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>– og dermed nedbringe antallet af tobaksrelaterede dødsfald og reducere uligheden i sygelighed og dødelighed. Derfor anbefaler Lægeforeningen, at en pakke cigaretter kommer op på 90 kr., og at alle øvrige tobaks- og nikotinpriser stiger tilsvarende i pris.</p>	
<p><i>Nikotinbranchen</i></p>	<p>Nikotinbranchen takker for muligheden for at afgive høringssvar.</p> <p>Nikotinbranchen mener, at afgiftsniveaet på røgfrie nikotinprodukter bør afspejle det skadesreducerende potentiale og den folkesundhedsmæssige gevinst, der er forbundet med at skifte fra cigaretter til røgfrie nikotinkilder uden tobaksafbrænding.</p> <p>Dertil bemærker Nikotinbranchen, at det generelle princip om at afgiftspålægge svarende til de samfundsøkonomiske omkostninger også i dette tilfælde bør gøre sig gældende og oplister en række perspektiver, ud fra hvilke afgiftsniveaet af Nikotinbranchen anses som problematiske.</p>	<p>De samfundsøkonomiske omkostninger ved rygning kan kvantificeres. Det er dog en kompliceret øvelse og forbundet med stor usikkerhed. Omkostningerne består bl.a. af direkte omkostninger i form af sygdom ved passiv rygning og de offentligt finansierede omkostninger i forbindelse med behandling af rygere og rygerelaterede lidelser i sundhedssystemet. Hertil kommer de afledte effekter på skatter og overførselsindkomster som følge af øget sygdom, førtidspension mv. Det er også relevant at indregne de eventuelt sparede omkostninger i form af mindre udgifter til folkepension, plejehjemsudgifter og øvrigt offentligt forbrug i forbindelse med rygerens kortere levetid. Selvom det kan virke besynderligt at indregne en sådan besparelse, er det ikke desto mindre en del af nettoomkostningerne for samfundet knyttet til rygning.</p> <p>Der er ikke umiddelbart kendskab til undersøgelser, der på tilsvarende måde kan kvantificere</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Nikotinbranchen finder det problematisk, at den foreslåede afgift ikke afspejler det skadesreducerende potentiale, som røgfrie nikotinprodukter som eksempelvis nikotin udgør i forhold til cigaretter. Nikotinbranchen opfordrer til, at afgiften lægges på et lavere niveau end det foreslåede, så det økonomiske incitament til at skifte fra cigaretter til røgfrie nikotinprodukter tydeliggøres.</p>	<p>nettoomkostningerne for nikotinprodukter som fx nikotinposer. Som følge heraf er der ikke grundlag for at fastsætte afgiftsniveauer, som konkret afspejler de negative eksternaliteter for nikotinprodukter og dermed heller ikke i forhold til samfundsøkonomien som helhed.</p> <p>Da der ikke er kendskab til nettoomkostningerne ved nikotinprodukter, er det ikke muligt at fastsætte afgiften, så den konkret afspejler et skadesreducerende potentiale i forhold til cigaretter.</p> <p>Det bemærkes, at nikotinprodukter som fx nikotinposer ikke er godkendt som et lægemiddel til ryggestop.</p> <p>Det bemærkes samtidig, at Sundhedsstyrelsen i et svar til Folketingets Sundhedsudvalg (SUU spm. 1680 af den 21. september 2021) har angivet, at ”<i>Nikotinprodukter, fx nikotinposer, markedsføres og omtales nogle gange som en ikke-skadelig erstatning for rygning og som et ryggestopmiddel. At et produkt er mindre skadeligt end tobaksrygning gør det ikke nødvendigvis til et produkt, som Sundhedsstyrelsen kan anbefale. Hvert år dør 13.600 danskere som følge af rygning, og det estimeres, at op imod halvdelen af personer, der ryger regelmæssigt, kan forvente at dø af rygerelaterede sygdomme som fx KOL, hjertekarsygdomme og kræft. Dette betyder, at selv ved en reducere af dødeligheden eller sygeligheden på eksempelvis 75 pct. ved brugen af et substitutionsprodukt, vil der ud fra et</i></p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Nikotinbranchen påpeger, at i forbindelse med udvalgsbehandlingen af L217 (2020-2021) anslog Skatteministeriet, at afgiften på e-cigaretvæske ville medføre et salg af cigaretter på 15 mio. stk. (L217, svar på spm. 7). Nikotinbranchen anser det for sandsynligt, at også den foreslåede afgift på nikotinposer vil medføre substitution med cigaretter med negative folkesundhedsmæssige konsekvenser.</p> <p>Nikotinbranchen påpeger, at der ikke er beviser for en såkaldt gateway-effekt, hvor brug af røgfrie nikotinprodukter skulle føre til rygning, men at bevægelsen går den anden vej, hvor flere og flere dropper cigaretterne og skifter til røgfrie nikotinkilder for at dække et eksisterende nikotinbehov uden en lang række af de skadevirkninger, der er forbundet med rygning.</p> <p>Nikotinbranchen påpeger, at man i Norge ser, at antallet af rygere falder, mens forbruget af snus stiger. I Sverige er der ifølge seneste Eurobarometer-undersøgelse stort set ingen nye rygere, og Sverige har indfriet den fælles europæiske målsætning om færre end 5 pct. daglige rygere.</p>	<p><i>folkesundhedsperspektiv være en ikke-acceptabel risiko forbundet med brugen af det.”</i></p> <p>Der henvises til kommentaren til BAT vedr. utilsigtede konsekvenser ved det foreslåede afgiftsniveau.</p> <p>Der henvises til kommentaren til BAT vedr. substitution i afsnittet om afgift på nikotinprodukter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Nikotinbranchen fremhæver, at nikotinposer i Danmark bliver dyrere end i Norge og Sverige: I Norge er afgiften 0,31 DKK pr. gram af pakkens nettovægt og i Sverige 148,81 DKK pr. kilo. Nikotinbranchen bemærker, at en høj dansk afgift øger grænsehandlen og skaber risiko for etableringen af et illegalt marked, der risikerer at appellere særligt til gruppen af unge brugere. Nikotinbranchen mener ikke, at indførslen af stempelemærker på nogen måde vil have nogen hæmmende effekt på grænsehandel eller illegal handel, som det påtænkte afgiftsniveau med stor sandsynlighed vil resultere i.</p> <p>Nikotinbranchen ser med bekymring på, at unge under 18 år bruger nikotinposer, da nikotin er et afhængighedsskabende stof, som er forbeholdt voksne, hvorfor unges adgang til nikotinprodukter skal begrænses. Nikotinbranchen frygter, at forslaget kan vise sig kontraproduktivt, idet den høje afgift risikerer at fordre et illegalt marked med lav forbrugerbeskyttelse og særlig appel til de unge.</p> <p>Nikotinbranchen foreslår, at afgiftsmodellen tilrettelægges efter svensk og norsk forbillede som en simpel vægtafgift. Nikotin er et afhængighedsskabende stof, der imidlertid ikke er kræftfremkaldende og heller ikke kan kobles til en meget lang række af de sygdomme, der relateres som følge af rygning.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til BAT vedr. grænsehandel.</p> <p>Det er foreslået, at afgiften på produktet er proportional med indholdet af nikotin. Det betyder, at nikotinposer med et højere nikotinindhold pålægges en højere afgift og dermed kan forventes at stige mere i pris. Herved tilskyndes forbrugerne til at anvende nikotinprodukter med et lavere indhold af nikotin.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dertil kommer, at en afgiftsmodel lignende den i vores nordiske naboland, ifølge Nikotinbranchen, vil gøre det nemmere at sammenligne på tværs af landene, hvor vi ved, at der finder grænsehandel sted.</p> <p>Nikotinbranchen påpeger, at det af lovforslaget fremgår, at der skal være påsat stempelmærker fra og med den 1. juli 2022 på de detail-salgspakninger med afgiftspligtige varer, som producenterne leverer, og at de nye stempelmærker kan bestilles fra og med den 1. april 2022, og at forudsætningen herfor er registrering som oplagshaver og godkendelse af virksomhedens lokaler.</p> <p>Det bekymrer Nikotinbranchen, at det samtidig fremgår af lovforslagets bemærkninger, at ”Der vil derfor være en lang proces fra det tidspunkt, hvor virksomheden anmoder om registrering, til denne kan få udleveret stempelmærker.” Nikotinbranchen finder, at 1. juli 2022 er en urealistisk tidsramme for levering af produkter med betalt afgift og opfordrer i stedet til en tidsramme på 9-12 måneder af hensyn til producenternes mulighed for at omstille produktionen og leve op til producenternes mulighed for at omstille produktionen og leve op til kravene uden uforholdsmæssig økonomisk belastning.</p> <p>Nikotinbranchen foreslår på baggrund af ovenstående, at</p>	<p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til JTI vedr. afgift baseret på vægt.</p> <p>Der henvises til kommentaren til JTI vedr. overgangsperioden på 3 måneder. Der henvises i øvrigt til kommentaren til BAT vedr. udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tidspunktet for ikrafttrædelse udskydes til 1. januar 2023.</p> <p>Nikotinbranchen foreslår, at der indføres en nikotigrænse på mg pr. enhed, således at produkter med et højere indhold bliver ulovlige på det danske marked.</p> <p>Nikotinbranchen påpeger, at der findes produkter med eksorbitant høje nikotinindhold, som fortrinsvist forhandles på internettet og det illegale marked, og at en nikotigrænse vil give myndighederne mulighed for at sanktionere disse produkter, der med deres meget høje nikotinindhold og øvrige tvivlsomme indhold kan udgøre en fare for brugerne.</p> <p>Nikotinbranchen oplyser, at man i Sverige har vedtaget en branchestandard på maks. 20 mg pr. enhed, og at man i Danmark vil kunne drage nytte af erfaringer fra Sverige.</p> <p>Nikotinbranchen påpeger, at en maksimumsgrænse på 20 mg afspejler, at der er store forskelle i nikotinoptaget mellem cigaretter og nikotinposer. Selvom et indhold på 20 mg er højere end indholdet i en standard cigaret, er den optagne mængde den samme eller lavere for nikotinposer, fordi optag gennem mundens slimhinde sker langsommere og mindre effektivt end tilfældet er for cigaretter, hvor optag gennem lungevævet bringer nikotinen betydeligt hurtigere ud i blodbanerne og</p>	<p>Bemærkningen er videregivet til Sundhedsministeriet, idet det anførte hører under Sundhedsministeriets ressort.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>medfører et større optag af nikotinen fra cigaretten.</p> <p>Det er Nikotinbranchens ønske, at man i forbindelse med nærværende regulering af nikotinposer også medtager en drøftelse af en nikotigrænse i produkterne.</p>	
<p><i>Philip Morris ApS (PM)</i></p>	<p>Overordnet, ønsker PM at fremhæve følgende hovedprincipper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Afgifter på tobaks- og nikotinprodukter bør opkræves proportionalt, i forhold til de risici, som produktet udgør for forbrugeren, hvilket vil give voksne rygere et incitament til at skifte fra cigaretter til forbrændingsfri og risikoreducerende alternativer – herunder e-cigaretter, opvarmet tobak, og andre røgfrie nikotin- og tobaksprodukter. - Ekspertes og mange tilsynsmyndigheder er enige om at sygdomme relateret til rygning, primært skyldes inhalering af skadelige, samt potentielt skadelige, kemikalier der opstår ved forbrænding af tobak – ikke nikotinen. - Røgprodukter som cigaretter, cigarer osv. bør derfor konsekvent være højere beskattede end røgfrie produkter, såsom e-cigaretter, tyggetobak, opvarmet tobak, skrå, nikotinposer mv., da det skaber proportionalitet i forhold til produkternes negative eksternaliteter. Helt generelt vil røgfrie produkter – trods 	<p>Der henvises til kommentaren til Nikotinbranchen vedr. samfundsøkonomi i afsnittet om afgift på nikotinprodukter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>deres forskelligheder – reducere negative eksternaliteter, sammenlignet med de produkter, der bruges gennem en forbrænding af tobak.</p> <p><i>Afgift på nikotinprodukter</i></p> <p>Philip Morris International opkøbte i 2021 firmaet AG Snus, beliggende i Assens, som vil komme til at spille en vigtig rolle for PMs udvikling i de nye kategorier af forbrændingsfri produkter, så som nikotinposer. PM lægger derfor stor vægt på at have et stabilt hjemmemarked i Danmark, så PM kan skabe gode rammer for eksport.</p> <p>PM har generelt ingen indvendinger imod indførelsen af punktafgifter på tobakssurrogater, såsom nikotinposer, da dette ikke er et risikofrit produkt. Imidlertid foreslår PM, at afgiften baseres på produktets vægt, fremfor koncentrationen af nikotin.</p> <p>PM påpeger, at det er vigtigt at vælge den rette punktafgiftsstruktur for at skabe forudsigelighed og bæredygtighed med hensyn til skatteindtægter, og at en afgift baseret på vægten af produktet vil være nemmere at håndhæve, administrere, at overholde for operatører, samt effektivisere indkrævningen af afgiftsbetalinger. Ifølge PM vil skatteniveauer, som er sammenlignelige med andre landes, minimere risikoen for handel og</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>illegal import på tværs af landegrænser.</p> <p>PM anbefaler, at niveauerne for punktafgifter følger proportionalitetsprincippet og fastlægges på basis af de negative eksternaliteter ved indtagelse af det givne produkt, sammenlignet med rygning og påpeger, at sådanne overvejelser indgår i fastsættelsen af afgifterne i Sverige og Norge.</p> <p>PM påpeger, at den foreslåede danske punktafgift er meget forskellig fra afgiftsstrukturen og afgiftsniveauet i Sverige og Norge. Således foreslås der i lovforslaget en punktafgift på nikotinposer, der i praksis er højere end punktafgiften på tyggetobak. PM foreslår derfor, at den danske punktafgift følger den samme struktur, som er etableret i Sverige og Norge, og at punktafgiften baseres på vægt, fremfor indholdet af nikotin.</p> <p>PM påpeger, at der er bred konsensus blandt eksperter om, at nikotin ikke den primære årsag til rygesygdomme trods nikotins afhængighedsskabende egenskaber, men at rygerelaterede sygdomme primært forårsages af inhaleringen af skadelige stoffer, der skabes når tobakken brændes, ikke af selve nikotinen og derfor er nikotinindholdet ikke et passende afgiftsgrundlag, når man ønsker at tage højde for de negative eksternaliteter. Ifølge PM er det heller ikke</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Nikotinbranchen vedr. samfundsøkonomi i afsnittet om afgift på nikotinprodukter.</p> <p>Fsva. afgift på tyggetobak henvises der til kommentaren til BAT vedr. utilsigtede konsekvenser ved det foreslåede afgiftsniveau.</p> <p>Fsva. afgift baseret på vægt henvises der til kommentaren til JTI vedr. afgift baseret på vægt.</p> <p>Der henvises til kommentaren til BAT vedr. substitution i afsnittet om afgift på nikotinprodukter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>praktisk at håndhæve en afgift baseret på nikotinindhold grundet kompleksiteten i måling af koncentrationen.</p> <p>PM fremhæver, at også Letland har forsøgt sig med en afgiftsordning baseret på nikotinindhold (pr. mg af nikotin) i væsker til e-cigaretter. Ifølge PM blev denne ordning rullet tilbage i 2021, netop pga. kompleksiteten i håndhævelsen af sådanne regler og at i dag i de fleste lande beregnes afgiften ud fra væskens volumen (enten med eller uden nikotin) og nikotinkoncentrationen reguleres af tobaksvaredirektivet, som har fastlagt et loft på 20 mg/ml.</p> <p>PM anbefaler, at der i forbindelse med introduktionen af punktafgiften indføres en grænse for, hvor højt nikotinindholdet må være i et givent produkt. PM foreslår, at grænsen for nikotinindhold korresponderer med den, som er fastsat i Sverige (20 mg pr. pose). En tilsvarende standard for nikotinposer i Danmark er netop under udvikling af Dansk Standard.</p> <p>PM mener, at en punktafgift bestemt ud fra nikotinkoncentration, vil resultere i følgende praktiske udfordringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - En afgift baseret på nikotinindhold for røgfrie alternativer vil fejle pga. håndhævelses- og administrative udfordringer. 	<p>Bemærkningen er videregivet til Sundhedsministeriet, idet det anførte hører under Sundhedsministeriets ressort.</p>

Organisation

Bemærkninger

- Administrationen af en afgiftsordning baseret på nikotin vil i bedste fald være ekstremt svær og i værste fald næsten umulig. En nikotinbaseret afgiftsordning ville kræve en meget præcis verificering af nikotinkoncentrationen gennem grundige test. Hvis dette ikke sikres, kan der opstå uenighed omkring de målte nikotinkoncentrationer, og kan potentielt skabe et ulige konkurrenceforhold. Dette er et problem, som allerede er blevet observeret i forbindelse med e-cigaretter. Hvis man vælger en afgiftsordning baseret på nikotin, er det sandsynligt, at det man vil se lignende udvikling for de andre røgfrie alternativer. Som eksempel på forkerte angivelser af nikotinkoncentration for e-væsker henviser PM til Australian Broadcasting Corporation og til analyse fra det koreanske Ministerium for Fødevarer- og Medicinsikkerhed.
- I denne kontekst vil en punktavgiftsordning baseret på nikotinindhold skabe store administrative byrder, idet laboratorier nødvendigvis skulle analysere nikotinindholdet i forbindelse med inspektion og kontrol.

PM foreslår på den baggrund, at formuleringen i den foreslåede § 13 a, stk. 1, ændres til et afgiftsniveau, der i stedet fastsættes på baggrund af produktets vægt.

Kommentarer

Der henvises til kommentaren til JTI vedr. afgift baseret på vægt.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>PM fremhæver, at det i forbindelse med introduktionen af en stempelmærkeordning for nye produktkategorier vil være nødvendigt at restrukturere produktionen af en række produkter, som på nuværende tidspunkt ikke ved lov skal være forsynet med et afgiftstempel. I lyset af de nødvendige tekniske justeringer, som skal implementeres i produktionsprocessen, foreslår PM, at den nye ordning skal gælde fra den 1. januar 2023, i stedet for den 1. juli 2022.</p> <p>Generelt vil PM opfordre myndighederne til at genoverveje stempelmærkeordningen i sin helhed. Hverken Sverige eller Norge har stempelmærker på snus, tyggetobak eller nikotinposer i modsætning til fx cigaretter.</p> <p>I forbindelse med cigaretter vil PM påpege, at der allerede eksisterer et godt og effektivt kontrolsystem, der sikrer skatteopkrævning og beskyttelse af forbrugere, idet der er indført et sporbarhedssystem for tobaksprodukter, også kendt om Track & Trace, som har til formål at mindske den illegale handel med tobak ved at gøre det muligt at følge den enkelte tobakspakkes vej i alle led fra fabrik til butik.</p> <p>PM fremhæver, at Sikkerhedsstyrelsen således ved kontroller i detalj kan se den enkelte pakkes vej fra produktionssted til detalj, herunder hvornår pakken er</p>	<p>Der henvises til kommentaren til BAT vedr. udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet.</p> <p>Det bemærkes, at det såkaldte Track & Trace-system for tobaksvarer, der er vedtaget i EU, ikke anvendes til afgiftskontrol. Der er ikke på nuværende tidspunkt taget stilling til om, og i givet fald hvornår, nikotinprodukter eller nikotinholdige væsker skal omfattes af systemet.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til Swedish Match vedr. Track & Trace-systemet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>transporteret til Danmark og er overgået til forbrug.</p> <p>Med EMCS-systemet og Track & Trace-systemet implementeret i Danmark findes der nu to automatiske systemer, der ifølge PM, tilsammen løser de opgaver, stempelmærkerne blev indført for at løse. I dag må stempelmærkerne således betragtes som et forældet system, der lægger beslag på unødigt mange arbejdstimer hos producenter og myndigheder, og hvis eneste reelle rolle skal findes som et blandt flere særligt danske kendetegn på pakker med cigaretter og røgtobak.</p> <p>PM bemærker, at der med hensyn til forslaget om et fast antal af cigaretter i en pakke, er forslaget på linje med den normale og mest anvendte pakkestørrelse af cigaretter (20 cigaretter pr. pakke) i EU, såvel som i Danmark.</p>	
<p><i>Swedish Match Denmark (Swedish Match)</i></p>	<p>Swedish Match takker for muligheden for at kommentere på Skatteministeriets udkast til forslag om indførelse af afgift på nikotinprodukter og sammenlægning af afgiftssatserne for røgfri tobak m.v.</p> <p>Swedish Match er ikke principielt imod indførelse af afgifter på nikotinprodukter. Dog finder Swedish Match, at de påtænkte satser viser, at afgifter som instrument til fremme af målet om en røgfri generation i 2030 ikke i tilstrækkelig grad er taget i anvendelse.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Swedish Match anerkender, at kontrolmyndighederne skal have adgang til effektive kontrolforanstaltninger for at sikre, at der betales afgift i henhold til reglerne. Ifølge Swedish Match tjener det imidlertid intet kontrolmæssigt formål at genindføre stempelmærker for røgfri tobak, som man ophørte med at anvende tilbage i 1992. Det er heller ikke en hensigtsmæssig løsning for øvrige nikotinprodukter, så som nikotinposer, at tage de gammeldags påklippede stempelmærker frem, hvor man i dag har adgang til langt mere smidige, og for kontrolmyndighederne, effektive løsninger, som i øvrigt korresponderer med kommende EU-krav.</p> <p>Swedish Match bemærker, at stempelmærker indebærer øgede byrder for kontrolmyndighederne og en voldsom og helt unødigt miljøbelastning, og at stempelmærkeordningen indebærer store administrative og økonomiske byrder, herunder investeringer, for erhvervet fra producent/importør til yderste led i detailsektoren, ligesom det skaber en barriere for udenlandske udbydere adgang til det danske marked, som går langt videre end, hvad der er nødvendigt og proportionalt.</p> <p>Swedish Match anerkender ønsket om, at afgifterne hurtigt slår igennem i udsalgsprisen. Swedish Match anfører dog, at udkastets foranstaltninger for forfølgelse af dette mål er særdeles</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>problematiske for så vidt angår betingelserne for kæden af operatører, der tilsammen skal sørge for, at markedet tømmes for produkter markedsført før afgifternes indførelse og sammenlægning, og at tidsrammen for markedsclearing er urealistisk.</p> <p>I det følgende fremlægges en detaljeret redegørelse for de problemstillinger, som Swedish Match har observeret i det fremlagte udkast.</p> <p>Swedish Match finder, at stempelmærker på røgfri tobak i meget lav grad tjener et kontrolformål, men indfører derimod et ekstra led i kontrolproceduren, som øger byrderne for såvel myndigheder som operatører.</p> <p>Swedish Match opfordrer kraftigt Skatteministeriet til at undlade indførelse af stempelmærker for røgfri tobak.</p> <p>Swedish Match opfordrer i stedet til at imødekomme kravet, der følger EU's tobaksvaredirektiv og som skal være implementeret fra 2024, hvor der indføres et sporbarhedssystem for røgfri tobak bestående af henholdsvis en unik kode og et ægthedsmærke, hvor ægthedsmærket - med de påkrævede sikkerhedsoplysninger - skal kunne identificeres på selve det detaljerede produkt og kan være en integreret del af labelingen. Swedish Match anbefaler, at i den udstrækning det på det tidspunkt vurderes nødvendigt at supplere</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Tobaksindustrien vedr. stempelmærker på røgfri tobak. Der henvises i øvrigt til kommentaren til Swedish Match vedr. Track & Trace-systemet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ægthedsmærket med kontrol for afgiftsbetaling, vil det kunne gennemføres som en digital løsning.</p> <p>Ifølge Swedish Match sælges røgfri tobak i små og stadigt faldende mængder. Swedish Match mener, at indførelse af stempelmærker for kontrol af betaling af punktafgiften for et sådant nicheprodukt står i misforhold til markedets størrelse.</p> <p>Swedish Match bemærker, at kravet om stempelmærker på røgfri tobak ophørte i 1992, da den praktiske betydning som kontrolforanstaltning var forsvindende lille, og at de administrative byrder og omkostninger ved opretholdelse af stempelmærkesystemet stod samtidig i misforhold til det meget begrænsede marked for røgfri tobak og deraf provenuet forbundet med opkrævning af afgiften.</p> <p>Swedish Match anfører, at markedet siden 1992 for røgfri tobak har været i tilbagegang, og at statens provenu fra afgifter på røgfri tobak i samme takt er reduceret, og de påtænkte afgiftsstigninger vil have ingen eller stærkt begrænset betydning for provenuet, når de administrative byrder og omkostninger forbundet med stempelmærkning indregnes.</p> <p>Ifølge Swedish Match er der ikke konstateret manglende betaling af afgifter for røgfri tobak, efter at stempelmærker for denne produktkategori blev afskaffet i 1992, hvorfor Swedish Match mener, at</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Tobaksindustrien vedr. stempelmærker på røgfri tobak.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>det vil være overflødeligt at genindføre kravet for at sikre markedets overholdelse af afgiftsbestemmelserne, ligesom der ikke er udviklet et sort eller gråt marked for røgfri tobak i perioden.</p> <p>Swedish Match påpeger, at den traditionelle røgfri tobak i hovedtræk udbydes og produceres af danske producenter, og risikoen for, at et illegalt marked vil vokse frem ved højere afgifter, er meget lille, når markedet dækkes af et afgrænset og koncentreret udbud.</p> <p>Swedish Match finder, at ens stempelmærker, som måske alene varierer i størrelse, ikke har nogen kontrolmæssig funktion, da de ikke oplyser om, hvad oplagshavere har betalt for deres anskaffelse, da stempelmærket ikke afklarer, om der er betalt den korrekte afgift af det pågældende produkt.</p> <p>Swedish Match bemærker, at det fremgår af lovudkastet, at de påtænkte stempelmærker til brug på røgfri tobak ikke bærer nogen form for unikke oplysninger eller påtryk om de produkter, hvorpå de skal anvendes. Swedish Match beder Skatteministeriet bekræfte, at det er en korrekt antagelse.</p>	<p>Det bemærkes, at de tekniske standarder for stempelmærkerne endnu ikke er fastsat, men at de med tilpasninger vil svare til dem, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1012 af 1. oktober 2019 om sikkerhedsstempelmærker på tobaksvarer.</p> <p>Herudover skal det bemærkes, at stempelmærker har en afgiftsmæssig værdi. Det er derfor nødvendigt, at de oplysninger, der er nødvendige for at beregne den betalte afgift, som svarer til stempelmærkets værdi, fremgår af stempelmærket.</p>

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

Stempelmærker vil derfor som minimum skulle indeholde oplysninger, som overordnet beskriver den afgiftsmæssige vareart (fx ”røgfri tobak”), produktets vægt (gram), samt afgiftskode. Der vil således være tale om ”unikke” oplysninger i det omfang en producent har flere produkter, som er forskellige fra hinanden i fx vægt, selvom alle produkterne afgiftsmæssigt behandles som røgfri tobak.

Swedish Match beder også Skatteministeriet redegøre for hvad "afgiftskode" nævnt på side 71 i lovkastet omhandler. Herunder anmoder Swedish Match om oplysninger om, hvad koden dækker, hvad den faciliterer, og hvor den angives eller placeres.

Det bemærkes, at den på side 71 i det udsendte lovforslag nævnte ”afgiftskode” står nævnt i forbindelse med den i høringsversionen af lovforslaget foreslåede § 13 c, stk. 6, som angår fremtidige afgiftsforhøjelser. Afgiftskoden vil fremgå af stempelmærket og vil blive ændret i forbindelse med afgiftsforhøjelser, således at det er muligt at se, om mærket er udsendt med en ”gammel” (og dermed lavere) afgift eller med den ”nye” (og dermed højere) afgift.

Ifølge Swedish Match er kategorien af røgfri tobaksprodukter præget af stor produktvariation fremstillet i meget korte og små serier, og stempelmærkerne vil derfor skulle afregnes i henhold til mange forskellige afgiftsniveauer – både afhængig af indhold og de forskellige emballagestørrelser, der resulterer i forskellig vægt på produkterne, hvilket vil kræve en omfattende administration at sikre, at den enkelte detailpakning er påført

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>stempelmærke til en pris, der korresponderer med den fastlagte afgift for det pågældende produkt.</p> <p>Swedish Match bemærker, at den brede og varierende produktkategori vil gøre opgørelsen af den månedsvise løbende betaling for stempelmærker ved bestilling, refusion, datoudløb, lagerføring, distributionsstyring, fakturering, refusion og regnskabsførelse særdeles kompliceret og omkostningsfuld, ligesom myndighedernes kontrol vil blive mere krævende og unødigt bekostelig.</p> <p>Swedish Match anfører, at det ikke vil være muligt at indføre en enkel standard for stempelmærker til brug på røgfri tobaksprodukter, fordi emballagernes størrelse og facon ikke er ensartet, hvilket især er en udfordring ift. de mindste æsker, som udgør mere end 1/3 af markedet, da grænsen for læsbarhed af de eksisterende oplysningskrav - bestemt af den gældende tobakslovgivning - allerede er nået for disse røgfri tobaksprodukter.</p> <p>Swedish Match mener, at dette især vil få alvorlige konsekvenser for den danske produktion af røgfri tobak, der er emballeret i de mindste forpakninger, og kravene til stempelmærkning vil dermed ikke kunne honoreres i praksis, uden stor risiko for, at den danske fremstilling af traditionelle røgfri tobaksprodukter ikke længere vil være rentabel. Swedish Match</p>	<p>Det bemærkes, at stempelmærkeordningen fsva. røgfri tobak træder i stedet for den månedlige angivelse af afgiften. Der vil således ikke fremadrettet være krav om månedlig opgørelse af afgiften. Med ordningen vil afgiften blive betalt på baggrund af bestilte stempelmærker og godtgørelse for afgift kan fx ske på baggrund af returnering af ubrugte stempelmærker.</p> <p>Det bemærkes, at Skattestyrelsen har behov for interessenternes input til udformning og størrelse på stempelmærkerne. Derfor opfordres interessenterne til at gå i dialog med Skattestyrelsen om udformning og størrelse snarest muligt efter lovforslagets vedtagelse.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til Tobaksindustrien vedr. krav til placering af stempelmærket.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>anfører, at der er risiko for, at produktionen må lukke eller reduceres kraftigt i Danmark.</p> <p>Swedish Match fremhæver, at sporbarhedssystemet for røgfri tobak skal være implementeret fra 2024 og består af henholdsvis en unik kode og et ægthedsmærke (sikkerhedsfeature), og medlemsstater, som får produkter på deres marked og er underlagt krav om skattemærker/stempelmærker, har mulighed for at leve op til kravet om ægthedsmærke ved at inkorporere de krævede sikkerhedsfeatures i stempelmærket.</p> <p>Swedish Match finder, at kombinationen af ægthedsmærkning og skattemærkning er egnet for produkter, som i form og emballering har en ensartet standard. Det gælder eksempelvis for cigaretter, men ikke for den røgfri tobak, som hverken i form eller emballering er standardiseret.</p> <p>Swedish Match mener, at tobaksvaredirektivet og afledt EU lovgivning angiver andre og mere praktisk anvendelige løsninger som alternativ til den løsning, som man i Danmark har valgt at gøre brug af for cigaretter.</p> <p>Ifølge Swedish Match vil man i Sverige lade det kommende krav fra direktivet om ægthedsmærke udforme efter EU-reglernes anvisninger, hvor de krævede sikkerhedsoplysninger, som indgår i ægthedsmærket, integreres i</p>	<p>Det bemærkes, at det omtalte sporbarhedssystem (det såkaldte Track & Trace-system for tobaksvarer) allerede er vedtaget i EU. Systemet trådte i kraft for cigaretter og rulletobak den 20. maj 2019, mens ikrafttræden for andre tobaksvarer (som cigarer, røgfri tobak mv.) er den 20. maj 2024.</p> <p>I Danmark har stempelmærket siden den 20. maj 2019 fungeret som sikkerhedsfeature på cigaretter og rulletobak. I forhold til cigarer, røgfri tobak mv., som efter gældende regler ikke er påført stempelmærke, men som fra og med 20. maj 2024 skal være påsat en sikkerhedsfeature, har man i Danmark valgt en løsning med et ”stempelmærke” uden afgift, der skal fungere som sikkerhedsfeature.</p> <p>Det er hensigten, at stempelmærket for røgfri tobak både skal fungere som afgiftsmærke og sikkerhedsfeature, således at produkterne ikke skal have to mærker påsat fra og med 20. maj 2024. Der er ikke ingen planer om, at ægthedsmærket og/eller stempelmærket integreres i emballagens overflade.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til BAT vedr. udformning og størrelse af stempelmærkerne i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>emballagens overflade. Ifølge Swedish Match, er der intet i vejen for, at man i Danmark vælger samme gennemførlige løsning og faciliterer features for kontrol af afgifter ved ægthedsmærkets indførelse i henhold til de muligheder, EU-reguleringen giver.</p> <p>Swedish Match anfører, at der i udkastet til lovforslaget ikke er indregnet omkostninger for indførelse af kravet om stempelmærker i afsnittet om økonomiske og administrative konsekvenser. Swedish Match bemærker, at tilpasning til de foreslåede regler i form af investering i materiel, pris for påsætning af mærker, tilpasning af lagerfaciliteter og administrative omkostninger vil udgøre et stort millio- nbeløb - og det uden at indregne de afledte omkostninger relateret til de påtænkte krav om ”clean market”.</p> <p>Swedish Match anfører, at for de relative små produktionsfaciliteter anvendt til røgfri tobak vil de nævnte meromkostninger hæve kostprisen med ca. 20 procent.</p> <p>Swedish Match mener, at de samlede erhvervsøkonomiske konsekvenser ved indførelse af stempelmærker, er af en størrelsesorden, som burde fremgå af lovforslagets bemærkninger. Efter Swedish Matchs overbevisning har Skatteministeriet ikke levet op til kravet om udarbejdelse af retvisende og fyldestgørende beskrivelser samt</p>	<p>afsnittet om stempelmærkekrav og ikrafttrædelse.</p> <p>Det bemærkes, at det er Erhvervsstyrelsen – Område for Bedre Regulering, der står for vurderingen af de administrative konsekvenser for erhvervslivet, og som derfor også har vurderet de administrative konsekvenser ved dette lovforslag. Processen for og beskrivelsen af de administrative konsekvenser for erhvervslivet er derfor i overensstemmelse med justitsministeriets lovkvalitetsvejledning.</p> <p>I forhold til de øvrige efterlevelseskonsekvenser er dette en vurdering, der foretages af fagministeriet selv. Der vurderes ikke at være nævneværdige øvrige efterlevelseskonsekvenser som følge af lovforslaget.</p> <p>Det bemærkes, at Erhvervsstyrelsen – Område for Bedre Regulering, der står for vurderingen af de administrative konsekvenser for erhvervslivet, har vurderet, at de samlede administrative konsekvenser for erhvervslivet ved dette lovforslag er under 4 mio. kr.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kvantificering af de erhvervsøkonomiske konsekvenser (i henhold til justitsministeriets lov kvalitetsvejledning), da de påtænkte regler, ifølge Swedish Match, medfører administrative byrder ud over 4 mio. kr. og øvrige efterlevelseshylder på over 10 mio. kr., hvilket kræver forelæggelse for regeringens økonomiudvalg.</p> <p>Såfremt der bliver indført stempelmærker for røgfri tobak, mener Swedish Match, at det er nødvendigt at forlænge implementeringsfristen, da virksomhederne skal foretage investeringer i nyt materiel mv., inden stempelmærkerne kan påføres, og den proces kræver en realistisk tidsramme.</p> <p>Swedish Match bemærker, at det fremgår af forslaget, at design og nærmere regler for stempelmærker er overladt til skatteministeren, og at man her vil tage udgangspunkt i bekendtgørelsen om sikkerhedsstempelmærker på tobaksvarer, der aktuelt kun vedrører cigaretter, men heraf fremgår imidlertid alene krav til mærkernes anvendelse og placering af bekendtgørelsen, hvormed bekendtgørelsen ikke bidrager til planlægningen af det udviklingsarbejde, der er forbundet med forskellige designs af stempelmærker til brug for røgfri tobaksprodukter. Det er Swedish Matches opfattelse, at det er nødvendigt med flere oplysninger, inden produktionen af stempelmærkerne</p>	<p>På baggrund af bemærkningen fra Swedish Match vil de foretagne vurderinger af de administrative konsekvenser og de øvrige efterlevelseseffekter blive genbesøgt.</p> <p>Det bemærkes, at fsva. røgtobak træder stempelmærkeordningen i stedet for kravet om månedlig angivelse.</p> <p>Der henvises til kommentaren til JTI vedr. overgangsperioden på 3 måneder. Der henvises i øvrigt til kommentaren til BAT vedr. udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til BAT vedr. udformning og størrelse af stempelmærkerne i afsnittet om stempelmærkekrav og ikrafttrædelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kan iværksættes, hvorfor det foreslåede tidsperspektiv ikke er realistisk.</p> <p>Swedish Match finder, at det ikke vil være en hindring for at indføre de nye afgifter pr. 1. juli 2022, såfremt indførelsen af stempelmærker udskydes, da kontrolforanstaltningerne for betaling af afgift af røgfri tobak på det danske marked allerede er veletablerede. I den udstrækning det vurderes nødvendigt, vil der desuden kunne suppleres eller skærpes med yderligere regnskabskontrol.</p> <p>Hvis, stempelmærker på røgfri tobak, fastholdes, mener Swedish Match, at det er nødvendigt med en tidsramme for implementering på minimum 12 måneder fra det tidspunkt hvor de tekniske standarder er fastlagt og præsenteret i bekendtgørelse.</p> <p>Swedish Match påpeger, at det fremgår i bemærkningerne til lovudkastet (s. 68), at det forhold, at røgfri tobak er substituerbart med nikotinprodukter, er forklaringen på indførelse af stempelmærker på røgfri tobak. Dette betragter Swedish Match ikke som en valid begrundelse, da forbrugernes præferencer og valg af det ene eller andet produkt alene styres af produktets karakter.</p> <p>Ifølge Swedish Match savner kravet om, at afgiftspligtige varer skal</p>	<p>Der henvises til kommentaren til BAT vedr. udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Tobaksindustrien vedr. stempelmærker på røgfri tobak.</p> <p>Ved den eksisterende stempelmærkeordning for tobak, er der krav</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>være emballeret i detailemballage senest 1 måned efter, de er fremstillet, en begrundelse, og ifølge Swedish Match kan bestemmelsen ikke på nogen måde anses som en vej til at øge sikkerheden for, at der svares afgift af de produkter, der distribueres ud på det danske marked, og kravet vil alene begrænse operatørernes fleksibilitet - og dermed deres produktionsplanlægning - for at sikre korrekt afgiftspåligning af de produkter, de sender på det danske marked.</p> <p>Swedish Match savner en eksplicit oplysning om, at røgfri tobak emballeret i detail til andre markeder</p>	<p>om, at varerne forsynes med stempelmærke i forbindelse med fremstillingen her i landet eller senest ved modtagelsen fra udlandet, jf. tobaksafgiftslovens § 2. For røgtobak gives producenterne dog 1 måned til at påføre stempelmærket. Hensynet bag dette er at begrænse omfanget af varer, der ikke er betalt afgift af.</p> <p>For stempelmærkeordningen på nikotinholdige væsker, nikotinprodukter og røgfri tobak foreslås der indført et stempelmærkekrav for detailsalgspakker. For at sikre muligheden for, at varerne kan opbevares på anden måde end i detailsalgspakker, er der foreslået 1 måned til ompakning af varerne og påsætning af stempelmærke.</p> <p>Det bemærkes, at såfremt engros-pakker også var omfattet af stempelmærkekravet, ville det medføre, at producenter skulle købe stempelmærke til både engros-pakker og detailsalgspakker. Hvis varen først blev opbevaret i en engros-pakke og derefter skulle ompakkes, ville der således skulle bestilles stempelmærker til den samme vare to gange – først engros-pakken og derefter til den detailsalgspakke, som varerne blev ompakket til. Herefter ville afgiften fra engros-pakken skulle godtgøres på baggrund af en returnering af stempelmærket fra engros-pakken.</p> <p>Lovforslaget er tilrettet, således at der er indsat fritagelse for afgift af varer, der leveres til en anden</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>end det danske ikke kræver, at der bliver påført stempelmærke. Forslagets § 13 b levner ingen undtagelse, da det her angives at produkter i detailpakning skal være påført stempelmærke ved pakning. Der er også behov for at få bekræftet, at varer, som ville være afgiftspligtige, hvis de blev markedsført i Danmark, ikke er underlagt en frist på 1 måned for emballering i detailpakninger, hvis de er beregnet til markeder udenfor Danmark.</p> <p>Ifølge Swedish Match er et påklipst stempelmærke uegnet til brug på emballage anvendt for nikotinprodukter, da der er stor variation i produktkategorien og de forskellige emballagestørrelser samt på grund af den obligatoriske pladskrævende mærkning i henhold til tobakslovgivningen.</p> <p>Swedish Match opfordrer Skatteministeriet til at indtænke evt. kontrolforanstaltninger for betalt afgift for nikotinprodukter i unik mærkning integreret i emballagens overflade, som også vil være egnet for et evt. senere sporbarhedssystem.</p> <p>Såfremt stempelmærker alligevel indføres, mener Swedish Match ikke, at implementeringsfristen den 1. juli 2022 er tilstrækkelig lang, da en række praktiske foranstaltninger og komplicerede procedurer medfører, at det er tidskrævende at få stempelmærkerne implementeret.</p>	<p>oplagshaver, til udlandet eller som er fuldstændig tilintetgjort eller gået uigenkaldeligt tabt. Disse varer vil ikke være omfattet af stempelmærkekravet og tilsvarende vil varer, der skal leveres til udlandet, heller ikke være omfattet af kravet om, at varerne skal være pakket i detailsalgspakninger senest 1 måned efter fremstillingen af varerne.</p> <p>Der henvises til kommentaren til BAT vedr. udformning og størrelse af stempelmærkerne i afsnittet om stempelmærkekrav og ikrafttrædelse</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren ovenfor vedr. stempelmærkernes egnethed for senere sporbarhedssystem.</p> <p>Der henvises til kommentaren til JTI vedr. overgangsperioden på 3 måneder. Der henvises i øvrigt til kommentaren til BAT vedr. udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet.</p>

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

Givet indførelse af et kontrolsystem i form af stempelmærker besluttet, opfordrer Swedish Match Skatteministeriet til at udsætte anvendelse af stempelmærker for nikotinprodukter til 12 måneder efter, at de tekniske standarder for udformning og design er fastlagt.

Swedish Match anerkender, at skattemyndighederne skal have adgang til kontrolforanstaltninger til sikring af, at afgifter inddrives. Imidlertid betragter Swedish Match ikke stempelmærker på nikotinprodukter som den rigtige løsning, da det vil have en begrænset effekt på omfanget af salg af nikotinprodukter på det illegale marked, som er kendetegnet ved handel udenom den traditionelle detaildistribution.

Ifølge Swedish Match er både nikotinprodukter og snus udbredt i de nordiske nabolande og bliver handlet med danske forbrugere uden at være kamufleret som lovlige i Danmark, da de er mærket efter forskrifterne gældende i deres oprindelsesland. Swedish Match anfører, at denne skjulte handel ikke vil blive undgået med indførelse af stempelmærker på nikotinprodukter, da sproget på forpackningerne vil afsløre, at der ikke er betalt afgift af produktet i Danmark, og desuden skal alle lovlige produkter i Danmark være registreret i enten EU-CEG eller som tobakssurrogater.

Der henvises til kommentaren til BAT' vedr. illegal handel.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Swedish Match bemærker, at der krav om sundhedsoplysninger på tre af emballagens sider samt en række øvrige oplysninger, der dækker størsteparten af detailemballeringsens overflade, og der er således begrænset plads til et stempelmærke, idet det samtidig er et krav, at oplysningerne skal være tydelige og letlæselig.</p> <p>Swedish Match bemærker, at nikotinprodukter i form af nikotinposer forefindes i et meget stort antal varianter som følge af, at de har forskellig nikotinstyrke, vægt og forpakningsstørrelser, og at de utallige kombinationer af disse variabler kræver forskellig betaling af stempelmærker afhængig af, hvilke af de forskellige produkter, de skal anvendes på. Swedish Match anfører, at kravet om stempelmærker indebærer en omfattende administration og byrde for den kontrollerende myndighed.</p> <p>Swedish Matcher mener ikke, at udkastet til lovforslaget oplyser retvisende om de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet som følge af kravet om stempelmærker.</p> <p>Swedish Match finder samtidig, at de store investeringer i materiel for påsætning af stempelmærker og den omfattende administrative byrde begunstiger operatører, som har en stærk position på markedet for cigaretter, da disse operatører</p>	<p>Der henvises til kommentar ovenfor vedr. vurderingen af de administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>har i forvejen indarbejdet stempelmærkesystemet og et administrativt apparat, da det allerede anvendes på den standardiserede cigaretemballage. Swedish Match påpeger, at de danske producenter fremstiller i mindre skala og har ikke samme erfaring med stempelmærkningsordningen, hvorfor de vil lide en relativ større økonomisk byrde med indførelse af stempelmærker på nikotinprodukter end deres udenlandske konkurrenter.</p> <p>Efter Swedish Matches overbevisning er kopiering af stempelmærkesystemet anvendt for cigaretter en hindring for alternative løsninger til de gammeldags stempelmærker, som både administrativt og økonomisk vil være langt mere hensigtsmæssige for markedets aktører såvel som kontrolmyndigheden.</p> <p>Såfremt det bliver besluttet at indføre stempelmærker for nikotinprodukter, anser Swedish Match ikke den foreslåede implementeringsfrist for realistisk, da der forestår en stor opgave i at finde frem til udformning af stempelmærker egnet til forskellige emballager anvendt for eksempelvis nikotinposer, idet der skal tages højde for stempelmærkernes mulige placering i kombination med 10 mærkningsbestemmelserne fastlagt af tobakslovgivningen, og der skal tages stilling til, i hvilken form stempelmærkerne leveres (ruller, ark etc.).</p>	<p>Der henvises til kommentaren til JTI vedr. overgangsperioden på 3 måneder. Der henvises i øvrigt til kommentaren til BAT vedr. udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Ifølge Swedish Match skal der også tages højde for, at udbyderen skal investere i nyt materiel, som først kan identificeres, når udformning af stempelmærkerne er fastlagt (leveringstid og design), og at det indkøbte materiel skal installeres i kombination med det eksisterende produktionsapparat og siden indkøres.</p> <p>Derfor bemærker Swedish Match, at der er behov for en frist for indførelse af stempelmærker på minimum 12 måneder fra det tidspunkt, hvor de tekniske standarder for udformning og levering af stempelmærker ligger fast.</p> <p>Swedish Match anser forslaget om en markedsclearingsperiode på tre måneder for en for kort periode, når man tager produkternes holdbarhed og omsætningshastighed i betragtning. Samtidig er en markedsclearingsperiode ikke nødvendig for at sikre, at afgifter har effekter overfor forbrugerne, men derimod er den forbundet med u hensigtsmæssige økonomiske og administrative byrder.</p> <p>Swedish Match opfordrer Skatteministeriet til at annullere markedsclearingen.</p> <p>Swedish Match opfordrer i stedet Skatteministeriet til at erstatte den foreslåede model med en foranstaltning, der forhindrer hamstring på oplagshaverniveau eller alternativt ved at udvide markedsclearingsperioden til 9 måneder, som</p>	<p>Det er regeringens opfattelse, at reglerne om ”clean market” er et effektivt middel til at sikre, at indførelse af nye afgifter og afgiftshøjelser slår hurtigt igennem hos forbrugerne, således at den ønskede forbrugsreducerende effekt opnås.</p> <p>I forbindelse med afgiftens indførelse indebærer reglerne om ”clean market”, at nikotinprodukter og røgfri tobak uden stempelmærker ikke må sælges eller opbevares hhv. 3 måneder og 4 måneder efter stempelmærkekravet er blevet indført.</p> <p>Fristen for salg og opbevaring af nikotinprodukter og røgfri tobak uden stempelmærker er fastsat dels under hensyn til Skatteforvaltningens mulighed for kontrol med, at de pågældende varer ikke længere</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>var gældende for markeds-clean af produkter med neutrale pakker og tobakssurrogater uden sundhedsadvarsler.</p>	<p>sælges, dels under hensyn til producenter og forhandlers mulighed for at tilrettelægge deres produktion samt køb og salg af varer frem mod, at forbuddet mod salg og opbevaring af nikotinprodukter og røgfri tobak uden stempelmærker træder i kraft.</p> <p>I forbindelse med stempelmærkekravets indførelse den 1. juli 2022 betyder fristen, at virksomhederne – hvis lovforslaget vedtages efter planen – har ca. 9 måneder fra lovforslaget er vedtaget, indtil forbuddet mod salg træder i kraft, og ca. 10 måneder indtil forbuddet mod opbevaring træder i kraft.</p> <p>Det skal i den forbindelse fremhæves, at varer med stempelmærker vil kunne sendes på markedet, når stempelmærkekravet træder i kraft, dvs. 3 måneder før forbuddet mod salg træder i kraft. Udnyttes denne mulighed må det forventes at mindske antallet af varer, der skal sendes retur. Det samme gør sig gældende for varer med nye stempelmærker i forbindelse med en afgiftsforhøjelse.</p> <p>Det er vurderingen, at producenter og forhandlere af nikotinprodukter og røgfri tobak samlet set har rimelig tid til at tilrettelægge deres produktion samt køb og salg af varer i forbindelse med indførelse af stempelmærkekravet. Det er med andre ord i høj grad op til den enkelte producent og forhandler selv at vælge, hvorvidt de vil tilpasse deres produktion med henblik på, at så få varer som muligt skal</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Lovudkastet foreslår en markeds-clearingsperiode på tre måneder, hvilket Swedish Match anser som en for kort periode taget produkternes holdbarhed og omsætnings-hastighed i betragtning.</p> <p>Ifølge Swedish Match har både røgfri tobak og nikotinposer en holdbarhed på ca. 12 måneder, og den gennemsnitlige omsætnings-hastighed med den anvendte fre-kvens for distribution til butik-kerne er henholdsvis 4 og 5 måne-der, og der er derfor under begge kategorier et stort antal varianter, der fremstilles i små serier.</p> <p>Swedish match bemærker, at bu-tikkernes omsætnings-hastighed va-rierer, men ved ændring af afgiften vil der opstå en situation, hvor en stor mængde produkter indenfor et snævert tidsrum skal byttes ud i et meget stort antal butikker, og for at efterleve disse regler, vil det bl.a. kræve, at samtlige producen-ter og importører fremmøder fy-sisk i samtlige butikker.</p> <p>Swedish Match vurderer, at der in-denfor den fastsatte frist på tre</p>	<p>sendes retur, eller hvorvidt de vil undlade at tilpasse deres produktion med risiko for, at en større mængde varer vil skulle sendes re-tur.</p> <p>Det bemærkes, at varer, der sendes retur uden stempelmærker, kan på-sættes stempelmærker og derefter igen kan sendes på markedet.</p> <p>Det bemærkes, at det er de samme hensyn og overvejelser, der gør sig gældende for reglerne om ”clean market” ved afgiftsforhøjelser som ved stempelmærkekravet indfø-relse. I den forbindelse vil det dog være varer med ”gamle” stempel-mærker med lavere afgift, der er omfattet af forbud mod salg og opbevaring. Der henvises derfor til kommentaren ovenfor vedr. reg-lerne om ”clean market” i afsnittet om ”clean market”.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>måneder samlet vil skulle hjemtages over en mio. plastikdåser til destruktion for at klare markedet for røgfri tobak og nikotinprodukter uden stempelmærker, baseret på ovennævnte omsætningshastighed, og ud fra en miljømæssig betragtning er det meningsløst at destruere det enorme omfang af kurante produkter og tilhørende plast ligesom produktombytningen også indebærer en klimabelastning i form af ny produktion og transport.</p> <p>Ifølge Swedish Match er den påtænkte clearing uden effekt som foranstaltning til at sikre, at afgiften slår igennem i forbrugerpriserne, da det ikke er stempelmærket eller anden markering for betalt afgift, der er udslagsgivende for prissætningen i markedet, men den afgift som oplagshavere betaler og dermed den kostpris, de sætter prisen efter i forhold til distributionsledet.</p> <p>Swedish Match bemærker, at når stempelmærkerne er påtrykt vejledende salgspris, som det gælder for cigaretter, er det stempelmærket, der er udslagsgivende for den pris, som forbrugerne møder, hvorimod markedet for nikotinprodukter og røgfri tobak er karakteriseret ved fri prisdannelse afhængig af den pris, som oplagshavere opkræver i detailledet. Swedish Match bemærker derfor, at alt andet lige vil afgiftsstigningen forplante sig i detailprisen i det</p>	<p>Ved tidligere afgiftsforhøjelser har man observeret, at producenter mv. købte store mængder af stempelmærker til lav afgift lige op til afgiftsforhøjelsen, og solgte disse varer til detailhandlen inden afgiftsforhøjelsen trådte i kraft – såkaldt ”hamstring”. Fordi der ikke der ikke har været en slutdato for salg af disse varer (”clean market” regel), har det reelt været muligt at forsyne markedet med så store mængder billige produkter, at der længe efter afgiftsforhøjelsen har været billige produkter i detailhandlen.</p> <p>Reglerne om ”clean market” sikrer, at der ikke lang til efter indførelse af en ny afgift eller en afgiftsforhøjelse sælges varer uden afgift eller med ”gammel” (og dermed lavere) afgift.</p> <p>Det er på den baggrund regeringens opfattelse, at reglerne om ”clean market” er et effektivt middel til at sikre, at indførelse af nye</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>øjeblik, at oplagshaverne opkræves en højere afgift.</p> <p>Swedish Match anfører, at ”clean market” foranstaltningen, med henvisning til ovenstående kommentarer om markedets prissætning, vil være helt unødvendig og under alle omstændigheder ude af proportioner, hvis den kræves anvendt i forlængelse af fremadrettede justeringer af afgifterne. Kontrolbyrden, de økonomiske og administrative byrder og ikke mindst foranstaltningens særdeles miljøbelastende konsekvenser vil stå i misforhold til, hvad der teoretisk måtte være at vinde i tid for afgiftsændringers gennemslagskraft i priserne.</p> <p>Swedish Match mener, at de økonomiske og administrative konsekvenser for kontrolmyndighed og markedsoperatører ved indførelse af en frist for clearing af markedet indenfor 3 måneder løber op i et meget stort millionbeløb og er bureaukratisk både for markedsaktørerne at administrere og for kontrolmyndigheden at kontrollere.</p> <p>Swedish Match påpeger, at det er bredt anerkendt, at røgfri tobak og nikotinposer er langt mindre sundhedsskadeligt end de traditionelle røgbaserede tobaksprodukter og henviser til, at forskningen understøtter dette forhold, og at vores nordiske nabolande, hvor de røgfri produkter har større udbredelse end cigaretter, er sundhedsmæssigt</p>	<p>afgifter og afgiftsforhøjelser slår hurtigt igennem hos forbrugerne, således at den ønskede forbrugsreducerende effekt opnås.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor vedr. Skattestyrelsens mulighed for kontrol i afsnittet om ”clean market”.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>langt bedre stillet, når det gælder folkesundhed i relation til nikotin- og tobaksbrug. Swedish Match finder derfor, at det er problematisk, at resultatet af det foreslåede afgiftsniveau bliver, at de mindre skadelige røgfri produkter næsten sidestilles med cigaretter o.l. rent prismæssigt.</p> <p>Swedish Match opfordrer derfor Skatteministeriet til at sænke det foreslåede afgiftsniveau, således at afgiften tager højde for produkternes differentierede sundhedsprofiler.</p> <p>Swedish Match beder Skatteministeriet bekræfte, at afgiften på karduskrå og anden røgfri tobak skal stige to gange indenfor seks måneder som følge af harmoniseringen af afgiftsniveauet for røgfri tobak.</p> <p>Swedish Match mener, at harmoniseringen af afgiftsniveauet for røgfri tobak til 461,37 kr. pr. kg vil, i kombination med de betydelige øgede kostpriser forårsaget af bl.a. kravet om stempelmærker, indebære, at prisen for en dåse røgfri tobak vil blive kraftigt forøget. Prisforskellen mellem cigaretter og røgfri tobak vil dermed blive kraftigt reduceret med det påtænkte tiltag.</p> <p>Ifølge Swedish Match vil der for så vidt angår nikotinprodukter for langt størstedelen af markedet ske en prisstigning, som medfører tæt</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Nikotinbranchen vedr. afgiftsniveauet.</p> <p>Det bekræftes, at afgiften for karduskrå mv. stiger pr. 1. januar 2022 som aftalt i Finansloven for 2020, og at afgiften som følge af dette lovforslag vil stige igen den 1. juli 2022.</p> <p>Der henvises til kommentaren til BAT vedr. utilsigtede konsekvenser ved det foreslåede afgiftsniveau. Fsva. sundhed henvises til kommentaren til Nikotinbranchen vedr. afgiftsniveauet.</p>

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

på prissammenfald med cigaretter. Swedish Match mener derfor, at afgiften bør sættes lavere, særligt med henblik på at tilgodese folkesundheden.

Derimod indebærer afgiften på nikotinholdige væsker ifølge Swedish Match, at der opretholdes et betydeligt prisspænd i forhold til cigaretter. Swedish Match påpeger, at afgiftsniveauet for nikotinprodukter forekommer inkonsistent særligt i lyset af, at nikotinoptaget ikke sker ved inhalering, som ved e-cigaretter.

Efter Swedish Matches opfattelse er der ikke taget højde for, at optaget af den tilgængelige nikotin i nikotinprodukter er væsentligt lavere, og virker som en diskrimination i forhold til afgiften på e-væsker.

Ifølge Swedish Match tilsiger al international forskning i nikotinprodukter, at det bør tilstræbes, at forbrugerne skifter til nikotin- og tobaksprodukter, der ikke inhaleres. Derfor finder Swedish Match det ulogisk ud fra et folkesundhedsperspektiv at gøre nikotinprodukter dyrere end væsker til e-cigaretter og næsten lige så dyre som traditionelle cigaretter.

Det er Swedish Matches overbevisning, at de påtænkte afgiftssatser samlet set indebærer, at de relative priser mellem de alternative produkter til cigaretter forskydes. Der er imidlertid ikke et mønster, der kan henledes til de forskellige products indflydelse på

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>folkesundheden eller deres individuelle sundhedsprofil.</p> <p>Swedish Match betragter det som værende stærkt problematisk ikke at benytte afgifterne til at skabe incitament for at vælge traditionelle cigaretter og e-cigaretter fra og lede forbrugerne over til røgfri nikotinprodukter.</p> <p>Swedish Match bemærker, at den høje afgift samtidig vil skabe et betragteligt prisspænd i forhold til prisen på nikotinposer i vores nabolande. Swedish Match vurderer, at der således må påregnes en betragtelig grænsehandel og sandsynligvis også et betydeligt illegalt marked, som vi så det med snus, inden det blev omtrent elimineret af nikotinposernes fremkomst på det danske marked.</p> <p>Swedish Match bemærker, det fremlagte udkast til lovforslag er notificeret i overensstemmelse med informationsproceduredirektivet (2015/1535), men iht. EU-Kommissionens database har regeringen alene notificeret den del af udkastet, som vedrører kravet om, at cigaretter alene må detailembalieres i pakker á 20 styk. Ifølge Swedish Match er forslag om indførelse af stempelmærker ikke notificeret, selvom disse foranstaltninger også må kvalificeres som tekniske forskrifter og dermed falder under anvendelsesområdet for informationsproceduredirektivet og Swedish Match opfordrer derfor regeringen til at følge den</p>	<p>Det er korrekt, at det på nuværende tidspunkt alene er initiativet om begrænsningen af antallet af cigaretter i en pakke, der er notificeret til EU efter informationsproceduredirektivet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>angivne notifikationsprocedure i informationsproceduredirektivet.</p> <p>Swedish Match påpeger, at jf. EU-Domstolens praksis, eksempelvis sag C-137/17, skal proceduren i informationsproceduredirektivet bl.a. anvendes, når en national bestemmelse fastsætter kendetegn, der kræves af et produkt.</p> <p>Swedish Match bemærker, at den foreslåede stempelmærkeordning vedrører de pågældende produkter og deres emballage, og påføring af stempelmærkerne er nødvendig for en lovlige omsætning af produkterne i Danmark, og den foreslåede ordning fastlægger derfor sådanne »karakteristika til produktet«, som defineret under »teknisk forskrift» og »teknisk specifikation» i informationsproceduredirektivet.</p> <p>Til støtte herfor henviser Swedish Match til EU-domstolens sag C-20/05, Schwibbert (præmis 35-37) og C-13/96 (præmis 26).</p> <p>Oplysningen om, at lovudkastet er notificeret i henhold til EU's bestemmelser, er efter Swedish Matchs opfattelse derfor misvisende.</p> <p>Swedish Match tilføjer, at ved notifikation vil den foreslåede indførelse af stempelmærker og afledte bestemmelser skulle granskes i henhold til overholdelse af</p>	<p>Det er korrekt, at den i lovforslaget foreslåede stempelmærkeordning er en »teknisk forskrift» i informationsproceduredirektivets forstand. Det bemærkes i den forbindelse, at stempelmærkeordningen for nikotinholdige væsker derfor også blev notificeret til EU.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>reglerne for det indre marked og her særligt art. 34 TEUF.</p> <p>I tillæg bemærker Swedish Match, at den foreslåede stempelmærkeordning ikke er undtaget kravet om en standstill-periode.</p> <p>Til støtte herfor henviser Swedish Match til EU-Domstolens afgørelse i sag C-13/96 (præmis 22-25).</p> <p>Swedish Match anfører også om den pågældende stempelmærkeordning, som foreslås indført med det tilsendte lovudkast, jf. § 13 c, at den udgør en ordning til brug for kontrol og til brug for oplysning af forbrugere vedrørende sket afgiftsbetaling, jf. side 29 i udkast til lovforslaget. Stempelmærkeordningen kan således ikke – i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis – anses for at udgøre en ren skattemæssig ledsageforanstaltning, som er undtaget standstill-perioden.</p> <p>Afslutningsvis henviser Swedish Match til, at tekniske forskrifter indført uden den obligatoriske notifikation er uden retskraft. Såfremt den er vedtaget i standstill-perioden, vil loven være uanvendelig i fremtidige sager, jf. EU-Domstolens afgørelse i sag C-443/98.</p>	<p>Den i lovforslaget foreslåede stempelmærkeordning har til formål at sikre kontrol med opkrævning af afgiften, jf. lovforslagets side 29 og 65. Der er således tale om en teknisk specifikation, til hvilken der er knyttet en skatte- eller afgiftsmæssig foranstaltning i informationsproceduredirektivets (artikel 1, stk. 1, litra f, andet afsnit, nr. iii) forstand, og stempelmærkeordningen er derfor ikke omfattet af standstill perioden, jf. artikel 7, stk. 4.</p> <p>Det bemærkes for god ordens skyld, at det er korrekt, at det i lovforslaget fremgår, at stempelmærkeordningen ”Herudover vil [...] give de virksomheder, der overholder reglerne og lader sig registrere, en mulighed for over for forbrugerne at vise på deres produkter, at der er betalt afgift af produktet.” (lovforslagets side 29). Dette er dog blot medtaget i lovforslaget for at beskrive den naturlige afledte effekt af stempelmærkeordningen. Det er således ikke ordningens formål.</p> <p>Det bemærkes, at EU-Kommissionen ikke har haft nogen reaktion, da de i henhold til informationsproceduredirektivet (direktiv 98/34) blev notificeret om stempelmærkeordning for nikotinholdige væsker tidligere på året. Da det er denne ordning, som nu</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Swedish Match bemærker yderligere, at det er en vigtig del af det indre marked, at der ikke foreligger handelshindringer, men den foreslåede stempelmærkeordning medfører imidlertid handelshindringer, som forringer det indre markeds funktion, i strid med artikel 34 og artikel 114-117 TFEU.</p> <p>Swedish Match bemærker, at importvarer ligeledes vil blive omfattet af den foreslåede stempelmærkeordning, så der senest ved modtagelsen af en vare fra udlandet skal påføres et stempelmærke på varen. Swedish Match anfører, at dette har en klar negativ indvirkning på markedsføringen af importvarer i Danmark, som ikke lovligt kan sælges, hvis de ikke er påført et stempelmærke, hvilket er en hindring af det indre markeds funktionsmåde og egnet til at medføre en fordrejning af konkurrencevilkårene inden for det indre marked til skade for importvarer, hvor der ikke de facto er samme mulighed for at modtage og påføre de pågældende stempelmærker som for indenlandske varer.</p> <p>Swedish Match påpeger, at handelshindringer, som følger af tekniske forskrifter vedrørende</p>	<p>ønskes udvidet til at omfatte nikotinprodukter (og røgfri tobak), må det formodes, at EU-Kommissionen ikke vil have nogen bemærkninger til, at ordningen omfatter andre nationale punktafgiftspligtige varer.</p> <p>Det bemærkes, at såfremt der er tale om en teknisk handelshindring, er den begrundet i hensynet til en effektiv skattekontrol, og vurderes i øvrigt at være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet.</p> <p>Endelig bemærkes, at EU-Kommissionen ikke havde nogen reaktion, da de i henhold til informationsproceduredirektivet (direktiv 98/34) blev notificeret om stempelmærkeordning for nikotinholdige væsker tidligere på året. Da det er denne ordning, som nu ønskes udvidet til at omfatte nikotinprodukter (og røgfri tobak), må det formodes, at EU-Kommissionen ikke vil have bemærkninger til, at ordningen omfatter andre nationale punktafgiftspligtige varer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>produkter, kun er tilladte, hvis de er nødvendige for at opfylde bydende krav og tilstræber et mål af generel interesse.</p> <p>Swedish Match beder Skatteministeriet overveje, hvorvidt den foreslåede stempelmærkeordning er i overensstemmelse med dette hensyn, og om stempelmærkeordningen i almindelighed lever op til det EU-retslige princip om proportionalitet. Hertil bemærker Swedish Match, at der allerede af den danske lovgivning følger et krav om indberetning af de omfattede produkter, og at afgiftsbetaling kan kontrolleres i forbindelse hermed.</p> <p>Swedish Match mener, at den foreslåede ordning er særdeles byrdefuld for aktørerne på markedet, og kan i visse tilfælde medføre, at erhvervsdrivende indirekte forbydes at udøve økonomisk virksomhed.</p> <p>Swedish Match fremhæver, at EU-Domstolen gentagne gange har fastslået, at den mindst bebyrdende foranstaltning skal vælges og henviser til EU-Domstolens dom i C-331/88 (præmis 13).</p> <p>Swedish Match beder Skatteministeriet redegøre for, om og i givet fald hvordan stempelmærkeordningen findes at være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet.</p>	
<i>Tobaksindustrien</i>	Tobaksindustrien takker for anledningen til at kommentere.	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Tobaksindustrien støtter forslaget hovedsigtet om at indføre en afgift på rene nikotinprodukter.</p> <p>I takt med regulering og en stigende udbredelse af rene nikotinprodukter på det danske marked finder Tobaksindustrien det naturligt, at også disse produkter afgiftsbelægges, da de i praksis fungerer som substitution/surrogat for traditionelle afgiftsbelagte tobaksvarer.</p> <p>Det valgte afgiftsniveau for tobakssurrogater/nikotinposer giver ikke anledning til bemærkninger fra Tobaksindustrien. Af administrative årsager ser Tobaksindustrien imidlertid gerne en ændring af den foreslåede model baseret på nikotinindholdet til en model baseret på vægt, således som det kendes i Sverige. En vægtbaseret model vil administrativt være enklere at håndtere og formentlig også enklere for myndighederne at kontrollere.</p> <p>Tobaksindustrien deler også ministeriets vurdering af, at beskatningen (pt.) bør ske i regi af forbrugsafgiftsloven. Det er imidlertid Tobaksindustriens håb, at der i forbindelse med den forestående revision af tobaksbeskatningsdirektivet vil ske en udvidelse af dette direktiv, således at såvel rene nikotinprodukter som røgfri tobak (og e-cigaretter) også inddrages under direktivet. Tobaksindustrien håber ligeledes, at også Heat-not-Burn</p>	<p>Der henvises til kommentaren til JTI vedr. afgift baseret på vægt.</p> <p>Regeringen vil ved den kommende revision af tobaksbeskatningsdirektivet (Rådsdirektiv 2011/64/EU af 21. juni 2011) arbejde for, at både opvarmet tobak, væsker til e-cigaretter og nikotinholdige produkter bliver omfattet af direktivet.</p> <p>Når forslaget bliver fremsat, vil regeringen arbejde for, at afgifterne på disse produkter i EU bliver indrettet i overensstemmelse med den</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>som tobaksprodukt får sin egen kategori uafhængig af røgtobakken.</p> <p>Tobaksindustrien mener, at disse ændringer vil skabe et bedre ”indre marked” for disse produkter. En udvidelse af EU-direktivet, vil også muliggøre én samlet dansk afgiftslov, der fastsætter produktspecifikke og differentierede afgiftssatser såvel for tobaks- som for rene nikotinprodukter og e-cigaretter i overensstemmelse med de enkelte kategoriers individuelle karakteristika og skattebæringsevne.</p> <p>Tobaksindustrien bemærker, at kravet om, at den allerede afgiftsbelagte røgfri tobak skal bære stempelmærker, griber ind i den planlægningshorisont industrien har indrettet sig på, hvorefter stempelmærker (der fungerer som ”security features”) først skulle påsættes fra maj 2024 i henhold til EU-regler vedtaget tilbage i 2014.</p> <p>Tobaksindustrien fremhæver, at kravet om stempelmærker på røgfri tobak påfører industrien ekstra omkostninger til omstilling af produktionsanlæg mv. samt løbende produktionsmæssige ekstraomkostninger. Med forslaget fremrykkes disse investeringer og omkostninger desuden.</p> <p>Tobaksindustrien opfordrer derfor ministeriet til at genoverveje, hvorvidt den begrundelse, som er givet for indførelse af stempelmærker,</p>	<p>danske model, herunder at afgiftsniveauet på tværs af EU kommer så tæt på det danske niveau som muligt.</p> <p>Som det også fremgår af lovforslaget, foreslås det at indføre en stempelmærkeordning for røgfri tobak, nikotinprodukter, og nikotinholdige væsker, da det forventes, at der vil være behov for kontrolmæssig fokus på området. I forhold til røgfri tobak skyldes behovet dels, at afgiften for røgfri tobak forhøjes, og dels at der er kommet nye produkter på markedet, der i anvendelse og udseende ligner røgfri tobak.</p> <p>Fordi nikotinprodukter såsom nikotinposer er substituerbare med røgfri tobak som fx tyggetobak, findes det hensigtsmæssigt, at alle tre produkter (røgfri tobak, nikotinprodukter og nikotinholdige væsker) underlægges samme regulering herunder krav om stempelmærke.</p> <p>Det vurderes, at en stempelmærkeordning giver den bedste sikkerhed</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>der primært synes at tage sigte på nikotinvæsker og nikotinposer, også med samme vægt gælder for den allerede beskattede røgfri tobak, eller om stempelmærkekravet for røgfri tobak kunne udskydes til 20. maj 2024, således at der ikke gribes ind i virksomhedernes planlægning på dette punkt.</p> <p>Endelig skal Tobaksindustrien henlede opmærksomheden på, at udkastet synes at mangle en bestemmelse, som klart undtager produkter til salg uden for Danmark fra de foreslåede regler.</p> <p>Tobaksindustrien står uforstående overfor den del af begrundelsen for forslaget, som handler om, at det i afgiftsmæssig sammenhæng skulle være svært at skelne mellem de enkelte produkter. Såvel de visuelle som produktionsmæssige forskelle mellem de røgfri produkter som lovligt må markedsføres og dermed beskattes, gør efter Tobaksindustriens vurdering en sondring praktisk enkel, da det drejer sig om på den ene side fint formalet næsesnus (løst pulver) og karduskrå (skåren tobak) pakket i poser, og på den anden side,</p>	<p>for, at der er afregnet afgift af de pågældende produkter, da Skatteforvaltningen er inde over de enkelte bestillinger af stempelmærker og opkræver afgiften specifikt på baggrund af stempelmærkerne. Herudover vil en stempelmærkeordning give de virksomheder, der overholder reglerne, en mulighed for at vise forbrugerne, at der er betalt afgift af produktet.</p> <p>Det skal i den forbindelse fremhæves, at tyggetobak (røgfri tobak) og nikotinposer (nikotinprodukt) i anvendelse og udseende også ligner snus, som ikke er lovligt at sælge i Danmark.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Swedish Match vedr. tilretning af lovforslaget.</p> <p>Skattestyrelsen har i praksis set eksempler på, at virksomheder har afregnet den lave afgiftssats i tilfælde, hvor der burde have været afregnet den høje. Dette må bl.a. tages til udtryk for, at nogle virksomheder har svært ved at skelne mellem, om et produkt er omfattet af den ene eller den anden af de to eksisterende afgiftssatser.</p> <p>Sammenlægningen sikrer en mere enkel lovgivning og administration. Der vurderes desuden ikke at</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>varianter af den spundne skrå, som ikke er pakket i poser.</p> <p>Tobaksindustrien beklager, at Danmark vælger en anden vej end vores naboland Sverige, som har indført en kilobaseret afgift (pt. på SEK 200 pr. kg.). En kilobaseret afgift er en model, som, Tobaksindustrien umiddelbart skønner, er administrativt enklere at håndtere og kontrollere for virksomheder og formentlig også for myndighederne.</p> <p>Tobaksindustrien fremhæver, at stempelmærker vil skulle anvendes på produkter, som i størrelse og former er langt mere uhomogene end fx cigaretpakninger, og at der fra myndighedernes side stilles forskellige krav til advarsler på pakningerne, dvs. advarsler som et stempelmærke ikke må dække.</p> <p>Tobaksindustrien påpeger, at bl.a. disse forhold gør, at der produktions teknisk er behov for stempelmærker i forskellige størrelser (længde/bredde). Tobaksindustrien ser derfor frem til i nær fremtid at kunne indgå i en dialog med myndighederne om Tobaksindustriens mere specifikke behov til stempelmærkestørrelser.</p> <p>Tobaksindustrien forstår bemærkningerne til § 13 d, stk. 5, således, at der med de nævnte begrænsninger ikke vil blive stillet mere</p>	<p>være fagligt grundlag for at opretholde forskellige afgiftskategorier.</p> <p>Der henvises til kommentaren til JTI vedr. afgift baseret på vægt.</p> <p>Det bekræftes, at det ikke er hensigten at stille mere præcise krav til stempelmærkernes placering. Det bemærkes i den forbindelse, at de</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>præcise krav til stempelmærkets placering, hvilket Tobaksindustrien i så fald bifalder.</p> <p>Af hensyn til korrekt anskaffelse af nyt produktionsudstyr har Tobaksindustrien behov for, at spørgsmålene om stempelmærkernes størrelser og placering afklares hurtigst muligt. Tobaksindustrien håber på myndighedernes forståelse for det.</p> <p>Tobaksindustrien fremhæver, at forslaget vil, sammen med den nyligt gennemførte regel for cigaretter og røgtobak om, at produkter med gamle stempelmærker ikke må sælges 3 måneder efter en afgiftsforhøjelse, i praksis betyde, at langt flere stempelmærker end i dag vil skulle refunderes af myndighederne. Tobaksindustrien opfordrer myndighederne til at tilrettelægge et mere smidigt system for tilbagebetaling for ubrugte stempelmærker.</p> <p>Samtidig opfordrer Tobaksindustrien til, at det overvejes, hvorvidt systemet med værdibærende fysiske stempelmærker ikke bør afløses af et andet, mere moderne og lettere håndterbart system til kontrol af korrekt afgiftsberigtigelse.</p>	<p>tekniske standarder for stempelmærkerne, som ministeren er bemyndiget til at fastsætte, jf. lovforslagets § 13 d, stk. 5, med tilpasninger vil svare til dem, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1012 af 1. oktober 2019 om sikkerhedsstempelmærker på tobaksvarer.</p> <p>Det kan oplyses, at Skattestyrelsen har behov for interessenternes input til udformning og størrelse på stempelmærkerne. Derfor opfordres interessenterne til at gå i dialog med Skattestyrelsen om udformning og størrelse snarest muligt efter lovforslagets vedtagelse.</p> <p>Tobaksindustriens opfordring om et mere smidigt system for tilbagebetaling for ubrugte stempelmærker er noteret.</p> <p>Tobaksindustriens opfordring om modernisering af stempelmærkeordningen er noteret.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Tobaksproducenterne</i></p>	<p>Tobaksproducenterne kvitterer for muligheden for at give kommentarer til indeværende lovforslag.</p> <p>Tobaksproducenterne vil gøre opmærksom på, at overgangsperioden er urealistisk kort.</p> <p>Tobaksproducenterne mener, at 3 måneder til bestilling af stempelmærker, produktionsomstilling mv. er klart utilstrækkeligt.</p> <p>Af lovforslaget fremgår det, at producenter af nikotinprodukter og nikotinholdige væsker efterlades med 3 måneder til at bestille stempelmærker og omstille deres produktion til de nye krav, hvilket er klart utilstrækkeligt, ifølge Tobaksproducenterne.</p> <p>Konkret bemærker Tobaksproducenterne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det fremgår af lovforslaget, at detailsalgspakninger med afgiftspligtige varer skal være påført stempelmærker fra og med d. 1. juli 2022. - Dertil fremgår det af lovforslaget, at producenter kan bestille de nye stempelmærker fra og med d. 1. april 2022. - Det fremgår endvidere af lovforslaget, at det er en forudsætning for at bestille stempelmærker, at producenten forud for bestillingen lader sig registrere som oplagshaver og i forbindelse med 	<p>Der henvises til kommentaren til JTI vedr. overgangsperioden på 3 måneder. Der henvises desuden til kommentaren til BAT vedr. udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>registreringen opnår godkendelse af virksomhedens lokaler. Det foreslås, at der vil blive åbnet op for denne registrering og efterfølgende bestilling af stempelmærker fra 1. april 2022.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Af lovforslaget fremgår det ift. kravene til registrering og lokalegodkendelse at: ”Der vil derfor være en lang proces fra det tidspunkt, hvor virksomheden anmoder om registrering, til denne kan få udleveret stempelmærker.” - Yderligere fremgår der bl.a. krav om angivelse af nikotinkoncentrationen på detailsalgspakninger med nikotinprodukter og nikotinholdige væsker. <p>Implementering af al erhvervsrettet lovgivning bør tage højde for, at producenter, grossister, forhandlere mv. tildeles rimelig tid til at tilpasse sig nye, regulatoriske krav. Det er et lovgivningsmæssigt princip for erhvervsrettet lovgivning, der skal sikre kvaliteten heraf – et princip, som Tobaksproducenterne håber fortsat vil blive respekteret.</p> <p>Tobaksproducenterne påpeger, at dette også var intentionen i den seneste politiske aftale på Sundhedsministeriets ressource ”<i>Handleplanen mod børn og unges rygning</i>”, der indebærer krav om bl.a. standardisering af cigaretpakker, hvor det fremgik, at producenter skulle tildeles rimelig tid til produktionsomstilling,</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>men grundet bl.a. forsinkelser i implementeringsprocessen stod producenter til sidst til at have ca. 5 måneder til at gennemføre produktionsomstilling.</p> <p>Tobaksproducenterne bemærker, at der dog tidligere har været praksis for en ordentlig implementeringsproces med rimelig tid til produktionsomstilling hos producenterne, jf. bl.a. implementeringen af Tobaksvaredirektivet og implementeringen af kombinerede sundhedsadvarsler.</p> <p>Tobaksproducenterne mener, at der med lovforslaget igen lægges op til et brud med tidligere praksis for erhvervsrettet lovgivning samt en gentagelse af fejlene i forbindelse med udmøntningen af <i>"Handleplanen mod børn og unges rygning"</i>.</p> <p>Tobaksproducenterne, finder, at lovforslagets forslåede overgangsperiode på 3 måneder er klart utilstrækkelig.</p> <p>Ifølge Tobaksproducenterne, kan en produktionsomstilling først påbegyndes, når stempelmærker er bestilt og modtaget. Der kan opstå forsinkelser i leverancerne af stempelmærker afhængig af hvor mange ressourcer, der er afsat hertil hos Skattestyrelsen.</p> <p>Tobaksproducenterne påpeger, at såfremt der opstår forsinkelser, flaskehalse mv., vil det ikke være muligt for producenter at levere produkter til grossister og forhandlere</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>i Danmark. Ifølge Tobaksproducenterne er det uvist hvor lang tid, der reelt vil gå fra den 1. april 2022, indtil stempelmærker kan bestilles.</p> <p>Tobaksproducenterne bemærker desuden, at der yderligere afventes en bekendtgørelse, der skal definere de tekniske standarder for stempelmærkerne, og at producenter skal være bekendt med kravene til de tekniske standarder, før produktionsplanlægning og -omstilling kan påbegyndes.</p> <p>Ifølge Tobaksproducenterne kræver en normal produktionsomstilling normalt ca. 9 måneder at gennemføre, hvorfor der – som tidligere nævnt – har været lovgivningsmæssig praksis for at tildele producenter 11-12 måneder, fordi en produktionsomstilling ofte indbefatter en del interne og eksterne led i form af leverandører, bestilling af nye designs, stempelmærker mv. samt afventning af instruks i form af bekendtgørelser mv. fra relevante myndigheder.</p> <p>Tobaksproducenterne bemærker endvidere, at der for flere virksomheder er tale om globale koncerner med fælles global produktion og leverancefaciliteter. En fuld omstilling af den samlede produktportefølje lægger derfor et komplekst pres på både planlægnings- og produktionsressourcerne.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Tobaksindustrien vedr. krav til placering af stempelmærket og indholdet af bekendtgørelsen samt til kommentaren til JTI vedr. udstedelsen af bekendtgørelsen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Tobaksproducenterne foreslår derfor, at ikrafttrædelsesdatoen rykkes til tidligst den 1. januar 2023.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til BAT vedr. udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet.</p>