



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

23. marts 2022

Besvarelse af spørgsmål 7 ad L 118 stillet af udvalget den 14. marts 2022 efter ønske fra Torsten Schack Pedersen (V).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren bekræfte, at nabotjekket af reglerne om forsikringsbranchens mulighed for at eje og drive skov har vist; 1) at forsikringsbranchen i Sverige har denne mulighed, 2) at de danske regler er udtryk for overimplementering, og 3) at det dermed, som pointeret af F&P, er mere attraktivt for de svenske forsikrings- og pensionsselskaber at investere i skove end for de danske selskaber?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 579800026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Som opfølgning på F&P's høringssvar til L 118 er der foretaget et nabotjek hos Tyskland, Sverige, Norge, Finland og Holland i forhold til forsikringsvirksomheders mulighed for at *drive* industriel skovdrift i henhold til EU-reglerne. De tre spørgsmål adresseres separat nedenfor.

Ad 1)

Nabotjekket viser, at der er overensstemmelse blandt Danmark og alle fem lande, inklusiv Sverige, i fortolkningen af, at det ikke er muligt at *drive* industriel skovdrift i selve forsikrings-selskabet på baggrund Solvens II-direktivets begrænsning af "anden virksomhed" i selve forsikrings-selskabet.¹

Sverige giver dog som det eneste blandt de adspurgte lande mulighed for at eje og *drive* skov i et datterselskab.

Ad 2)

Det vurderes ikke på det foreliggende grundlag, at de foreslåede danske regler i L 118 og Finanstilsynets fortolkning af EU-reglerne på området indebærer overimplementering.

EU-reglerne tager dog ikke eksplicit stilling til, om forsikrings-selskaber kan *drive* skov industrielt i et datterselskab.

¹ Solvens II-direktivets artikel 18, stk. 1, litra a og b, fastsætter, at forsikrings-selskaber skal "begrænse deres formål til forsikringsvirksomhed og direkte forbundne forretninger med udelukkelse af enhver anden erhvervs-mæssig virksomhed".

Nabotjekket viser, at det i Tyskland, Norge, Finland og Holland ikke er muligt for forsikringsselskaber at eje og drive skov industrielt, hverken i selve forsikringsselskabet (som accessorisk virksomhed) eller i et datterselskab (som accessorisk servicevirksomhed), mens Sveriges fortolkning af reglerne tillader drift af skov industrielt i et datterselskab.

I lyset af de forskellige fortolkninger af reglerne har Erhvervsministeriet spurgt EU-Kommissionen om en konkret vurdering af, om forsikringsselskaber i henhold til EU-reglerne kan eje og *drive* skov i et datterselskab som såkaldt accessorisk servicevirksomhed.

Hvis EU-Kommissionen vurderer, at EU-reglerne tillader forsikringsselskaber at eje og *drive* skov i et datterselskab, vil jeg tage initiativ til at afspejle denne fortolkning i dansk ret.

Ad 3)

Danske forsikrings- og pensionsselskaber kan på lige fod med svenske forsikrings- og pensionsselskaber *investere* i skov.

Hvorvidt en investering i skov bedst placeres i fonde, selskaber eller i et datterselskab afhænger af, hvad de forskellige investeringsmuligheder tilbyder investorerne i forhold til bl.a. omkostninger og afkast. Placering i et datterselskab kræver dog, at selskabet må drive den type virksomhed, som datterselskab udøver.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup