



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 28. marts 2022

Hermed følger besvarelse fra ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri af spørgsmål nr. 3 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om dyreforsøg og lov om kloning og genmodificering af dyr m.v. (Supplerende implementering af dyreforsøgsdirektivet) (til L 128), som Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har stillet til ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri stillet den 22. marts 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske af fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Spørgsmål nr. 3 til L 128

”Vil ministeren yde teknisk bistand til at udarbejde et ændringsforslag med bemærkninger, der sikrer, at dyreforsøgslovens § 6, stk. 3, får den retsvirkning, at ansøger – udover at godtgøre – også dokumenterer, at ansøger har undersøgt, om der findes egnede alternativer til dyreforsøg? Baggrunden for ændringsforslaget er, at på trods af intentionerne i dyreforsøgsloven er antallet af dyreforsøg stigende. I 2014 blev der registreret 198.980 forsøg, og i 2020 blev der registreret 261.750 forsøg, jf. Dyreforsøgstilsynets forsøgsdyrsstatistik, Fødevarestyrelsen.dk. Det fremgår allerede af dyreforsøgsloven § 6, stk. 3, at en ansøger skal godtgøre et forsøgs nødvendighed, og at der ikke findes egnede alternativer til dyreforsøg. Alternativer såsom celle, vævs eller organkulturer eller matematiske simulationer. På baggrund af tallene og stigningen i antallet af forsøg foreslås det at præcisere, at godtgørelsen skal ske ved, at ansøger rent faktisk dokumenterer, at der ikke findes alternative forsøgsmetoder. Dokumentation kan eksempelvis ske ved opslag i databaser, nationale som internationale.”

Svar

Som ønsket vedlægges udkast til ændringsforslag med det anmodede indhold.

En ansøgning om tilladelse til dyreforsøg skal indeholde en beskrivelse af anvendelse af metoder til erstatning, begrænsning og forfinelse i forbindelse med forsøgene. I ansøgningerne skal der gøres rede for forskningsfeltets alternativer til dyreforsøg og for grunden til, at alternativerne ikke kan anvendes i det konkrete projekt, dvs. nødvendigheden af brug af levende dyr. Sædvanligvis er det ansøgeren, der er den førende på området, og som er den, der ved mest om arbejdet med alternativer inden for sit forskningsfelt.

Medlemmerne i Rådet for Dyreforsøg er desuden bredt fagligt funderet og har i mange tilfælde selv en indgående viden om mulige alternativer inden for deres respektive forskningsfelter. Rådet kan desuden

henvende sig til det nationale Udvalg for Forsøgsdyr og Alternativer for yderligere faglig viden om alternative metoder.

Det fremgår af forarbejderne til den gældende § 6, stk. 3, at ansøgere om tilladelser til dyreforsøg skal dokumentere, at vedkommende har foretaget en tilstrækkelig grundig undersøgelse af, om der kan anvendes alternative metoder i den foreliggende situation. Kravet til ansøgerens dokumentation afhænger af den konkrete sag, men der stilles som minimum krav om, at ansøgeren gør rede for, hvor og hvordan vedkommende har undersøgt, om der findes alternativer.

Hvis Dyreforsøgstilsynet er i tvivl om, hvorvidt ansøgeren har foretaget en tilstrækkelig grundig undersøgelse af, om der findes alternative metoder, anmodes ansøgeren om at komme med en detaljeret redegørelse for, hvorfor der ikke kan anvendes alternative metoder i den foreliggende situation.

Jeg mener derfor, at den gældende bestemmelse stiller tilstrækkelige krav til, at ansøgere om tilladelse til dyreforsøg dokumenterer, hvorfor der ikke kan anvendes alternative metoder i stedet for levende dyr.

Alle tilladelser til dyreforsøg offentliggøres på Dyreforsøgstilsynets hjemmeside¹, hvor man kan læse de udfyldte ansøgningsskemaer, der ligger til grund for tilladelserne. I tilladelser udstedt efter den 1. januar 2021 kan informationer om anvendelse af metoder til erstatning, begrænsning og forfinelse findes i afsnittet om anvendelse af 3R (Replacement, Reduction, Refinement).

Jeg henviser i øvrigt til besvarelse af spørgsmål 1, for så vidt angår forskellen i antallet af forsøgsdyr for årene 2014 og 2020.

Af ovennævnte grunde kan jeg ikke støtte omhandlede ændringsforslag. Et sådant ændringsforslag vil dog lovteknisk kunne udformes som anført nedenfor:

Ændringsforslag

til L 128 forslag til lov om ændring af lov om dyreforsøg og lov om kloning og genmodificering af dyr m.v.

(Supplerende implementering af dyreforsøgsdirektivet)

(L 128)

Ændringsforslag

Af Søren Egge Rasmussen (EL), tiltrådt af: ><

¹ <https://dyreforsoegstilsynet.fvst.dk/PublishedApprovals/Pages/default.aspx/>

Til § 1

1) Efter nr. 12 indsættes som nyt nr.:

»01. I § 6, stk. 3, 2. pkt., ændres »godtgøre« til: »dokumentere«.«

[Præcisering af bestemmelsen]

Bemærkninger

Til nr. 1

Den foreslåede ændring indebærer, at ansøgere om tilladelser til dyreforsøg fremover skal kunne dokumentere, at den viden, som kan opnås ved udførelse af forsøg, ikke helt eller delvist kan opnås uden anvendelse af dyreforsøg, og at der ikke er tale om allerede kendt viden. En sådan dokumentation kan eksempelvis ske ved opslag i databaser, nationale såvel som internationale.

Rasmus Prehn

/

Paolo Drostby