



## Skatteministeriet

6. april 2022  
J.nr. 2021 - 9643

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, skatteforvaltningsloven, skattekontrolloven og ligningsloven (Samfundsbidrag fra den finansielle sektor og fradragsloft over lønninger).

Jeppe Bruus

/ Søren Schou



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p><i>Samfundsbidrag fra den finansielle sektor</i></p> <p>Advokatrådet beder med henvisning til høringsudkastets bemærkninger om at få oplyst og begrundet, hvorfor et finansielt selskabs udskillelse af dets eventuelle ikkefinansielle virksomhed i et særskilt selskab – fx ved en skattefri tilførsel af denne virksomhedsgren til et nystiftet datterselskab med det formål at opnå, at indkomsten fra de ikkefinansielle aktiviteter ikke bliver beskattet med den forhøjede selskabsskat – ikke vil kunne tilsidesættes med henvisning til den generelle omgåelsesklausul i ligningslovens § 3.</p> <p>Advokatrådet bemærker endvidere, at det er et valg og ikke en nødvendighed, når høringsudkastet er udformet således, at der ikke skal ske en faktorforhøjelse af eksisterende underskud, der hidrører fra indkomstår, hvor den forhøjede selskabsskat ikke har været gældende. En undladelse af en sådan faktorforhøjelse medfører en reduceret skatteværdi af et eksisterende underskud og dermed et endnu højere ”samfundsbidrag” i de år, hvor et sådant underskud modregnes i den faktorforhøjede indkomst.</p>	<p>Det er en betingelse for, at den generelle omgåelsesklausul i ligningslovens § 3 kan finde anvendelse, at der er søgt opnået en skattefordel, der strider mod skattereglernes formål. Det er anført i bemærkningerne til forslaget, at det ikke strider mod formålet med de foreslåede bestemmelser, hvis der foretages en udskillelse af ikkefinansielle aktiviteter i et særskilt selskab. Denne udtrykkelige omtale af problemstillingen har netop til hensigt at gøre det klart, at sådanne selskabsmæssige omstruktureringer ikke vil kunne tilsidesættes efter ligningslovens § 3.</p> <p>Det er korrekt, at der principielt kunne være foreslået en særlig overgangsregel om faktorforhøjelse af underskud, der hidrører fra før reglernes ikrafttræden. En sådan særregel ville dog fravige grundprincipperne i faktormodellen, idet modellen indebærer, at det er indkomsten i det enkelte indkomstår, der – uanset om den er positiv eller negativ – faktorforhøjes, hvis selskabet i det pågældende år er omfattet af den forhøjede selskabsskat. Et faktorforhøjet underskud bliver således heller ikke efterfølgende nedsat, selv om det pågældende selskab ophører med at være et finansielt selskab.</p> <p>En overgangsregel måtte desuden forventes at give anledning til administrative byrder. Det bemærkes</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Fradragsloft over lønninger</i>  Advokatrådet beder om, at det genovervejes, om ”tildelingen” bør udskiftes med ”retserhvervelsen” i en konkret formulering i bemærkningerne til høringsudkastet (”Kan aktielønnen ikke omfattes af de to ovennævnte ordninger, sker beskattningen som lønindkomst allerede ved tildelingen”).</p>	<p>herved, at der i givet fald ville være behov for at sikre, at eksisterende underskud hidrører fra en periode, hvor det pågældende selskab var et finansielt selskab i forslagetets forstand. Derudover ville det skulle fastlægges, hvordan det eksisterende underskud bør behandles i tilfælde, hvor der er sket selskabsmæssige omstruktureringer, fx ved udskillelse af ikkefinansielle aktiviteter, i perioden mellem konstateringen og udnyttelsen af underskuddet.</p> <p>Det er ændret i det fremsatte forslag.</p>
<p><i>Aktive Ejere i Danmark (Aktive Ejere)</i></p>	<p><i>Samfundsbidrag fra den finansielle sektor</i>  Aktive Ejere i Danmark bemærker indledningsvis, at man ud fra et konkret kendskab til overvejelserne vedrørende finansieringen af den nye ret til tidlig tilbagetrækning er af den opfattelse, at finansieringen alene har været rettet mod den finansielle sektor, og at det aldrig har været intentionen, at forvaltere af alternative investeringsforeninger (FAIF’er) skal bidrage til finansieringen, da kapitalfonde, venturefonde og business</p>	<p>Aftalepartierne bag <i>Aftale om en ny ret til tidlig pension</i> har været enige om, at det er rimeligt, at den finansielle sektor skal bidrage mere til fællesskabet gennem et finansieringsbidrag til gavn for de danskere, der har haft et langt og hårdt arbejdsliv, og som med den nye ret til tidlig pension får mulighed for en værdig tilbagetrækning.</p> <p>Aftalen indeholder ikke nogen definition eller afgrænsning af den finansielle sektor, men det følger af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>angels ikke er en del af den finansielle sektor.</p> <p>Aktive Ejere er ikke enig i, at forbuddet mod statsstøtte skulle være til hinder for, at man i overensstemmelse med den politisk ønskede finansiering af den ny ret til tidlig tilbagetrækning begrænser forhøjelsen af selskabsskatten til udelukkende af omfatte fx penge- og realkreditinstitutter. Opfattelsen er, at FAIF'er ikke kan anses for at befinde sig i den samme retlige og faktiske (konkurrencemæssige) situation som fx banker.</p> <p>Der henvises yderligere til, at flere lande, herunder bl.a. Frankrig, Tyskland og Storbritannien, efter finanskrisen har suppleret balanceskatten med en særlig</p>	<p>lovforslaget, at samfundsbidraget foreslås pålagt de finansielle selskaber, der er undergivet offentligretligt tilsyn af Finanstilsynet i medfør af lov om finansiel virksomhed eller speciallove, der gælder for særlige typer af finansielle selskaber. Af hensyn til statsstøttereglerne foreslås ingen særlige undtagelser for delsektorer. Denne afgrænsning vurderes at være i fuld overensstemmelse med aftalen.</p> <p>Det bemærkes, at kapital- og venturefonde samt såkaldte business angels ikke udgør finansielle selskaber efter den foreslåede afgrænsning af de selskaber, der omfattes af samfundsbidraget. Der henvises herom bl.a. til bemærkningerne nedenfor om, at forslaget ikke medfører, at alternative investeringsfonde (AIF'er) omfattes.</p> <p>Visse lande har gennemført særlige balanceskatter eller forhøjede selskabsskattesatser, som specifikt har haft til formål at ramme bestemte former for finansielle selskaber, typisk banker. Den form for skatter har typisk til formål at sikre, at bankerne via særlige skatter afdækker den risiko, som de repræsenterer for de statslige finanser, fordi staten i tilfælde af finansielle problemer i banksektoren i vidt omfang vil være nødt til at holde hånden under sektoren. Sådanne skatter med et særligt formål kan – afhængigt af skatternes udformning og de præcise formål, der forfølges – gennemføres, uden</p>

## Organisation

## Bemærkninger

selskabsskat på 8 procentpoint for penge- og kreditinstitutter. Derudover kan der ifølge skattelovgivningen anvendes (og bliver faktisk anvendt) andre former for afgrænsninger af "finansielle selskaber" end den foreslåede. Det illustreres af selskabsskattelovens § 32, stk. 2, som afgrænser finansielle selskaber ved henvisning til direktiv 2016/1164/EU af 12. juli 2016.

Aktive Ejere anser det i forhold til inddragelsen af FAIF'er under den forhøjede selskabsskat – med en henvisning til svaret på FIU alm. del – spm. 383 (2019-20) – for problematisk, at der synes at være en mangel på indsigt i den faktiske selskabsstruktur for FAIF'er og deres mulighed for at løfte finansieringen af den forhøjede selskabsskat over på ejere eller priser. Endvidere anses det for problematisk, at den forhøjede selskabsskat rammer branchen samtidig med, at der i regeringens reformudspil "Danmark kan mere 1" er varslet

## Kommentarer

at de strider mod statsstøttereglerne.

Det indgår imidlertid ikke i den aftalte forhøjelse af selskabsskatten for den finansielle sektor, at den efter sit formål specifikt skal pålægges bestemte delsektorer inden for den finansielle sektor. Dette er baggrunden for, at det er vurderingen, at det af hensyn til statsstøttereglerne ikke er muligt at undtage enkeltsektorer inden for den finansielle sektor fra samfundsbidraget.

Hvad angår henvisningen til selskabsskattelovens § 32, stk. 2, bemærkes, at de finansielle selskaber, der er omfattet af denne bestemmelse, i alt væsentligt er identisk med de finansielle selskaber, der efter forslaget skal pålægges samfundsbidraget. Således er fx FAIF'er også finansielle selskaber i selskabsskattelovens § 32, stk. 2's forstand.

Det folketings svar, som Aktive Ejere henviser til, vedrører effekten på arbejdsudbuddet af den forhøjede selskabsskat for den finansielle sektor. Det ses ikke, hvordan dette svar, der ikke specifikt vedrører FAIF'ere, men derimod hele den finansielle sektor, kan hævdes at vise en mangel på indsigt i den faktiske selskabsstruktur for FAIF'er og deres muligheder for at overvælte den øgede skat på henholdsvis ejerne eller kunderne.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>et forslag om at hæve den høje aktieskat fra 42 pct. til 45 pct.</p> <p>Aktive Ejere anfører yderligere, at den forhøjede selskabsskat for FAIF'er vil føre til en række urimeligheder. For det første udover alternative investeringsforeninger ikke selv finansiell virksomhed i traditionel forstand, hvorfor FAIF'ers virksomhed i høj grad består i at udvikle, opføre og drive aktiver på tilsvarende vis som industrivirksomheder. Det vil dermed føre til en urimelig forskelsbehandling, hvis FAIF'er skal betale en højere selskabsskat end konkurrerende industriselskaber alene med henvisning til at FAIF'er er underlagt Finanstilsynets tilsyn.</p>	<p>Det bemærkes i øvrigt, at der ikke er indgået nogen politisk aftale om at øge den høje aktieskat til 45 pct.</p> <p>Afgrænsningen af de finansielle selskaber, der omfattes af den forhøjede skat, er fastsat således, at alle selskaber, der leverer finansielle tjenesteydelser og er under tilsyn fra Finanstilsynet eller en tilsvarende udenlandsk tilsynsmyndighed, omfattes. Bl.a. af hensyn til statsstøttereglerne er der ikke foreslået særlige undtagelser for delsektorer. Dette skyldes, at selskaber, der må anses for at befinde sig i en sammenlignelig situation, også skal undergives en ensartet skattemæssig behandling.</p> <p>Efter forslaget anses alternative investeringsfonde (AIF'er) ikke for finansielle selskaber, der omfattes af samfundsbidraget. Det er kun forvalterne af disse fonde – FAIF'erne – der omfattes, og heller ikke selvforvaltende AIF'er omfattes, jf. forslaget til bestemmelsen i selskabsskatteovens § 17 A, stk. 3, nr. 9.</p> <p>Hvis en FAIF udover at levere ydelser i form af forvaltning af AIF'ere udover andre ikkefinansielle aktiviteter, som efter den finansielle regulering kan adskilles fra forvaltningsaktiviteterne, vil disse aktiviteter kunne udskilles i en selvstændig juridisk enhed, der ikke vil være et finansielt selskab, som omfattes af den forhøjede selskabsskat. Forslaget medfører således ikke, at aktiviteter i form af fx</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>For det andet kan udenlandske FAIF'er, der opererer på det danske marked, undgå den forhøjede selskabsskat ved at udøve den registreringspligtige aktivitet uden for Danmark, og alene udføre den ikke-registreringspligtige aktivitet i Danmark. Herved udsættes konkurrerende virksomhed i Danmark for en skattemæssig uens behandling til fordel for de udenlandske FAIF'ere og til skade for danske FAIF'ere.</p> <p>For det tredje vil den forhøjede selskabsskat udelukkende ramme visse selskabsformer, selv om FAIF'er kan drive virksomhed både i form af selskabsbeskattede enheder, og enheder der ikke selvstændigt er selskabsbeskattede, som fx et P/S. Et P/S er ikke selskabsskattepligtigt, men det er derimod ejerne, der betaler skatten. Alternative investeringsforeninger vil dermed alt efter FAIF'ens</p>	<p>industrivirksomhed beskattes forskelligt.</p> <p>Hvis en FAIF, der er under tilsyn i sit hjemland, udøver virksomhed i et fast driftssted her i landet, vil den pågældende FAIF efter forslaget også være undergivet den forhøjede selskabsskat i relation til indkomsten i det faste driftssted her i landet. Det ses derfor ikke, hvordan det kan hævdes, at forslaget medfører en forskelsbehandling mellem danske og udenlandske FAIF'er.</p> <p>Det bemærkes, at hvis den udenlandske FAIF udskiller de danske aktiviteter i en særskilt beskattet enhed, og hvis denne enhed ikke er et finansielt selskab, vil aktiviteten kunne udøves her i landet, uden at indkomsten herfra vil blive pålagt den forhøjede selskabsskat. Danske FAIF'er vil imidlertid med helt samme virkning kunne foretage en sådan udskillelse af ikkefinansielle aktiviteter.</p> <p>Det er korrekt, at det kun er selskabsbeskattede enheder, der pålægges samfundsbidraget, og at fysiske personer, der enten direkte eller via transparente enheder udøver virksomhed som FAIF, derfor ikke vil være omfattet af den forhøjede skat. De regler, der gælder for beskatningen af henholdsvis fysiske personer og selskabsbeskattede enheder, er på mange punkter ikke sammenlignelige. Det vil</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p data-bbox="178 1556 411 1624"><i>Copenhagen Infrastructure Partners ("CIP")</i></p>	<p data-bbox="518 369 890 436">selskabsform ikke være i samme konkurrencemæssige situation.</p> <p data-bbox="518 593 785 622"><i>Fradragsloft over lønninger</i></p> <p data-bbox="518 627 912 1030">Aktive Ejere mener, at forslaget om at indføre et fradragsloft over lønninger dels indeholder en lovgivning med tilbagevirkende kraft, da loftet også gælder for allerede indgæet incitamentsordninger og en urimelighed i, at reglen ikke indeholder en periodiseringsbestemmelse, som fordeler fradragsloftet over en årrække for visse aflønningsformer.</p> <p data-bbox="518 1556 906 1624"><i>Samfundsbidrag fra den finansielle sektor</i></p> <p data-bbox="518 1630 922 1993">CIP mener, at den foreslåede forhøjelse af selskabsskatten for den finansielle sektor udgør en urimelig forskelsbehandling både mellem danske forvaltere af alternative investeringsfonde (FAIF'er), mellem udenlandske og danske FAIF'er og mellem FAIF'er, der som CIP har fokus på investering i energiprojekter, og andre</p>	<p data-bbox="1008 369 1407 510">derfor under alle omstændigheder være visse forskelle i den skattemæssige stilling alt efter virksomhedens organiseringsform.</p> <p data-bbox="1008 627 1391 840">Det foreslåede fradragsloft over lønninger gælder for allerede indgæet incitamentsordninger, på samme vis, som en hvilken som helst anden høj løn, der kan være aftalt før lovens ikrafttrædelse.</p> <p data-bbox="1008 884 1407 1473">Det er vurderingen, at det af både administrative og provenumæssige hensyn ikke er hensigtsmæssigt at indføre en periodiseringsregel. Fx kender man først den skattepligtige værdi af en købe- eller tegningsret på udnyttelsestidspunktet. Derfor ville en periodiseringsregel skulle give mulighed for en bagudrettet fordeling af fradragsloftet. Dette vil komplicere reglerne og vil være yderligere komplekst, såfremt personen, som købe- eller tegningsretten oprindeligt er udstedt til, ikke har været ansat i selskabet længe.</p> <p data-bbox="1008 1630 1407 1993">Afgrænsningen af de finansielle selskaber, der omfattes af den forhøjede skat, er fastsat således, at alle selskaber, der leverer finansielle tjenesteydelser og er under tilsyn fra Finanstilsynet eller en tilsvarende udenlandsk tilsynsmyndighed, omfattes. Dette objektive kriterium, der baserer sig på allerede kendt finansiel regulering, er</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>energiselskaber, som ikke er underlagt tilsyn fra Finanstilsynet.</p> <p>Forskelsbehandlingen opstår for det første, fordi FAIF'er, der alene er registreret hos Finanstilsynet, ikke er omfattet af den forhøjede selskabsskat, mens FAIF'er, der er underlagt tilsyn fra Finanstilsynet, er omfattet. Dette på trods af, at der ingen forskel er på den aktivitet disse FAIF'er udøver og på trods af, at der er direkte konkurrence mellem dem. Eneste forskel er typisk, hvor meget kapital den pågældende FAIF forvalter.</p> <p>Forskelsbehandlingen opstår endvidere, fordi EU-baserede FAIF'ere kan drive virksomhed i Danmark og udføre stort set de samme aktiviteter som danske FAIF'ere, men uden at de bliver registreringspligtige hos det danske Finanstilsyn. Herved vil udenlandske FAIF'er, der driver virksomhed i Danmark, enten via en agent, filial eller datterselskab undgå den forhøjede selskabsskat, mens danske FAIF'ere, som eksempelvis CIP, bliver underlagt den forhøjede selskabsskat.</p> <p>Forskelsbehandlingen opstår endelig, fordi CIP skal underlægges en højere selskabsskat end andre energiselskaber, blot fordi CIP er underlagt Finanstilsynet. Dette selv om CIP driver virksomhed ved at udvikle, opføre og drive hav- og landvindmølleparker,</p>	<p>bl.a. af hensyn til statsstøttere- glerne anvendt konsekvent, således at selskaber, der må anses for at befinde sig i en sammenlignelig si- tuation, undergives en ensartet skattemæssig behandling.</p> <p>Det bemærkes, at registrerede for- valtere af alternative investerings- fonde ikke må udøve samme akti- viteter, som forvaltere, der har el- ler skal have tilladelse og dermed er under tilsyn, og bl.a. må regi- strerede forvaltere ikke aktivt mar- kedsføre sig i udlandet.</p> <p>Udenlandske FAIF'er vil også være omfattet af den forhøjede sel- skabsskat, når de dels er undergi- vet et finansielt tilsyn i hjemlandet svarende til Finanstilsynets tilsyn med danske FAIF'er, dels udøver aktiviteter i et fast driftssted her i landet, jf. forslaget til bestemmel- sen i selskabsskatteovens § 17 A, stk. 3, nr. 12. Forslaget giver der- for ikke udenlandske FAIF'er en konkurrencefordel.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommenta- rerne til høringssvaret fra Aktive Ejere.</p> <p>Det er korrekt, at FAIF'er efter forslaget skal betale en forhøjet selskabsskat, fordi de er underlagt tilsyn fra Finanstilsynet. Det er FAIF'ers aktiviteter med forvalt- ning af AIF'er, der kendetegner denne form for virksomheder, og som er årsagen til, at de er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bioenergi-, solcelle- og energilag-ringsanlæg samt anlæg til produktion af grønne brændstoffer – aktiviteter som også drives af danske energiselskaber. Noget tilsvarende gælder for FAIF'er og industrivirksomheder, der forvalter, opfører og drifter andre aktivklasser end vedvarende energiaktiver, og som derfor konkurrerer indbyrdes, men som bliver forskelsbehandlet på selskabsskatten.</p> <p>CIP mener derudover, at forslaget skaber et incitament til, at virksomheder omstrukturerer og laver tilpasninger alene med henblik på at undgå den forhøjede selskabsskat. Særligt for nogle FAIF'er er det muligt at tilpasse virksomheden, således at virksomheden falder uden for anvendelsesområdet. Dette er dog en uhensigtsmæssig og uønskelig adfærd, som kan medføre et nettotab for Danmark.</p> <p>Danske FAIF'er kan således vælge at etablere sig i et andet EU-land og få tilladelse fra dette lands finanstilsyn, men samtidig drive aktiviteten videre i Danmark stort set uændret og uden at skulle betale den forhøjede danske selskabsskat. Dette skyldes, at det er muligt at drive aktiviteten videre i Danmark stort set uændret uden at skulle registrere sig hos det danske Finanstilsyn.</p>	<p>finansielle virksomheder underlagt tilsyn fra Finanstilsynet. Hvis en FAIF'er udover at levere ydelser i form af forvaltning af AIF'er udøver andre ikkefinansielle aktiviteter, som efter den finansielle regulering kan adskilles fra forvaltningsaktiviteterne, vil disse aktiviteter kunne udskilles i en selvstændig juridisk enhed, der ikke vil være et finansielt selskab, som omfattes af den forhøjede selskabsskat. Forslaget medfører således ikke, at aktiviteter i form af fx industrivirksomhed beskattes forskelligt.</p> <p>Hvis et selskab ikke udøver aktiviteter, der er af en sådan karakter, at de efter den finansielle reguleringslovgivning kun kan udøves under tilsyn fra Finanstilsynet, vil selskabet ikke skulle betale en forhøjet selskabsskattesats. Det er korrekt, at det må antages, at eksisterende FAIF'er under tilsyn i et vist omfang vil kunne udskille hidtidigt udøvede aktiviteter i særskilt beskattede enheder, der ikke er undergivet Finanstilsynets tilsyn.</p> <p>I øvrigt henvises til kommentarerne ovenfor til CIP's synspunkter om, at forslaget vil føre til en uberettiget forskelsbehandling mellem forskellige former for virksomheder.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske FAIF'er vil endvidere kunne opdele deres management aktivitet i flere enheder, således at den enkelte managementaktivitet ikke skal have tilladelse fra Finanstilsynet og derved undgå forhøjelsen af selskabsskatten.</p> <p>CIP mener på baggrund af ovenstående, at FAIF'er befinder sig i en så særlig situation i forhold til, hvordan forhøjelsen af selskabsskatten rammer, at dette tilsiger, at FAIF'er skal undtages fra forhøjelsen af selskabsskatten.</p>	<p>Der ses ikke at være særlige hensyn, der kan begrunde, at FAIF'er – i modsætning til de øvrige selskaber, der ligeledes omfattes af den forhøjede selskabsskat, fordi de udøver finansielle aktiviteter underlagt Finanstilsynets tilsyn – undtages fra samfundsbidraget.</p>
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p><i>Samfundsbidrag fra den finansielle sektor</i></p> <p>Danske Advokater mener ikke, at det nødvendigvis er korrekt, når det i lovbemærkningerne er anført, at vurderingen er, at forslaget ikke vil indebære statsstøtte.</p> <p>Danske Advokater begrundet dette med, at danske virksomheder kan organisere sig på en måde, hvor ikkefinansiell aktivitet udskilles i særlige selskaber, hvorved den udskilte aktivitet kan holdes uden for den forhøjede selskabsbeskatning. Udenlandske selskaber er derimod organiseret i forhold til hjemlandets regler, herunder den finansielle regulering i hjemlandet, og vil således ikke have udskilt ikkefinansiell aktivitet i særlige selskaber. Derved vil udenlandske selskaber betale forhøjet selskabsskat også af ikkefinansiell aktivitet, og udenlandske virksomheder vil</p>	<p>Udenlandske finansielle selskaber vil kun være omfattet af den forhøjede selskabsskat, hvis de i et fast driftssted her i landet driver virksomhed svarende til den virksomhed, der udøves af de danske selskaber, der anses for omfattet. Reglerne behandler således danske og udenlandske selskaber helt identisk.</p> <p>Hvis udenlandske selskaber ønsker at drive virksomhed i Danmark, vil de – helt ligesom danske selskaber – kunne udskille en aktivitet her i landet i et særskilt selskab, hvis denne aktivitet isoleret set er ikkefinansiell. Det er således ikke en forudsætning, at de pågældende selskaber også i det land, hvor de er hjemmehørende, driver den pågældende aktivitet i et særskilt selskab.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>have vanskeligt ved at opnå samme skattemæssige fordel i form af reduktion af grundlaget for den forhøjede selskabsskat som danske virksomheder.</p> <p>Danske Advokater finder, at det ville være mere proportionalt, hvis et selskab kunne føre separat regnskab for den finansielle aktivitet uden at behøve at udskille ikkefinansiell aktivitet.</p> <p>Danske Advokater opfordrer derfor regeringen til at drøfte lovforslagets forenelighed med EU-retten med EU-Kommissionen.</p>	<p>På den baggrund vurderes der ikke at være statsstøttereftlige problemstillinger forbundet med den måde, udenlandske selskabers aktiviteter i Danmark foreslås reguleret.</p> <p>Det bemærkes, at det (uformelt) er blevet drøftet med Europa-Kommissionen, om den foreslåede afgrænsning kunne give anledning til statsstøttereftlige problemstillinger, og at disse drøftelser ikke har givet anledning til at foreslå en notifikation efter statsstøttereftlerne.</p>
<p><i>Dansk Aktionærforening</i></p>	<p><i>Samfundsbidrag fra den finansielle sektor</i></p> <p>Dansk Aktionærforening er af den opfattelse, at skattebaser grundlæggende bør være brede og ensartede, og at det er en uskik at beskatte særlige sektorer vilkårligt, da det kan skabe usikkerhed og hæmme investeringer og nye udviklingspotentialer. En særskat på den danske finansielle sektor vil stille sektoren dårligere i den internationale konkurrence. Der er samtidig risiko for, at særskatten i stort omfang vil blive overvæltet på kunderne og dermed ramme den helt almindelige dansker, det danske erhvervsliv og dermed vækst og beskæftigelse. Dansk Aktionærforening kan derfor ikke bakke op om forslaget.</p> <p><i>Fradragsloft over lønninger</i></p>	<p>Der henvises til høringssvaret til Finans Danmark.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Aktionærforening anser forslaget for at stride mod en vigtig del af “den danske model” med fri løndannelse og med aktionærdemokrati. Aflønning bør alene være et anliggende for virksomhedernes bestyrelser og ejere, og der bør ikke indføres særlovgivning på området. Direktørlønninger kan i nogle tilfælde synes unødvendigt høje, men Dansk Aktionærforening har fokus på netop dette ved de årlige generalforsamlinger.</p> <p>Dansk Aktionærforening anfører, at konkurrencen om de bedste ledere er hård herhjemme og ikke mindst internationalt. Dansk Aktionærforening frygter, at der med et fradragsloft må forventes en negativ effekt fra udflytning af højt kvalificerede medarbejdere fra Danmark og deres tilhørende aktiviteter som følge af forringede konkurrencevilkår.</p> <p>Dansk Aktionærforening hæfter sig også ved, at det i bemærkningerne anføres, at forslaget skønnes at medføre negative erhvervsøkonomiske konsekvenser og kun indbringer 1/5 af det beregnede provenu, og foreningen ser på den baggrund intet belæg for at indføre et fradragsloft over lønninger og derved røkke ved det danske aktionærdemokrati.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Dansk Erhverv og F&amp;P.</p>
<p><i>Dansk Ejendomscredit</i></p>	<p><i>Samfundsbidrag fra den finansielle sektor</i></p> <p>Dansk Ejendomscredit anmoder om, at ejendomscreditselskaber ikke omfattes af den forhøjede</p>	<p>Afgrænsningen af de finansielle selskaber, der omfattes af den forhøjede skat, er fastsat således, at</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>selskabsskat, subsidiært at kun ejendomscreditselskaber med fx over 10 ansatte omfattes.</p> <p>Dansk Ejendoms Kredit begrundet dette med, at ejendomscreditselskaber typisk er små selskaber, der er pålagt byrdefulde administrative lovkrav og betaling af tilsynsgebyr til Finanstilsynet udover betalingen af lønsumsafgift. Disse forhold er også hæmmende for nye iværksættere i branchen.</p> <p>Dansk Ejendoms Kredit anfører, at hvis hensigten er at beskatte de virksomheder, der fik hjælp under finanskrisen, bør ejendomscreditselskaber ikke omfattes, da de ikke var omfattet af bankpakkerne.</p> <p>Dansk Ejendoms Kredit anfører, at hvis hensigten er, at pengeinstitutter og ejendomscreditselskaber</p>	<p>alle selskaber, der leverer finansielle tjenesteydelser og er under tilsyn fra Finanstilsynet eller en tilsvarende udenlandsk tilsynsmyndighed, omfattes. Bl.a. af hensyn til statsstøttere reglerne er der ikke foreslået særlige undtagelser for delsektorer, ligesom der ikke er foreslået undtagelser baseret på selskabernes størrelse. Dette skyldes, at selskaber, der må anses for at befinde sig i en sammenlignelig situation, også skal undergives en ensartet skattemæssig behandling.</p> <p>Under finanskrisen fik dele af den finansielle sektor store hjælpepakker. Kort efter var den finansielle sektor på benene igen med milliardstore overskud. Disse forhold indgår blandt årsagerne til, at aftalepartierne bag <i>Aftale om en ny ret til tidlig pension</i> har været enige om, at det er rimeligt, at den finansielle sektor skal bidrage mere til fællesskabet gennem et finansieringsbidrag til gavn for de danskere, der har haft et langt og hårdt arbejdsliv, og som med den nye ret til Tidlig Pension får mulighed for en værdig tilbagetrækning. Det har imidlertid ikke været hensigten, at udelukkende de delsektorer, der har haft gavn af bankpakkerne, skal pålægges samfundsbidraget, jf. kommentarerne umiddelbart ovenfor om afgrænsningen af de omfattede selskaber.</p> <p>Lovforslaget vedrører udelukkende selskabsbeskatningsreglerne, og eventuelle</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skal behandles ens, er dette i forvejen ikke tilfældet, da reglerne om tinglysningsafgift ved samtidig tinglysning af underpant i et ejer-pantebrev er stærkt konkurrenceforvridende til fordel for pengeinstitutter.</p>	<p>uhensigtsmæssigheder i relation til tinglysningsafgift ligger derfor uden for rammerne for forslaget.</p>
<p><i>Dansk Erhverv (DE)</i></p>	<p>Dansk Erhverv bemærker overordnet, at både virksomheder og det offentlige skriger på hænder, og at timingen med indførelsen af Arne-pensionen, der fjerner sunde og raske personer fra arbejdsstyrken, derfor er helt skæv. De finansieringslementer, som lovforslaget vedrører, er ifølge DE skadelige for samfundsøkonomien, og det ville have været bedre at finansiere ordningen på måder, der ikke går ud over produktiviteten og samfundsøkonomien.</p> <p><i>Samfundsbidrag fra den finansielle sektor</i></p> <p>DE er overordnet imod, at specielle sektorer underlægges særlige beskatningsregler, og at nogle sektorer hænges ud for generelle samfundsmæssige hændelser som eksempelvis finanskrisen. En differentieret beskatning af erhvervslivet vil komplicere skattesystemet, føre til flere skattesager og øget administration samt øge risikoen for skattearbitrage. En særskat på den finansielle sektor må desuden forventes at blive overvæltet på det øvrige erhvervsliv og forbrugerne, således at det samlede danske erhvervsliv bliver mindre</p>	<p>Med <i>Aftale om en ny ret til tidlig pension</i> indføres en ny ret til tidlig pension, som giver dem, der har været mange år på arbejdsmarkedet, mulighed for en værdig tilbagetrækning.</p> <p>Indførelse af en ret til tidlig pension skal bl.a. ses i sammenhæng med opbakningen i befolkningen til de principper for levetidsindeksering af folkepensionsalderen, som er indført med Velfærdsforliget fra 2006.</p> <p>Aftalepartierne bag <i>Aftale om en ny ret til tidlig pension</i> har været enige om, at det er rimeligt, at den finansielle sektor skal bidrage mere til fællesskabet gennem et finansieringsbidrag til gavn for de danskere, der har haft et langt og hårdt arbejdsliv, og som med den nye ret til tidlig pension får mulighed for en værdig tilbagetrækning.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne til bemærkningerne fra Finans Danmark om begrundelsen for og konsekvenserne af den</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>konkurrencedygtigt, og Danmark bliver fattigere som land.</p> <p>DE anfører, at hvis tanken er, at virksomheder, der fik hjælp under finanskrisen, skal betale denne hjælp retur, er det uforståeligt, at de former for finansielle virksomheder, der ikke fik hjælp under finanskrisen, fx fondsmæglervirksomheder, bliver puljet med øvrige finansielle virksomheder.</p> <p><i>Fradragsloft over lønninger</i> DE kritiserer forslaget for at bryde med princippet om, at virksomheder har fradrag for alle erhvervsrelaterede udgifter. Dette øger selskabsskatten og sænker produktiviteten for erhvervslivet, ligesom det gør skattelovgivningen mere kompliceret, hvilket vil føre til flere skattesager og øget administration.</p> <p>DE anfører, at forslaget ikke vil modvirke en skæv lønudvikling for direktører, da store danske selskaber er i international konkurrence om de bedste hoveder, i særdeleshed topchefer. Den manglende fradragsret vil derfor i sidste ende blive båret alene som en ekstra selskabsskat og dermed primært gå ud over produktiviteten og løndannelsen generelt.</p> <p>DE bemærker, at forslaget medfører en marginalskat på</p>	<p>forhøjede selskabsskat for den finansielle sektor.</p> <p>Det har ikke været hensigten, at udelukke de dele af den finansielle sektor, der fik gavn af bankpakkerne, skal pålægges samfundsbidraget.</p> <p>Forslaget har til hensigt at begrænse fradraget for høje lønudgifter ved at foreslå et fradragsloft over høje lønninger. En fradragsbegrænsning på erhvervsrelaterede udgifter findes også andre steder i skattelovgivningen, fx i rentefradragsbegrænsningsreglerne.</p> <p>Det er politisk besluttet, at fællesskabet ikke skal være med til at finansiere erhvervslivets høje lønninger. Virksomhederne har dog stadig mulighed for at tilbyde høje lønninger i kampen om dygtige medarbejdere.</p> <p>Der gøres i den forbindelse opmærksom på, at forskerskatteordningen forbliver uændret.</p> <p>Der henvises til kommentaren til bemærkningerne vedr.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lønindkomst på 78 pct., når man lægger indkomstskat og selskabsskat sammen. Dette påvirker i høj grad provenueffekten negativt, idet der forventes indkrævet 750 mio. kr. fra virksomhederne, mens der kun opnås et provenu på 160 mio. kr. til statskassen.</p>	<p>fradragsloftet over høje lønninger i høringssvaret fra F&amp;P.</p>
<p><i>Den danske Fondsmæglerforening (Fondsmæglerforeningen)</i></p>	<p><i>Samfundsbidrag fra den finansielle sektor</i></p> <p>Fondsmæglerforeningen opfatter lovforslaget med sin nuværende afgrænsning af de omfattede selskaber som en urimelig skævvridning og forskelsbehandling i beskattning af virksomheder og brancher i Danmark og uden nødvendig hensyntagen til et princip om ligebehandling.</p> <p>Fondsmæglerforeningen henviser til, at da regeringen i 2019 foreslog, at finanssektoren skulle finansiere den nye ret til tidlig pension, blev der henvist til de hjælpepakker, som bankerne fik under finanskrisen, men ingen fondsmæglerselskaber bad om eller modtog hjælp under finanskrisen.</p> <p>Fondsmæglerforeningen bemærker, at fondsmæglere udover egen vækst bidrager til fremgang i de produktions- og servicevirksomheder, der investeres i, blandt andet i Danmark. Merskatten risikerer</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Finans Danmark vedrørende begrundelserne for, at aftalepartierne bag <i>Aftale om en ny ret til tidlig pension</i> har været enige om, at det er rimeligt, at den finansielle sektor skal bidrage mere til fællesskabet gennem et finansieringsbidrag til gavn for de danskere, der har haft et langt og hårdt arbejdsliv, og som med den nye ret til tidlig pension får mulighed for en værdig tilbagetrækning.</p> <p>Det har ikke været hensigten, at udelukkende de dele af den finansielle sektor, der fik gavn af bankpakkerne, skal pålægges samfundsbidraget.</p> <p>Der henvises til kommentarerne ovenfor.</p>

#### Organisation

#### Bemærkninger

derfor på sigt at få en karakter af et uønsket negativt samfundsbidrag i form af ringere investerings- og finansieringsvilkår i Danmark.

Fondsmæglerforeningen anfører, at foreningens medlemmer er i hård konkurrence med udenlandske virksomheder, og merskatten vil skævvride konkurrencen for den danske finansielle sektor og kan føre til udflytning, da finansielle virksomheder let kan flyttes til andre EU-lande. Det er uheldigt, da fondsmæglersekskaber i Danmark i stigende grad skaber eksportindtægter til Danmark, og Danmark dermed tabe et større skatteprovenu.

Fondsmæglerforeningen bemærker, at det kun er de selskaber, der efter lovforslaget anses for finansielle selskaber, der pålægges samfundsbidraget, hvilket vil medføre en skævvridning af konkurrencen i den finansielle sektor i Danmark.

#### Kommentarer

Alle finansielle selskaber omfattet af forslaget, også udenlandske selskaber, pålægges den forhøjede selskabsskat, når de driver virksomhed gennem et fast driftssted i Danmark. Når udenlandske selskaber tilbyder deres ydelser til danske kunder uden at have et fast driftssted her i landet, er de ikke skattepligtige i Danmark af indkomsten herved. Det er uundgåeligt, at forskelle i skattesatserne landene imellem kan påvirke den konkurrencemæssige situation, men det gælder også med hensyn til andre forskelle på væsentlige konkurrenceparametre landene imellem, fx arbejdsstyrkers uddannelsesniveauer, fleksibilitet på arbejdsmarkedet osv.

Afgrænsningen af de finansielle selskaber, der omfattes af den forhøjede skat, er fastsat således, at alle selskaber, der leverer finansielle tjenesteydelser og er under tilsyn fra Finanstilsynet eller en tilsvarende udenlandsk tilsynsmyndighed, omfattes. Denne afgrænsning har til hensigt at sikre, at selskaber, der må anses for at befinde sig i en sammenlignelig situation, også undergives en ensartet skattemæssig behandling.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>DI</p>	<p>DI bemærker overordnet, at forslaget både i sin helhed og i de enkelte dele er dybt uhensigtsmæssigt og vil få negativ virkning for både borgere, virksomheder og samfundsøkonomi, samtidig med, at det komplicerer skattesystemet yderligere og unødigt. Forslaget finansierer ”en ny ret til tidligere pension”, som på det værst tænkelige tidspunkt trækker medarbejdere ud af arbejdsstyrken, det udgør en meget skadelig finansieringskilde, og bryder med et ligestrømt behandlingsprincip, hvorefter der ikke pålægges særskatter på enkeltstående brancher.</p> <p><i>Samfundsbidrag fra den finansielle sektor</i></p> <p>DI vurderer, at regningen blot vil blive sendt videre, således at det er kunderne - herunder bl.a. erhvervslivets underskov af SMV-virksomheder - der i sidste ende kommer til at bære hovedparten af den nye skattebyrde, samtidig med at det for den almindelige lønmodtager bliver det dyrere at forsikre sig og spare op til pension.</p> <p>DI påpeger, at den finansielle sektor allerede i dag leverer et betydeligt skattebidrag i form af selskabsskat, de ansattes indkomstskat, lønsumsafgift og ikke mindst PAL-skatten. Hertil kommer, at den finansielle sektor overordnet ikke skaber såkaldt ”overnormal” profit sammenlignet med andre brancher.</p>	<p>Med <i>Aftale om en ny ret til tidlig pension</i> indføres en ny ret til tidlig pension, som giver dem, der har været mange år på arbejdsmarkedet, mulighed for en værdig tilbagetrækning.</p> <p>Indførelse af en ret til tidlig pension skal bl.a. ses i sammenhæng med opbakningen i befolkningen til de principper for levetidsindeksering af folkepensionsalderen, som er indført med Velfærdsforliget fra 2006.</p> <p>Om de finansieringselementer, som lovforslaget vedrører, henvises til kommentarerne nedenfor.</p> <p>Der henvises om disse problemstillinger til kommentarerne til høringssvaret fra Finans Danmark.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI mener ikke, at ekstra-regningen på 2,1 mia. kr. årligt til den finansielle sektor tager højde for økonomisk incidens, nemlig hvem der i sidste ende kommer til at bære omkostningen – som bl.a. i anden sammenhæng fik Europa-Kommissionen til at konkludere, at deres eget forslag om en finansiell transaktionsskat havde negativ BNP-effekt i de involverede lande.</p> <p>DI mener, at der er klare fordele ved i stedet at anvende en opnået gevinst fra brugen af digitale salgsregistreringssystemer som finansieringselement og er stærkt kritisk over for, at der ikke i lovforslaget følges op på, at det i aftalen om ret til tidlig pension indgår, at der skal ses på effekten ved brug af digitale salgsregistreringssystemer med henblik på, at et evt. påviseligt større skatteprovenu herfra kan reducere bidraget fra de øvrige finansieringselementer i aftalen. DI mener, at der i nærværende lovforslag eksplicit burde være foretaget en kobling hertil, således at muligheden for at formindske eller helt at undgå den forhøjede selskabsskat inden for en kort årrække fastholdes.</p>	<p>Det fremgår af <i>Aftale om en ny ret til tidlig pension</i>, at aftalepartierne er enige om at se på mulighederne for at følge effekten ved brug af digitale salgsregistreringssystemer fra 2024 med henblik på, at et eventuelt påviseligt større skatteprovenu herfra kan reducere bidraget fra finansieringselementerne i aftalen. Det fremgår endvidere af aftalen, at et påvist merprovenu fra indførelsen af krav om digitale salgsregistreringssystemer skal anvendes til at nedbringe samfundsbidraget fra den finansielle sektor og styrke indsatsen for et bedre arbejdsmiljø.</p> <p>Denne del af aftalen implementeres ikke ved lovforslaget og kan ikke udmøntes på nuværende tidspunkt. Derudover vil det under alle omstændigheder skulle aftales nærmere, hvordan et eventuelt påviseligt merprovenu skal fordeles med henblik på henholdsvis en nedbringelse af samfundsbidraget og en styrkelse af indsatsen for et bedre arbejdsmiljø. Der ses derfor ikke at være noget grundlag for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI mener endelig, at afgrænsningen af, hvilke finansielle selskaber der omfattes af den forhøjede selskabsskat, er temmelig rigid og rummer flere uhensigtsmæssigheder. Dette skyldes bl.a., at forvaltere af alternative investeringsfonde (FAIF'er) med ejendomsinvesteringer er omfattet af den forhøjede selskabsskat, selv om den type fonde ikke er egentlige finansielle virksomheder, men ejendomsvirksomheder, der blot juridisk er underlagt Finanstilsynet. Desuden vil der i dette segment blive tale om et dobbeltbidrag til finansiering af "Arne-pensionen", idet de som ejendomsselskaber også står til at blive undergivet en lagerbeskatning af ejendomme.</p> <p><i>Fradragsloft over lønninger</i> DI finder, at der er tale om et stærkt problematisk forslag, som bryder med det fundamentale driftsomkostningsprincip i skatteretten, der har været gældende i mere end 100 år.</p> <p>DI bemærker, at lovforslagets bruttoprovenu på 750 mio. kr. årligt fra fradragsloftet kun kaster et nettoprovenu til staten på 160 mio. kr. årligt af sig. Dette skyldes, at fradragsloftet over lønninger</p>	<p>særskilt at omtale denne del af aftalen i lovforslaget.</p> <p>Afgrænsningen af de finansielle selskaber, der omfattes af den forhøjede skat, er fastsat således, at alle selskaber, der leverer finansielle tjenesteydelser og er under tilsyn fra Finanstilsynet eller en tilsvarende udenlandsk tilsynsmyndighed, omfattes. Bl.a. af hensyn til statsstøtteregeleer er der ikke foreslået særlige undtagelser for delsektorer, herunder for forvaltere af alternative investeringsfonde med ejendomsinvesteringer. Det bemærkes, at samfundsbidraget ikke pålægges investeringsfondene, men udelukkende de selskaber, der forvalter sådanne fonde.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne nedenfor til bemærkningerne i høringssvaret fra Ejendoms-Danmark.</p> <p>Der henvises til svaret til DE.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne vedr. fradragsloftet over høje lønninger i høringssvaret fra Finans Danmark.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>både vil reducere produktiviteten og reallønnen – og derfor vurderes at medføre negative erhvervsøkonomiske konsekvenser for erhvervslivet. På den baggrund anbefaler DI på det kraftigste, at denne del af lovforslaget udgår.</p> <p>Det er efter DI's opfattelse tvivlsomt, om nogen store virksomheder på baggrund af den foreslåede lovændring vil sætte lønningerne for topledelsen ned, og de anfører, at der nok er større sandsynlighed for, at højt lønnede medarbejdere placeres i andre lande, hvilket negativt påvirker Danmarks konkurrenceevne.</p>	<p>Det bemærkes, at forskerskatteordningen forbliver uændret.</p> <p>Derudover bemærkes det også, at funktionsflytninger, særligt af de mest værdiskabende medarbejdere, skattemæssigt skal behandles i overensstemmelse med transfer pricing reglerne.</p>
EjendomDanmark	<p><i>Samfundsbidrag fra den finansielle sektor</i></p> <p>EjendomDanmark bemærker, at den foreslåede model for forhøjet selskabsskat for finansielle selskaber rammer bredere, end hensigten har været kommunikeret, idet også forvaltere af alternative investeringsfonde (FAIF'er) omfattes.</p>	<p>Aftalepartierne bag <i>Aftale om en ny ret til tidlig pension</i> har været enige om, at det er rimeligt, at den finansielle sektor skal bidrage mere til fællesskabet gennem et finansieringsbidrag til gavn for de danskere, der har haft et langt og hårdt arbejdsliv, og som med den nye ret til tidlig pension får mulighed for en værdig tilbagetrækning.</p> <p>Aftalen indeholder ikke nogen definition eller afgrænsning af den finansielle sektor, men det følger af lovforslaget, at samfundsbidraget foreslås pålagt de finansielle selskaber, der er undergivet offentligretligt tilsyn af Finanstilsynet i medfør af lov om finansiel virksomhed</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>EjendomDanmark anser det for det første problematisk at FAIF'er med ejendomsinvesteringer omfattes, da de ikke er egentlige finansielle virksomheder, men ejendomsvirksomheder, der blot juridisk er underlagt Finanstilsynet.</p> <p>For det andet rammer den foreslåede særskat alene danske FAIF'er og vil således ifølge EjendomDanmark give en markant konkurrencefordel for udenlandsk registrerede FAIF'er, der agerer på det danske ejendomsmarked. Udvikling, akkvisition, asset management, administration og forvaltning af fast ejendom vil endvidere</p>	<p>eller speciallove, der gælder for særlige typer af finansielle selskaber. Af hensyn til statsstøttereglerne foreslås ingen særlige undtagelser for delsektorer. Denne afgrænsning vurderes at være i fuld overensstemmelse med aftalen.</p> <p>Efter forslaget anses alternative investeringsfonde (AIF'er) ikke for finansielle selskaber, der omfattes af samfundsbidraget, heller ikke AIF'er, der investerer i fast ejendom. Det er kun forvalterne af disse fonde – FAIF'erne – der omfattes. Heller ikke selvforvaltende AIF'er omfattes, jf. forslaget til bestemmelsen i selskabsskattelovens § 17 A, stk. 3, nr. 9.</p> <p>Hvis en FAIF udover at levere ydelser i form af forvaltning af AIF'ere har foretaget investeringer i fast ejendom, vil disse investeringer kunne udskilles i en selvstændig juridisk enhed, der ikke vil være et finansielt selskab, som omfattes af den forhøjede selskabsskat. Forslaget medfører således ikke, at ejendomsselskaber omfattes af samfundsbidraget.</p> <p>Udenlandske FAIF'er vil også være omfattet af den forhøjede selskabsskat, når de dels er undergivet et finansielt tilsyn i hjemlandet svarende til Finanstilsynets tilsyn med danske FAIF'er, dels udøver aktiviteter i et fast driftssted her i landet, jf. forslaget til bestemmelsen i selskabsskattelovens § 17 A, stk. 3, nr. 12. Forslaget giver</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>med forslaget blive beskattet hårdere, når ejendomme ejes via en FAIF.</p> <p>For det tredje er det ifølge EjendomDanmark problematisk, at særskatten især rammer mindre investorer og almindelige opsparere, da formålet med FAIF'erne er at give almindelige opsparere mulighed for i fællesskab at pulje investeringer.</p> <p>Endelig rammes FAIF'erne som ejendomsselskaber også af den kommende lagerbeskatning af ejendomme.</p> <p>EjendomDanmark kritiserer desuden, at forslaget medfører en asymmetrisk beskatning, som principielt set er yderst uhensigtsmæssig. En asymmetrisk skattestruktur, hvor arbitrært udvalgte brancher skal betale en højere selskabsskat end andre brancher, skævvrider investeringsbeslutningerne. For det andet er en sådan arbitrær beskatning konkurrenceforvridende og urimelig, da samme aktivitet beskattes forskelligt, alt efter om aktiviteten foregår i et selskab, der er underlagt den ene eller den anden skattesats.</p>	<p>derfor ikke udenlandske FAIF'er en konkurrencefordel.</p> <p>Om EjendomDanmarks bemærkninger vedrørende ejendomme, der "ejes via en FAIF", henvises til kommentarerne umiddelbart ovenfor.</p> <p>Det er som ovenfor nævnt kun FAIF'erne og ikke de AIF'er, som de forvalter, der efter forslaget omfattes af den forhøjede selskabsskat.</p> <p>Der henvises til kommentarerne ovenfor.</p> <p>Aftalepartierne bag <i>Aftale om en ny ret til tidlig pension</i> har som nævnt ovenfor været enige om, at det er rimeligt, at den finansielle sektor skal bidrage mere til fællesskabet gennem et finansieringsbidrag til gavn for de danskere, der har haft et langt og hårdt arbejdsliv, og som med den nye ret til tidlig pension får mulighed for en værdig tilbagetrækning. Det er som ligeledes nævnt muligt at udskille ikkefinansielle aktiviteter i en selvstændig juridisk enhed, der ikke vil være et finansielt selskab, som omfattes af den forhøjede selskabsskat.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Erhvervsstyrelsen – Område for Bedre Regulering</i></p>	<p>Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.</p> <p>OBR har ingen bemærkninger til Skatteministeriets vurdering, hvorefter principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer, der foreslås i lovforslaget.</p>	<p>Høringssvaret er afspejlet i lovforslagets bemærkninger.</p>
<p><i>Fagbevægelsens Hovedorganisation ("FH")</i></p>	<p><i>Samfundsbidrag fra den finansielle sektor</i></p> <p>Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH) er overordnet tilfreds med udformningen af samfundsbidraget fra den finansielle sektor, og lægger stor vægt på, at tværgående pensionskasser og arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringselskaber ikke bliver berørt, da de ifølge vedtægterne ikke udbetaler udbytte til deres ejere og derfor ikke er pålagt selskabsbeskatning.</p> <p>FH finder det vigtigt efterfølgende at overvåge, om samfundsbidraget fra den finansielle sektor kommer til at virke efter hensigten og ikke overvæltet i højere gebyrer til kunderne eller fører til personalereduktioner.</p> <p><i>Fradragsloft over lønninger</i></p> <p>FH finder det rimeligt, at virksomheder med meget høje</p>	<p>Der kvitteres for de positive bemærkninger til forslaget.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Finans Danmark vedrørende spørgsmålet om, i hvilket omfang den forhøjede selskabsskat kan forventes overvæltet på de finansielle selskabers kunder.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>direktionslønninger får et lavere fradrag i selskabsskatten med henblik på at modvirke en skæv udvikling i direktionslønningerne m.v. særligt i store selskaber. Det vil alt andet lige, gøre det mere attraktivt at øge investeringerne eller forbedre aflønningen af virksomhedens øvrige medarbejdere.</p> <p>FH foreslår, at det vil være relevant at analysere virkningen af loftet over virksomheders fradrag for lønninger efter nogle år. Det gælder både i forhold til udviklingen i direktionslønninger samt i forhold til provenuvirkninger. Særligt ønskes en vurdering af forslagets betydning for virksomhedernes økonomiske adfærd og deres tilpasninger til det ændrede regelsæt sammenholdt med de forventninger, der er lagt til grund i lovforslaget.</p>	<p>Det er noteret, at FH foreslår det relevant at følge virkningen af fradragsoffert i de kommende år.</p>
<p><i>Finans Danmark</i></p>	<p><i>Samfundsbidrag fra den finansielle sektor</i></p> <p>Finans Danmark bemærker indledningsvist, at særskatten på finansielle selskaber er uheldig, da velværdssamfundet grundlæggende bør finansieres med skatter, der indkræves fra robuste skattebaser med mindst mulig forvridding af økonomien, så det samlede tab af velstand minimeres.</p> <p>Ifølge Finans Danmark er finanssektoren allerede hårdere beskattet end andre sektorer, fordi den generelle selskabsskattens sættelse i 2013 blev modgået af en</p>	<p>Det bemærkes, at værdien af momsfritagelsen for den finansielle sektor modregnet lønsumsafgiften samlet set udgør en betydelig skatteudgift, jf. opgørelsen på Skatteministeriets hjemmeside.</p> <p>Sektorens kunder oplever herudover en begunstiget beskatning. Det skyldes, at en række finansielle kerneydelser er omfattet af gunstige skatteregler ved at være fradragberettigede for husholdningerne. Private personer har fx fradrag for renteudgifter og lignende</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tilsvarende forhøjelse af lønsums-afgiften for finanssektoren. Samtidig er finanssektoren ikke en af de brancher, der i nævneværdigt omfang har medarbejdere, som efter et langt og slidsomt arbejdsliv skal tilgodeses med muligheden for at kunne gå tidligt på pension.</p> <p>Finans Danmark anbefaler at kalde skatten det, den er – en særskat – og ikke et ”samfundsbidrag”, hvilket indirekte indikerer, at den finansielle sektor ikke bidrager nok til samfundet gennem de skatter og afgifter, sektoren allerede betaler. Det er der imidlertid ikke grundlag for at hævde, tværtimod.</p> <p>Finans Danmark fremhæver endvidere, at den foreslåede særskat vil gøre finansielle ydelser dyrere, da selskabsskatteforhøjelsen som udgangspunkt vil blive overvæltet på forbrugerne. I den forbindelse bemærker Finans Danmark, at en forhøjet selskabsskat desuden er en forholdsvis forvriddende skat, da det umiddelbare provenu, der skal opkræves fra den finansielle sektor ved en forhøjet selskabsskattesats, er 55 pct. højere end det provenu, der – efter indregning af tilbageløb og adfærdseffekter – i sidste ende tilgår det offentlige saldo til anden brug. Særskatten er derfor unødigt dyr for danskerne.</p> <p>Finans Danmark henviser til, at det fremgår af den politiske aftale om retten til tidlig pension, at provenuet fra indførelse af digitale</p>	<p>samt kurtage i forbindelse med værdipapirhandel, ligesom visse formueforvaltningsomkostninger er fradragsberettigede. Fradragene indebærer, at priserne på disse ydelser opgjort efter skat bliver lavere, og de finansielle virksomheder har derfor en indirekte skattemæssig fordel, som andre virksomheder ikke har.</p> <p>Det er således ikke korrekt, at den finansielle sektor allerede er hårdere beskattet end andre sektorer, snarere tværtimod.</p> <p>Det er vurderingen, at der ikke er tilstrækkelige holdepunkter for at foretage et konkret skøn for, i hvilket omfang den forhøjede selskabsskat for den finansielle sektor overvæltedes i priserne. Det kan således ikke afvises, at den finansielle sektor vil lade kunderne betale en del af regningen ved at forhøje deres priser. Det er dog ikke naturgent, at samfundsbidraget skal føre til et højere prisniveau. Sektoren kan fx også vælge at nedsætte udbyttebetalingerne til ejerne, direktørlønningerne eller bestyrelseshonorarerne. Forventningen er, at der i praksis vil blive tale om lidt af det hele.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra DI om baggrunden for, at det i lovforslaget ikke særskilt er omtalt, hvad der er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kasseapparater bl.a. skal bruges til at reducere finansieringsbidraget fra særskatten. Finans Danmark foreslår derfor, at det i lovforslaget tydeliggøres, at særskatten på sigt skal reduceres, når der er redegjort for dette provenu, samt at størrelsen af særskatten udmøntes, så snart myndighedernes effektanalyse foreligger i 2025.</p> <p>Finans Danmark bemærker, at der til støtte for indførelsen af særskatten har været fremført en række argumenter, men at ingen af disse har støtte i fakta.</p> <p>Det har været fremført, at sektoren som følge af store overskud har mulighed for at bidrage mere til fællesskabet. Et overskud i sektoren på årligt 30-40 mia. kr. kan umiddelbart lyde af meget, men skal ses i sammenhæng med en egenkapital på omkring 400 mia. kroner. Indtjeningen i sektoren er derfor reelt under, hvad der ses i andre virksomheder, idet bankernes indtjening har været under stærkt pres i årevis.</p> <p>Derudover er der blevet argumenteret med, at sektoren fik store hjælpepakker betalt af de danske skatteydere under finanskrisen. Lånene fra bankpakkerne er imidlertid for længe betalt tilbage, og staten endte ifølge en opgørelse fra Erhvervsministeriet faktisk med at tjene 17 mia. kroner på bankpakkerne. Hertil kommer, at</p>	<p>anført i <i>Aftale om en ny ret til tidlig pension</i> om anvendelsen af et eventuelt påviseligt større skatteprovenu fra brugen af digitale salgsregistreringssystemer.</p> <p>Aftalepartierne bag <i>Aftale om en ny ret til tidlig pension</i> har været enige om, at det er rimeligt, at den finansielle sektor skal bidrage mere til fællesskabet gennem et finansieringsbidrag til gavn for de danskere, der har haft et langt og hårdt arbejdsliv, og som med den nye ret til tidlig pension får mulighed for en værdig tilbagetrækning.</p> <p>Der er en række årsager til, at opkrævningen af dette samfundsbidrag fra den finansielle sektor af aftalepartierne samlet set er blevet anset for rimeligt. Der kan bl.a. henvises til bemærkningerne nedenfor samt til bemærkningerne ovenfor om beskattningen af sektoren.</p> <p>Under finanskrisen fik den finansielle sektor store hjælpepakker stillet til rådighed for at holde hånden under sektoren og begrænse risikoen for et bankkollaps. Heldigvis virkede hjælpepakkerne efter hensigten, og Danmark undgik et bankkollaps og en endnu værre medfølgende dyb og langstrakt makroøkonomisk krise end den,</p>

## Organisation

## Bemærkninger

selskabsskatten i 2013 blev sat ned fra 25 til 22 pct., hvor lønsumsafgiften imidlertid samtidig blev sat tilsvarende op alene for den finansielle sektor. Sektoren har derfor allerede betalt med en forhøjelse af selskabsskattesatsen én gang. Dertil kommer ovenikøbet de omfattende kapital- og likviditetskrav, som har styrket den finansielle stabilitet, men også betydet flere omkostninger for sektoren.

Finans Danmark mener heller ikke, at der er grundlag for at hævde, at størrelsen af direktørlønningerne i sektoren kan begrunde særskatten. Dels kan de ikke bidrage nævneværdigt til det samlede finansieringsbidrag på 2 mia. kr., som sektoren skal betale. Dels er bankdirektøerne ikke de højestlønnede, idet den bedst lønnede bankdirektør i Danmark tjener ca. en tredjedel af lønførende direktører i andre børsnoterede virksomheder.

Endelig har det været hævdet, at almindelige danskere ikke kommer til at betale for særskatten, selv om erfaringerne fra lignende skatter i andre lande tilsiger, at regningen i sidste ende ender hos kunderne.

## Kommentarer

man oplevede. Det resulterede i, at staten isoleret set fik et regnskabsmæssigt opgjort overskud på hjælpepakkerne, da en stor del af sektoren kunne fortsætte uden fx at trække uforholdsmæssigt meget på de udvidede garantiordninger på indskud over 750.000 kr. og de garanterede lån, bankerne optog. Det resulterede også i, at den finansielle sektor kort efter krisen var på benene igen med milliard-store overskud. Bl.a. derfor finder regeringen som nævnt, at det er rimeligt, at den finansielle sektor skal bidrage mere til fællesskabet gennem et samfundsbidrag til den nye ret til tidlig pension for de danskere, der har haft et langt og hårdt arbejdsliv.

Der henvises til bemærkningerne umiddelbart ovenfor. Det bemærkes i øvrigt, at loftet over fradrag for høje lønninger ikke er målrettet den finansielle sektor, men er gældende for alle sektorer i økonomien.

Der henvises til kommentarerne ovenfor om, i hvilket omfang det må forventes, at sektoren vil overvælte den forhøjede selskabsskat i priserne.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark har således tidligere påvist, at en særskat kan koste en almindelig børnefamilie i en ejerbolig op til 1.400 kr. om året, ligesom Finansministeriet tidligere har vurderet, at en særskat på bankerne vil være en omkostning for kunderne.</p> <p>Finans Danmark kritiserer de regneprincipper, som er anvendt med henblik på at fastlægge procentsatsen for særskatten. For det første er det Finans Danmarks opfattelse, at de regneprincipper, der er anvendt for at fastlægge selvfinansieringsgraden for overskudsflytning, ikke i tilstrækkelig grad afspejler strukturen af den finansielle sektor i Danmark og desuden er baseret på ældre, forældet faglitteratur.</p> <p>Hvis selvfinansieringsgraden i højere grad afspejlede strukturen af sektoren og tog udgangspunkt i den seneste empiri i faglitteraturen, ville selvfinansieringsgraden skulle reduceres fra de nuværende 15 pct. til 7½ pct., hvilket reducerer det umiddelbare provenuskøn fra 2.100 mio. kr. til godt 1.900 mio. kr. Det vil isoleret set betyde en reduktion af særskatten på mellem 0,3 og 0,4 pct.-point,</p> <p>For det andet kritiserer Finans Danmark, at Skatteministeriet har baseret sine beregninger på perioden fra 2010 til 2019, der ikke er konjunkturneutral, idet bankernes indtjening i netop denne periode har været presset som følge af en</p>	<p>Finans Danmarks fortolkning af den empiriske litteratur synes forbundet med nogle unøjagtigheder, da Finans Danmarks modsat litteraturen mener, at elasticiteterne ved overskudsflytning entydigt er nedadgående de seneste år. Derudover er der netop taget højde for, at reguleringen af den finansielle sektor begrænser muligheden for overskudsflytning, ved at den almindeligt anvendte elasticitet på ca. 30 pct. er halveret.</p> <p>Der er anvendt et strukturelt skøn for det samlede niveau for selskabsskatter på ca. 60 mia. kr., der derved ikke er påvirket af konjunkturer. Herudover er der, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, i skønnet for den</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>række ekstraordinære omstændigheder knyttet til konsolideringen efter finanskrisen og de senere års negative renter. Hvis der i stedet tages udgangspunkt i en konjunkturneutral periode, som enten kunne være perioden fra 1996 til 2019 eller perioden 2015 til 2019, øges det strukturelle selskabsskatteniveau med henholdsvis 5 og 10 mia. kr. fra 52½ mia. kr. til henholdsvis 57¼ mia. kr. og 62¼ mia. kr. (2022-niveau). Dertil kommer de forømtalte ekstraordinære omstændigheder, som vil øge det strukturelle selskabsskatteniveau i den finansielle sektor og reducere særskatten yderligere.</p> <p>Ifølge Finans Danmark kan særskatten reduceres med op til knap 1 pct.-point, hvis præcisionen i regneprincipperne forbedres. Finans Danmark opfordrer derfor til, at regneprincipperne genbesøges, navnlig i lyset af at stigningen i selskabsskattesatsen for</p>	<p>strukturelle andel af den finansielle sektors selskabsskattebase anvendt både tal for henholdsvis betalte selskabsskatter og overskud før skat fra sektoren i perioderne 2010-19 og 2012-20. Ved skønnet for sektorens andel af den strukturelle selskabsskattebase er der ved at anvende data fra det seneste tiår forsøgt tilstræbt, at der anvendes en så realistisk andel som muligt, der også tager højde for ændrede strukturer i selskaber, økonomien m.v. Det vil eksempelvis ikke være tilfældet, hvis et historisk niveau så langt bagud i tiden som 1996 bruges til at skønne over, hvordan det vil gå med den finansielle sektors skattebetaling fremadrettet. Det skyldes bl.a., at sektorens struktur formodes ændret over perioden, og at indtjeningsniveauet næppe kan forventes tilbage til højvækstperioderne i 1990'erne og især 2000'erne, hvor der bl.a. var høj udlånsvækst, høj risikotagning og lempeligere finansiel regulering.</p> <p>Det bemærkes, at Finans Danmark selv anvender (i analysen der refereres til i fodnote 4 i høringssvaret) perioden 2010-2020 til at beregne et gennemsnit af faktiske afkast i danske banker på tværs af konjunkturer.</p> <p>Der henvises til kommentarerne ovenfor.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>finanssektoren på p.t. 4 pct.-point, svarer til en stigning i selskabsskattesatsen på knap 20 pct., hvilket er den største sektorspecifikke selskabsskattestigning i nyere tid.</p> <p>Ifølge Finans Danmark bidrager faktor-modellen unødigt til skattesystemets kompleksitet sammenlignet med en model, hvor selskabsskattesatsen var blevet øget til 26 pct. Finans Danmark foreslår i stedet en implementeringsmodel, hvor der som udgangspunkt indføres en procentmodel for finansielle selskaber og koncerner, men hvor faktormodellen anvendes ved sambeskatning med ikkefinansielle selskaber. Indkomsten fra det ikkefinansielle selskab kan så indregnes med en faktor 22/26 og beskattes med 26 pct. – svarende til en effektiv skattesats på 22 pct.</p> <p>Denne model vil sikre synlighed om den højere skattesats og være mindre kompleks, idet langt hovedparten af indkomsten i sambeskatningen må forventes at vedrøre finansiell indkomst. Modellen vil også gøre skatten mere transparent i international sammenhæng for banker og kunderne såvel som for forskere og investorer. Endelig kan Finans Danmark ikke umiddelbart identificere juridiske eller it-mæssige problemstillinger, som skulle hindre en implementering af modellen.</p>	<p>Det fremgår udtrykkeligt af ordlyden af de foreslåede bestemmelser, at finansielle selskaber betaler en forhøjet selskabsskat. Selv om der formelt ikke vil blive indført en selskabsskattesats på 26 pct. (25,2 pct. i 2023) for disse selskaber, fremgår det endvidere klart af lovforslaget, at den foreslåede faktormodel reelt medfører en beskatning med denne sats. Det vil desuden i internationale sammenhænge, som fx i forbindelse med oplysninger til OECD, blive oplyst, at finansielle selskaber i Danmark er undergivet en forhøjet selskabsskat, idet de beskattes med 26 pct. (25,2 pct. i 2023).</p> <p>Det vil i forhold til omverdenen – fx ved oplysninger til OECD om selskabsskattesatsen i Danmark – også klart blive kommunikeret, at de finansielle selskaber reelt beskattes med en forhøjet selskabsskattesats, der udgør 25,2 pct. i 2023 og 26 pct. i 2024 og fremover.</p> <p>Med henblik på yderligere at sikre den af Finans Danmark ønskede gennemsigtighed om beskatningen af de finansielle selskaber, indgår det endelig i forslaget, at det særskilt vil skulle fremgå af de åbne skattelister, hvilken yderligere skattebetaling samfundsbidraget har</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark konstaterer med beklagelse, at lovforslaget introducerer øgede dokumentationskrav af hensyn til skattekontrollen, hvilket står i kontrast til tidligere ambitioner og lovgivning om at lette papirarbejdet for danske virksomheder. Ud over den meromkostning, som særskatten betyder for sektoren, pålægges sektoren således også en stor administrativ og økonomisk byrde, der bør indgå i helhedsbilledet af den samlede omkostning for sektoren. Derudover medfører dokumentationskravet også en ekstra kontrolbyrde for skattemyndighederne.</p>	<p>indebåret for de finansielle selskaber og de koncerner, som selskaberne indgår i.</p> <p>Den af Finans Danmark foreslåede model vurderes ikke at være mere gennemsigtig end den foreslåede model, tværtimod. Den vil således indebære, at selskaber, der ikke skal være pålagt en forhøjet selskabsskat, efter lovens ordlyd vil fremstå som højere beskattet end andre selskaber.</p> <p>Derudover vurderes modellen umiddelbart også at ville være væsentligt mere kompleks rent lovteknisk. Bl.a. ville den kræve særregler om tilfælde, hvor ikkefinansielle selskaber udtræder af samskatning med et finansielt selskab, eller hvor det ikkefinansielle selskab også har ejere, der ikke er finansielle selskaber.</p> <p>Ved lov nr. 2194 af 30. november 2021 blev reglerne om dokumentationspligten for kontrollerede transaktioner ændret, således at dokumentationspligten som udgangspunkt kun gælder for grænseoverskridende transaktioner. For nationale kontrollerede transaktioner skal der dog fortsat udarbejdes en særlig skriftlig dokumentation, hvor der vurderes at være en særlig risiko for, at parterne vil fravige armslængdeprincippet.</p> <p>Det er helt på linje med disse regler, at der er foreslået regler om, at der skal udarbejdes en særlig skriftlig dokumentation for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark anmoder om, at det bekræftes, at investeringsforvaltningsselskaber, der har tilladelse efter lov om finansiel virksomhed § 10, stk. 1, kan levere andre ydelser efter lov om finansiel virksomhed § 10, stk. 2, fx porteføljepleje. Det bedes bekræftet, at den indkomst, som stammer fra ydelser omfattet af finansiel virksomhed § 10 stk. 2, også er omfattet af den forhøjede selskabsskat.</p> <p>Finans Danmark vurderer umiddelbart, at forvaltere af alternative investeringsfonde, der er registreret efter lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. § 9, af hensyn til lige konkurrencevilkår bør anses for finansielle selskaber på samme måde som de forvaltere, der har eller skal have tilladelse efter lovens §§ 6 eller 10, stk. 2.</p>	<p>kontrollerede transaktioner mellem danske selskaber, hvor mindst det ene selskab, men ikke alle parter i transaktionen, er omfattet af den foreslåede forhøjede selskabsskat for finansielle selskaber. I disse situationer vil der således kunne være en risiko for, at der via forkerte afregningspriser imellem de enkelte selskaber sker skatteoptimering.</p> <p>Dette kan bekræftes.</p> <p>Afgrænsningen af de finansielle selskaber, der omfattes af den forhøjede skat, er fastsat således, at alle selskaber, der leverer finansielle tjenesteydelser og er under tilsyn fra Finanstilsynet eller en tilsvarende udenlandsk tilsynsmyndighed, omfattes. Dette objektive kriterium, der baserer sig på allerede kendt finansiel regulering, er bl.a. af hensyn til statsstøttereglerne anvendt konsekvent, således at selskaber, der må anses for at befinde sig i en sammenlignelig situation, undergives en ensartet skattemæssig behandling.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Endelig anbefaler Finans Danmark, at der af hensyn til gennemsigtheden udarbejdes et bilag til lovforslaget, hvoraf det præcist fremgår, hvilke virksomheder der omfattes af særskatten på nuværende tidspunkt.</p>	<p>Det bemærkes, at registrerede forvaltere af alternative investeringsfonde ikke må udøve samme aktiviteter, som forvaltere, der har eller skal have tilladelse og dermed er under tilsyn. Bl.a. må registrerede forvaltere ikke aktivt markedsføre sig i udlandet.</p> <p>På Finanstilsynets hjemmeside er der et virksomhedsregister, hvor det er muligt at lave et listeudtræk over de virksomheder, der har tilladelse efter de bestemmelser, der henvises til i forslaget til § 17 A, stk. 3. Der er nødvendigvis tale om et øjebliksbillede, og det vurderes derfor ikke hensigtsmæssig i et bilag til lovforslaget at opliste de virksomheder, der aktuelt – før reglernes ikrafttræden – er omfattet af de pågældende bestemmelser.</p>
<p><i>Finansforbundet</i></p>	<p><i>Samfundsbidrag fra den finansielle sektor</i></p> <p>Finansforbundet anser det for helt afgørende, at nedslidte sikres en god og værdig mulighed for at trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet. Det gælder, hvad enten der er tale om fysisk eller psykisk nedslidning og uanset typen af job. Samtidig er det Finansforbundets opfattelse, at de virksomheder der står for den største nedslidning, også er dem, der bør betale den største del af regningen for tidligere tilbagetrækning grundet nedslidning.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Finans Danmark vedrørende begrundelserne for, at aftalepartierne bag <i>Aftale om en ny ret til tidlig pension</i> har været enige om, at det er rimeligt, at den finansielle sektor skal bidrage mere til fællesskabet gennem et finansieringsbidrag til gavn for de danskere, der har haft et langt og hårdt arbejdsliv, og som med den nye ret til tidlig pension får mulighed for en værdig tilbagetrækning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finansforbundet mener på den baggrund, at det er både uforståeligt og direkte kontraproduktivt, at det er den finansielle sektor, som skal bære en stor del af finansieringen af ”Retten til tidlig pension”, i og med at den finansielle sektor er en af de sektorer, der bidrager mindst til den fysiske nedslidning.</p>	
<p><i>Finanssektorens Arbejdsgiverforening (“FA”)</i></p>	<p><i>Samfundsbidrag fra den finansielle sektor</i></p> <p>Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) mener, at indførelsen af en særskat på finanssektoren sender et meget uheldigt politisk signal og ikke tjener samfundets interesse. Finanssektoren bidrager således i alle henseender til en positiv udvikling i samfundet, bl.a. i forhold til at understøtte innovation, vækst og grøn omstilling, bidrag til bekæmpelse af økonomisk kriminalitet og ved at have et stort fokus på at skabe et bæredygtigt arbejdsliv.</p> <p>FA mener, at det bør være i samfundets interesse, at skattesystemet indrettes, så det minimerer omfanget af forvridninger under hensyntagen til både størrelsen af det samlede ønskede provenu og den fordelingsmæssige profil i beskattningen. FA ønsker ligesom regeringen, at ”Aftale om ret til tidlig pension” er fuldt finansieret, men set ud fra samfundsøkonomisk synspunkt, bør finansieringen indrettes, så den minimerer velfærdstabene. Fx vil en alternativ finansiering via personskatterne – en forhøjelse af bundskattesatsen –</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Finans Danmark vedrørende begrundelserne for, at aftalepartierne bag <i>Aftale om en ny ret til tidlig pension</i> har været enige om, at det er rimeligt, at den finansielle sektor skal bidrage mere til fællesskabet gennem et finansieringsbidrag til gavn for de danskere, der har haft et langt og hårdt arbejdsliv, og som med den nye ret til tidlig pension får mulighed for en værdig tilbagetrækning.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

reducere de samlede skattebetalinger og øge velstanden og dermed velfærden uden fordelingsprofilen i samfundet ændres.

I forhold til provenuberegningerne for særskatten mener FA ikke, at perioden 2010-2019 er repræsentativ for en fastlæggelse af det strukturelle niveau for selskabsskatten, idet den pågældende periode i langt højere grad har været karakteriseret ved lavkonjunktur end højkonjunktur, hvorved man som udgangspunkt undervurderer det strukturelle niveau med den konsekvens, at den beregnet skattesatsforhøjelse bliver for høj. I stedet bør fastlæggelsen af det strukturelle niveau tage udgangspunkt i en konjunkturneutral periode, som er kendetegnet ved, at gennemsnittet for det såkaldte output-gab er omkring 0 pct., jf. Skatteøkonomisk Redegørelse 2019.

FA vil derfor opfordre til, at man i stedet for anvender forudsætningerne fra det seneste 2025-forløb, da det efter FA's opfattelse giver et mere retvisende billede af det strukturelle niveau for selskabsskatten.

### *Fradragsloft over lønninger*

Finanssektorens Arbejdsgiverforening anfører, at Danmark i et internationalt perspektiv er et relativt lille land, hvor en fortsat høj produktivitetsudvikling kræver, at vores land og vores virksomheder i

## Kommentarer

Der er i udkastet til lovforslaget anvendt et strukturelt skøn for det samlede niveau for selskabsskatter på ca. 60 mia. kr. Skønnet for det strukturelle niveau bygger ikke på historiske niveauer, men er taget fra det seneste mellemfristede skøn, og det er således heller ikke påvirket af konjunkturer.

Det er politisk besluttet, at fællesskabet ikke skal være med til at finansiere de højeste lønninger i erhvervslivet. Virksomhederne har dog stadig mulighed for at tilbyde høje lønninger i kampen om dygtige medarbejdere. Derudover

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>nogen grad får tilført viden og innovationskraft udefra.</p> <p>FA er stærkt bekymret for konsekvenserne af et loft over fradrag for lønninger på over 7,5 mio. kr., da det ifølge lovforslaget vil sende højt kvalificeret arbejdskraft ud af landet.</p> <p>FA opfordrer til, at det i provenu-afsnittet bliver præciseret, hvor mange topchefer/personer, der forventes at forlade landet/ikke komme til landet, som følge af, at der indføres et loft over fradrag for lønninger på over 7,5 mio. kr.</p>	<p>bemærkes det, at forskerskatteordningen forbliver uændret.</p> <p>Skatteministeriet har ikke grundlag for at skønne over, hvor mange topchefer/personer, der forventes at forlade landet/ikke komme til landet, som følge af forslaget. Omfanget begrænses dog af, at loftet kun skønnes at omfatte ca. 600 personer.</p>
<p><i>Foreningen Danske Revisorer</i></p>	<p>Foreningen Danske Revisorer anbefaler samlet, at forslaget om et samfundsbidrag for den finansielle sektor og et loft over fradrag for høje lønninger ikke gennemføres.</p> <p><i>Samfundsbidrag fra den finansielle sektor</i></p> <p>Foreningen Danske Revisorer påpeger, at det i Danmark ikke er almindeligt, at man pålægger ekstra skatter på bestemte brancher, lige som man heller ikke letter skatterne for brancher med dårlig konsolidering. Foreningen Danske Revisorer bemærker desuden, at en ekstra skat på den finansielle sektor vil være en "skjult" skat på alle borgere i Danmark. Den finansielle sektor skal opfylde meget strenge krav til konsolidering, og når der er et politisk incitament og ønske om en stabil og robust finansiell sektor, bør branchen ikke</p>	<p>Forslagene er finansieringselementer i <i>Aftale om en ny ret til tidlig pension</i>.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Finans Danmark vedrørende begrundelserne for, at aftalepartierne bag <i>Aftale om en ny ret til tidlig pension</i> har været enige om, at det er rimeligt, at den finansielle sektor skal bidrage mere til fællesskabet gennem et finansieringsbidrag til gavn for de danskere, der har haft et langt og hårdt arbejdsliv, og som med den nye ret til tidlig pension får mulighed for en værdig tilbagetrækning. Der henvises ligeledes til kommentarerne til høringssvaret fra Finans Danmark vedrørende spørgsmålet</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>           samtidig belastes i evnen til konsolidering qua nye målrettede skatter.         </p> <p> <i>Fradragsloft over lønninger</i>            Foreningen Danske Revisorer mener, at fradragsloft på lønninger skal droppes. Der har i Danmark været kutyme for, at Regering og Folketinget ikke blander sig i lønaftaler – de nye regler vil være et direkte brud på en mangeårig tradition for, at arbejdsmarkedet selv fastsætter løn- og arbejdsvilkår. Det er Foreningen Danske Revisorerers vurdering, at en virksomhed, ejere og aktuelle medarbejdere i forening er de bedste til at fastsætte og vurderer en passende lønudvikling.         </p> <p>           Derudover bemærker Foreningen Danske Revisorer, at et lønloft således lige så godt også kunne gælde for timepriser på håndværkere m.v., hvorved at den danske arbejdsmodel reelt udvandes.         </p> <p>           Ved indførelse af lønloft for udvalgte kategorier – direktører – vil der samtidig ske en betydelig risikoforøgelse af, at dansk konkurrenceevne forringes., idet tilførsel af nødvendige og potentielle ressourcer/kapaciteter begrænses af ledt af det indførte lønloft.         </p>	<p>           om, i hvilket omfang den forhøjede selskabsskat kan forventes overvæltet på de finansielle selskabers kunder.         </p> <p>           Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.         </p> <p>           Fradragsloftet vil ikke gælde en specifik medarbejderkategori. Det er således i princippet ligegyldigt, om det er en håndværker, der får en høj løn, eller en direktør, der får en høj løn. Hensigten er, at fællesskabet ikke skal være med til at finansiere erhvervslivets højeste lønninger.         </p> <p>           Det bemærkes i den forbindelse, at virksomhederne stadig har mulighed for at tilbyde høje lønninger i kampen om dygtige medarbejdere.         </p>
<p> <i>Forsikring og Pension ("F&amp;P")</i> </p>	<p>           F&amp;P anser en særskat på de danske forsikrings- og pensionsselskaber for helt urimelig og meget         </p>	<p>           Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Finans Danmark vedrørende begrundelserne for, at         </p>

## Organisation

## Bemærkninger

forvridende. Det vil ifølge F&P overvejende være kunderne, der kommer til at bære den nye skattebyrde, således at det vil blive dyrere at forsikre sig og at spare op til pension, ligesom der vil være øgede omkostninger for danske virksomheder og dansk erhvervs-

F&P bemærker videre, at forsikrings- og pensionsbranchen allerede yder et betydeligt bidrag til de offentlige finanser i form af skatter og afgifter, i 2020 ca. 33 mia. kr. Hertil kommer pensionsafkastskatten, som alene i 2021 bidrog med ca. 50 mia. kr.

F&P finder, at lovforslagets bemærkninger udførligt bør referere de afsnit fra *Aftale om en ny ret til tidlig pension*, der vedrører opfølgning på effekten ved brug af digitale salgsregistreringssystemer fra 2024 med henblik på, at et eventuelt påviseligt større skatteprovenu herfra kan reducere bidraget fra aftalens finansieringselementer, herunder særskatten.

## Kommentarer

aftalepartierne bag *Aftale om en ny ret til tidlig pension* har været enige om, at det er rimeligt, at den finansielle sektor skal bidrage mere til fællesskabet gennem et finansieringsbidrag til gavn for de danskere, der har haft et langt og hårdt arbejdsliv, og som med den nye ret til tidlig pension får mulighed for en værdig tilbagetrækning. Der henvises ligeledes til kommentarerne til høringssvaret fra Finans Danmark vedrørende spørgsmålet om, i hvilket omfang den forhøjede selskabsskat kan forventes overvæltet på de finansielle selskabers kunder.

Om niveauet for beskatningen af finansielle selskaber efter gældende regler henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Finans Danmark.

Hvad særligt angår henvisningen til provenuet fra pensionsafkastskatten bemærkes, at denne skat ikke er pålagt de finansielle selskaber, men derimod pensionsopsparernes afkast.

Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra DI om baggrunden for, at det i lovforslaget ikke særskilt er omtalt, hvad der anført i *Aftale om en ny ret til tidlig pension* om anvendelsen af et eventuelt påviseligt større skatteprovenu fra brugen af digitale salgsregistreringssystemer.



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>F&amp;P anser en finansiering af den nye ret til tidlig pension ved at forstærke indsatsen mod skattesnyd vha. øget brug af digitale salgsregistreringssystemer for en væsentligt bedre løsning end indførelsen af en forvridende og helt urimelig særskat på en enkelt branche og dens kunder. Kan den forstærkede indsats mod skattesnyd og de digitale kasseapparater ikke fremrykkes til 2023, anbefaler F&amp;P, at beslutningen om særskatten udskydes til 2027.</p> <p>F&amp;P kan tilslutte sig den foreslåede afgrænsning af de virksomheder, som skal omfattes af særskatten. F&amp;P bemærker dog, at en løbende overvågning vil være nødvendig, således at anvendelsesområdet om nødvendigt tilpasses for at leve op til lovens intention om, at selskaber, der må anses for at befinde sig i en sammenlignelig situation, undergives en ensartet skattemæssig behandling. Dette vil også være nødvendigt for at undgå statsstøtteretlige problemer som følge af fremtidige ændringer i reguleringen af finansielle virksomheder.</p> <p>F&amp;P har et ønske om, at skatteforhøjelsen fremstår så tydeligt som muligt, herunder i internationale sammenligninger, og F&amp;P havde forventet et udspil, hvorefter skattesatsen blev forhøjet. Den</p>	<p>Det indgår i øvrigt i aftalen, at den nye ret til tidlig pension skal være fuldt finansieret, samt at et samfundsbidrag i form af en forhøjet selskabsskat for den finansielle sektor fra 2023 indgår som et af finansieringselementerne. Der er derfor ikke grundlag for at udskyde gennemførelsen af samfundsbidraget, indtil der foreligger en afklaring af, om brugen af digitale salgsregistreringssystemer har medført et eventuelt påviseligt større skatteprovenu, der kan reducere bidraget fra aftalens finansieringselementer, herunder samfundsbidraget.</p> <p>Det er korrekt, at det af de af F&amp;P anførte grunde vil være nødvendigt, at det løbende sikres, at der gennemføres eventuelle tilpasninger af anvendelsesområdet for den forhøjede selskabsskat.</p> <p>Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, er det vurderingen, at det ville skabe væsentlige udfordringer i relation til sambeskattede koncerner, hvis den forhøjede selskabsskat blev gennemført ved</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>foreslåede ”faktormodel” begrundes med, at det ville skabe væsentlige udfordringer i relation til sambeskattede koncerner, hvis man i stedet gennemførte den forhøjede selskabsskat ved at forhøje skattesatsen, eller ved en særlig tillægsskat for de omfattede virksomheder. Dette er dog ikke uddybet i bemærkningerne og er muligvis heller ikke korrekt.</p> <p>F&amp;P beklager, at der ikke i god tid sammen med branchen er blevet gennemført et nærmere analysearbejde af beskatningsmodeller, der i højere grad ville kunne synliggøre skatteforhøjelsen.</p> <p>F&amp;P anmoder med henvisning til bemærkningerne til høringsudkastet om, at det bekræftes, at udskillelse af ikkefinansielle aktiviteter i overensstemmelse med Finanstilsynets regler og praksis for placering af aktiviteter ikke skattemæssigt kan tilsidesættes efter ligningslovens § 3. F&amp;P anmoder endvidere om, at det bekræftes, at ingen form for udskillelse af aktiviteter, som helt eller delvis har til formål at bringe indkomst af ikkefinansiel aktivitet ud af særbeskatningen, vil kunne tilsidesættes efter ligningslovens § 3 alene med henvisning til dette formål.</p> <p>F&amp;P finder, at der er behov for, at der i lovforslagets bemærkninger indsættes regneeksempler, der illustrerer, hvordan ligningslovens §§</p>	<p>fastsættelse af en forhøjet indkomstskattesats eller ved en særlig tillægsskat for de omfattede finansielle selskaber. Umiddelbart ville en sådan model kræve afskæring eller begrænsning af adgangen til at modregne underskud fra koncernens ikkefinansielle selskaber, hvilket også ville kunne nødvendiggøre omfattende ændringer i lovgivningen om sambeskatning.</p> <p>Det er vurderingen, at den valgte model for gennemførelsen af den forhøjede selskabsskat – faktormodel – ikke kan hævdes at være uigennemsigtig. Der henvises herom til kommentarerne til høringssvaret fra Finans Danmark.</p> <p>Som F&amp;P selv henviser til, er det udtrykkeligt anført i bemærkningerne til lovforslaget, at det ikke i sig selv kan begrunde en skattemæssig tilsidesættelse af en selskabsmæssig udskillelse af ikkefinansiel aktivitet efter ligningslovens § 3, at denne udskillelse har til formål at undgå, at aktiviteten beskattes med den forhøjede skattesats.</p> <p>Det af F&amp;P anførte kan derfor bekræftes.</p> <p>Hvad angår ligningslovens § 33, som ikke foreslås ændret, følger det af bestemmelsens ordlyd, at der kan opnås lempelse for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>33 og 33 H, giver mulighed for lempelse for udenlandske skatter op til 26 pct.</p>	<p>udenlandske skatter, idet lempelsen dog er maksimeret til den skat, der er betalt i Danmark af den udenlandske indkomst. Er der betalt 26 pct. i skat i Danmark af den udenlandske indkomst, kan der således også opnås lempelse for en tilsvarende skat betalt i kildelandet. Der ses ikke at være noget behov for at indsætte regneeksempler herom. Der kan dog henvises til, at der i FSR's høringssvar er anført et beregningseksempel, og at dette beregningseksempel kan tiltrædes, jf. kommentarerne til FSR's høringssvar.</p> <p>Hvad angår ligningslovens § 33 H, foreslås det, at indkomsten i det løbende indkomstår fra hver enkelt af det finansielle selskabs danske og udenlandske kilder faktorforhøjes ved fastlæggelsen af, hvor stort et underskud der skal bortses fra ved indkomstopgørelsen for at kunne opnå lempelse for en eventuel dobbeltbeskatning.</p> <p>Grundlæggende er den foreslåede ændring en konsekvens af, at faktorforhøjelsen nødvendigvis skal ske for samtlige indkomstkilder og forud for, at der bortses fra et underskud, fordi en efterfølgende faktorforhøjelse af det finansielle selskabs over- eller underskud ellers ville forrykke resultatet. Der kan konstrueres talrige og meget forskelligartede eksempler på, hvordan bestemmelsen vil fungere, men grundprincippet er i alle tilfælde det samme.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>For så vidt angår muligheden for international sambeskatning har F&amp;P ikke kendskab til forsikrings- eller pensionselskaber, der aktuelt benytter sig af denne mulighed, men F&amp;P fremhæver, at der under en sådan sambeskatning skal kunne opnås effektiv lempelse op til 26 pct. for udenlandsk skat af overskuddet af udenlandske selskaber hos et ultimativt dansk moderselskab omfattet af særskatten.</p> <p>F&amp;P forventer, at uhensigtsmæssigheder i de foreslåede regler, som måtte vise sig efter vedtagelsen, kan rettes op meget hurtigt gennem lovgivning efter forudgående dialog med branchen.</p> <p>Forsikrings- og pensionselskaber placerer i stort omfang investeringer i underliggende juridiske enheder, dels for at leve op til Finanstilsynets regler og praksis for placering af selskabernes investeringer m.v., dels fordi placering i underliggende enheder giver fleksibilitet og mulighed for risikospredning ved fællesinvesteringer med andre aktører, herunder andre forsikrings- og pensionselskaber.</p> <p>Benyttes skattetransparente enheder hertil, vil indkomsten i disse investeringer efter de almindelige skatteregler indgå i faktoromregningen og dermed blive beskattet</p>	<p>Er der valgt international sambeskatning, vil udenlandske datterselskaber og faste driftssteder indgå i sambeskatningen på helt samme vis som tilsvarende aktiviteter i Danmark. Der vil kunne opnås lempelse for datterselskabers og faste driftssteders udenlandske skatter med op til 26 pct. (fra 2024 og følgende år), hvis det udenlandske datterselskab/faste driftssted er et finansielt selskab, hvis overskud som følge af den foreslåede faktorforhøjelse beskattes med 26 pct.</p> <p>Dette ønske er noteret.</p> <p>Det er en konsekvens af den foreslåede forhøjede selskabsskat for finansielle selskaber, at indkomst, der beskattes i de finansielle selskaber, også omfattes af den forhøjede skat. Det bemærkes, at dette selvsagt også ville gælde, hvis den forhøjede selskabsskat for de finansielle selskaber var blevet gennemført ved en forhøjelse af selskabsskattesatsen fremfor ved den foreslåede faktormodel.</p> <p>Bortset fra de tilfælde, hvor der er tale om ejendomsselskaber omfattet af selskabsskattelovens § 3 A, vil de berørte selskaber kunne udskille aktiviteterne i fx et særskilt</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>med 26 pct. Dette gælder også, når selskabsskattelovens § 3 A finder anvendelse for ejendomsinvesteringer gennem et A/S.</p> <p>Det forekommer uhensigtsmæssigt, når afkastet fra underliggende investeringsenheder – som ikke selv er omfattet af særskatten – underkastes en hårdere beskatning, når indkomsten tilgår virksomheder omfattet af særskatten, end når den tilgår virksomheder med andre ejere. Det bemærkes desuden, at fx pensionssekskabernes underliggende virksomheder kan være i konkurrence med andre aktører, som – fortsat – kun beskattes med 22 pct. Sådanne underliggende virksomheder kan omfatte såvel investeringer, fx ejendomsselskaber, som pensionservice og IT. Dette forekommer konkurrenceforvridende, og F&amp;P vil gerne indgå i en dialog om løsning af dette problem.</p> <p>F&amp;P henviser til, at det fremgår af høringsudkastets bemærkninger, at der ikke foreslås en faktorforhøjelse af fremførselsberettigede underskud i et finansielt selskab, der hidrører fra indkomstår, hvor den forhøjede selskabsskat ikke har været gældende. Som konsekvens heraf vil fremførte underskud fra indkomstårene 2022 og før blive fremført og anvendt til pålydende værdi 100, mens positiv indkomst</p>	<p>beskattet datterselskab, der ikke er et finansielt selskab, og som derfor ikke er pålagt den forhøjede selskabsskat. Et sådant datterselskab vil også kunne deltage i transparente investeringsenheder sammen med andre investorer, uden at dette betyder, at indkomsten fra de pågældende investeringer pålægges den forhøjede selskabsskat.</p> <p>Hvad angår bestemmelsen i selskabsskattelovens § 3 A bemærkes, at denne bestemmelse om ”transparentbeskatning” af enheder, der isoleret set er selvstændigt skattepligtige enheder, er indført efter ønske fra pensions- og forsikringsbranchen. Bestemmelsen har til formål at opnå, at der ikke sker en beskatning efter selskabsskatteloven af (den del af) afkastet i sådanne selskaber, der beskattes efter pensionsafkastbeskatningslovens regler. Det har været forståelsen, at der er et ønske om, at denne bestemmelse skal opretholdes, herunder for selskabsskattepligtige livsforsikringssekskaber.</p> <p>En overgangsregel som den af F&amp;P foreslåede ville fravige grundprincipperne i faktormodellen, idet modellen indebærer, at det er indkomsten i det enkelte indkomstår, der – uanset om den er positiv eller negativ – faktorforhøjes, hvis selskabet i det pågældende år er omfattet af den forhøjede selskabsskat. Et faktorforhøjet underskud bliver således heller ikke efterfølgende nedsat, selv om det</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indtjent i 2024 og senere vil blive faktoropregnet med 26/22.</p> <p>Denne mekanisme skyldes alene anvendelse af faktormodellen frem for en forhøjelse af skattesatsen. Ved tidligere nedsættelser af selskabsskattesatsen, har underskud opstået før satsnedsættelsen kunne fremføres uden korrektioner til modregning i overskud optjent efter nedsættelsen.</p> <p>F&amp;P bemærker i den forbindelse, at de aktuelle geopolitiske forhold giver risiko for betydelige kapitalthab for virksomheder i den finansielle sektor i løbet af 2022.</p> <p>F&amp;P foreslår, at der indføres en overgangsbestemmelse, hvorefter fremførte (sær)underskud for de omfattede virksomheder ved udgangen af 2022 også faktoromregnes med 26/22.</p> <p><i>Løft over fradrag for lønninger – økonomiske konsekvenser</i></p> <p>F&amp;P udbeder sig en mere uddybende forklaring på den anvendte selvfinansieringsgrad.</p> <p>F&amp;P er overrasket over, at der ud af dette forslags bruttoprovenu på 750 mio. kr. årligt kun fremkommer et nettoprovenu på 160 mio. kr. årligt – svarende til godt 1/5 af bruttoprovenuet.</p> <p>I bemærkningerne anføres, at man som følge af den manglende erfaring med denne type lovforslag med betydelig usikkerhed har</p>	<p>pågældende selskab ophører med at være et finansielt selskab.</p> <p>En overgangsregel vurderes desuden at ville give anledning til administrative byrder. Det bemærkes herved, at der i givet fald ville være behov for at sikre, at eksisterende underskud hidrører fra en periode, hvor det pågældende selskab var et finansielt selskab i forslagens forstand. Derudover ville det skulle fastlægges, hvordan det eksisterende underskud bør behandles i tilfælde, hvor der er sket selskabsmæssige omstruktureringer, fx ved udskillelse af ikkefinansielle aktiviteter, i perioden mellem konstateringen og udnyttelsen af underskuddet.</p> <p>Det er vanskeligt at kvantificere virkningerne på skatteplanlægning og udflytning, da der ikke, så vidt det vides, findes veldokumenterede erfaringer med lignende skatteforslag. Adfærdseffekterne er således forbundet med betydelig usikkerhed og der er derfor indregnet et groft skøn for størrelsesordenen af disse effekter i provenuvurderingen. Omfanget af effekterne begrænses dog af, at loftet skønnes kun at omfatte ca. 600 personer. Forudsætninger vedr. adfærdsvirkninger m.v. svarer til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>fastlagt selvfinansieringsgraden skematisk til 75 pct.</p>	<p>forudsætningerne i Finansministeriets besvarelser af FIU spørgsmål nr. 223 (alm. del) af 30. november 2018 og FIU spørgsmål nr. 559 (alm. del) af 10. april 2019.</p>
<p>FSR – Danske Revisorer</p>	<p><i>Samfundsbidrag fra den finansielle sektor</i></p> <p>FSR anmoder om, at det bekræftes, at den forhøjede selskabsskat alene omfatter et dansk selskabs aktiviteter i Danmark og ikke eventuelle aktiviteter i udlandet, der udøves gennem et fast driftssted, så længe det faste driftssted ikke skal CFC-beskattes. FSR anmoder endvidere om, at det bekræftes, at dette også gælder, selv om det faste driftssted indgår i det danske selskabs internationale sambeskatning.</p> <p>FSR bemærker, at det i modsat fald vil være mere fordelagtigt at drive de udenlandske aktiviteter gennem internationalt sambeskattede udenlandske datterselskaber, idet datterselskaberne i en sådan situation ikke er omfattet af den forhøjede selskabsskat, da de ikke er under offentligretligt tilsyn af Finanstilsynet i Danmark, men af Finanstilsynet i det land, hvor datterselskabet er domicileret. Finansielle selskaber, som befinder sig i en sammenlignelig situation, vil derfor ikke blive behandlet ens.</p>	<p>Forslaget ændrer ikke på selskabsskattelovens § 8, stk. 2, hvoraf det følger, at indtægter og udgifter, som vedrører udenlandske faste driftssteder, ikke medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.</p> <p>Er der valgt international sambeskatning indgår indkomsten i udenlandske faste driftssteder i den internationale sambeskatning og beskattes efter danske regler. Det kan således ikke bekræftes, at indkomsten i et finansielt selskabs udenlandske faste driftssteder ikke skal faktorforhøjes, hvis der er valgt international sambeskatning.</p> <p>Det bemærkes, at også indkomsten i udenlandske selskaber, der indgår i en international sambeskatning, beskattes efter danske regler. Det betyder, at den indkomst, der er oppebåret af udenlandske koncernselskaber efter forslaget vil skulle faktorforhøjes, hvis det udenlandske selskab er et finansielt selskab. Det gælder også, selv om det ikke er det danske Finanstilsyn, der i sådanne tilfælde er tilsynsmyndighed for det udenlandske selskab. Forslaget indebærer derfor ingen forskelsbehandling mellem beskatningen af udenlandske faste</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR anmoder med henvisning til et regneeksempel om, at det bekræftes, at der efter indførelsen af den forhøjede selskabsskat for finansielle selskaber også vil kunne opnås creditlempelse på baggrund af den forhøjede danske indkomst.</p> <p><i>Fradragsloft over lønninger</i> FSR beder Skatteministeriet om at præcisere, hvorvidt lønudgifter som fradrages efter statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, ikke omfattes af fradragsloftet.</p> <p>FSR beder ydermere Skatteministeriet om at forholde sig til 6 eksempler:</p>	<p>driftssteder og koncernselskaber, når de indgår i en international sambeskatning.</p> <p>Dette kan bekræftes. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til kommentarerne fra F&amp;P om bestemmelsen i ligningslovens § 33.</p> <p>Fradragsloftet vil både gælde for løn, der vedrører drift og etablering. Det kan oplyses, at alle de lønudgifter, som er fradragsberettiget efter statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, også er fradragsberettigede efter ligningslovens § 8 N, hvor bestemmelserne om fradragsloftet foreslås indsat. Ligningslovens § 8 N havde til hensigt at sikre, at virksomheder ikke længere behøvede at sondre mellem etablerings- og driftsomkostninger i forbindelse med fradrag for lønudgifter.</p> <p>Nedenfor gives en kort kommentar til hvert eksempel. Der er tale om forenklede eksempler og kommentarerne skal ses på den baggrund. Fx forudsætter Skatteministeriet i alle eksempler, at de angivne beløb er udtryk for, hvilket selskab der er rette omkostningsbærer af løn, og at udgiften ikke gennem viderefakturering eller lignende flyttes til andre selskaber. Ligeledes er det forudsat, at</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Eksempel 1:            En medarbejder i en koncern med dansk, ultimativt moderselskab får en årlig løn på 6 mio. kr. fra det danske moderselskab for arbejde udført for dette selskab. Derudover har medarbejderen ansættelse i et udenlandsk datterselskab, hvor medarbejderen får en årlig løn på 3 mio. kr. for arbejde udført for dette selskab. Det udenlandske selskab fakturerer ingen del af lønnen til det danske moderselskab, da medarbejderens arbejde alene vedrører det udenlandske selskab.</p> <p>Efter FSR's opfattelse vil der ikke ske fradragsbegrænsning, da den afholdte lønudgift for det danske selskab er under bundgrænsen.</p> <p>Eksempel 2:            En medarbejder i en koncern med udenlandsk, ultimativt moderselskab får en årlig løn på 6 mio. kr. fra det udenlandske moderselskab for arbejde udført for dette selskab. Derudover har medarbejderen ansættelse i et dansk datterselskab, hvor medarbejderen får en årlig løn på 3 mio. kr. for arbejde udført for dette selskab. Det danske selskab fakturerer ingen del af lønnen til det udenlandske moderselskab, da medarbejderens arbejde alene vedrører det danske selskab.</p>	<p>lønudgifter, der er afholdt af et udenlandsk selskab, ikke skal henføres til et fast driftssted her i landet.</p> <p>Såfremt der i det danske selskabs skattepligtige indkomst kun fradrages 6 mio. kr. for det arbejde, der er udført for det danske selskab, så kan det bekræftes.</p> <p>Såfremt der i det danske selskabs skattepligtige indkomst kun fradrages 3 mio. kr. for det arbejde, der er udført for det danske selskab, så kan det bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Efter FSR's opfattelse vil der ikke ske fradragsbegrænsning i eksemplet, da den afholdte lønudgift for det danske selskab er under bundgrænsen.</p> <p>Eksempel 3:            En medarbejder i en koncern med dansk, ultimativt moderselskab får en årlig løn på 15 mio. kr. fra det danske moderselskab for arbejde udført for dette selskab. Derudover er medarbejderen bestyrelsesformand i et udenlandsk datterselskab. Som formand modtager medarbejderen et årligt honorar på 500.000 kr. Medarbejderens totale aflønning er således 15,5 mio. kr.</p> <p>Efter FSR's opfattelse vil der alene ske fradragsbegrænsning i forhold til lønnen (de 15 mio. kr.) afholdt af det danske selskab.</p> <p>Eksempel 4:            En medarbejder i en koncern med dansk, ultimativt moderselskab får en årlig løn på 25 mio. kr. fra det danske moderselskab for arbejde udført for dette selskab. Derudover er medarbejderen bestyrelsesformand i et udenlandsk datterselskab. Som formand modtager medarbejderen et årligt honorar på 500.000 kr. Det er aftalt mellem koncernen og medarbejderen, at den totale aflønning er 25 mio. kr., hvorfor eventuelle bestyrelseshonorarer modregnes i lønnen fra moderselskabet (arbejdsgiverselskabet). Bestyrelseshonoraret</p>	<p>Såfremt der i det danske selskabs skattepligtige indkomst kun fradrages 15 mio. kr. for det arbejde, der er udført for det danske selskab m.v., så kan det bekræftes.</p> <p>Såfremt der i det danske selskabs skattepligtige indkomst kun fradrages 24,5 mio. kr. for det arbejde, der er udført for det danske selskab m.v., så kan det bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>modregnes således i medarbejderens løn fra moderselskabet. Medarbejderens totale aflønning er således 25 mio. kr.</p> <p>Efter FSR's opfattelse vil der i det anførte eksempel alene ske fradragbegrænsning i forhold til den faktiske afholdte lønomkostning for det danske selskab, de 24,5 mio. kr.</p> <p>Eksempel 5: En medarbejder i en koncern med udenlandsk, ultimativt moderselskab får en årlig løn på 25 mio. kr. fra det udenlandske moderselskab for arbejde udført for dette selskab. Derudover er medarbejderen bestyrelsesformand i et dansk datterselskab. Som formand modtager medarbejderen et årligt honorar på 500.000 kr. Medarbejderens totale aflønning er således 25,5 mio. kr.</p> <p>Efter FSR's opfattelse vil der ikke ske fradragbegrænsning, da det afholdte bestyrelseshonorar for det danske selskab er under bundgrænsen.</p> <p>Eksempel 6: En medarbejder i en koncern med udenlandsk, ultimativt moderselskab får en årlig løn på 25 mio. kr. fra det udenlandske moderselskab for arbejde udført for dette selskab. Derudover er medarbejderen bestyrelsesformand i et dansk datterselskab. Som formand modtager medarbejderen et årligt honorar på 500.000 kr. Det er aftalt mellem</p>	<p>Såfremt der i det danske selskabs skattepligtige indkomst kun fradrages 500.000 kr. for det arbejde, der er udført for det danske selskab, så kan det bekræftes.</p> <p>Såfremt der i det danske selskabs skattepligtige indkomst kun fradrages 500.000 kr. for det arbejde, der er udført for det danske selskab, så kan det bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>koncernen og medarbejderen, at den totale aflønning er 25 mio. kr., hvorfor eventuelle bestyrelshonorarer modregnes i lønnen fra moderselskabet (arbejdsgiverselskabet). Bestyrelshonoraret modregnes således i medarbejderens løn fra moderselskabet. Medarbejderens totale aflønning er således 25 mio. kr.</p> <p>Efter FSR's opfattelse vil der ikke ske fradragsbegrænsning, da det afholdte bestyrelshonorar for det danske selskab er under bundgrænsen.</p>	
<p><i>Maj Invest</i></p>	<p><i>Samfundsbidrag fra den finansielle sektor</i></p> <p>Maj Invest anser forslaget for en urimelig skævvridning og forskelsbehandling af virksomheder og brancher, der fraviger principper om ligebehandling, der altid har kendetegnet dansk beskatning.</p> <p>Maj Invest henviser til, at regeringen i 2019 som begrundelse for forslaget om, at finanssektoren skulle finansiere den nye ret til tidlig pension, henviste til de store hjælpepakker, som bankerne fik under finanskrisen. Fondsmægler-selskaberne hverken bad om eller</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Finans Danmark vedrørende begrundelserne for, at aftalepartierne bag <i>Aftale om en ny ret til tidlig pension</i> har været enige om, at det er rimeligt, at den finansielle sektor skal bidrage mere til fællesskabet gennem et finansieringsbidrag til gavn for de danskere, der har haft et langt og hårdt arbejdsliv, og som med den nye ret til tidlig pension får mulighed for en værdig tilbagetrækning.</p> <p>Det har ikke været hensigten, at udelukkende de dele af den finansielle sektor, der fik gavn af bankpakkerne, skal pålægges samfundsbidraget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>modtog imidlertid hjælp under finanskrisen.</p> <p>Maj Invest tilfører produktions- og servicevirksomheder risikovillig kapital og viden, og branchen er helt afgørende for at skabe vækst og fremgang hos nystartede og unge danske virksomheder. Merskatten vil derfor få karakter af et uønsket negativt samfundsbidrag.</p> <p>Maj Invest anfører, at på grund af den hårde konkurrence med udenlandske virksomheder skævvrides konkurrencen for den danske finansielle sektor, og at samfundsbidraget fremmer udflytning, idet finansielle virksomheder let kan flyttes til andre EU-lande.</p> <p>Maj Invest bemærker endelig, at det kun er de selskaber, der efter lovforslaget anses for finansielle selskaber, der pålægges samfundsbidraget, hvilket Maj Invest anser for at skabe en ubegrundet og vilkårlig skævvridning af</p>	<p>Der henvises til kommentarerne ovenfor.</p> <p>Alle finansielle selskaber omfattet af forslaget, også udenlandske selskaber, pålægges den forhøjede selskabsskat, når de driver virksomhed gennem et fast driftssted i Danmark. Når udenlandske selskaber tilbyder deres ydelser til danske kunder uden at have et fast driftssted her i landet, er de ikke skattepligtige i Danmark af indkomsten herved. Det er uundgåeligt, at forskelle i skattesatserne landene imellem kan påvirke den konkurrencemæssige situation, men det gælder også med hensyn til andre forskelle på væsentlige konkurrenceparametre landene imellem, fx arbejdsstyrkers uddannelsesniveauer, fleksibilitet på arbejdsmarkedet osv.</p> <p>Afgrænsningen af de finansielle selskaber, der omfattes af den forhøjede skat, er fastsat således, at alle selskaber, der leverer finansielle tjenesteydelser og er under tilsyn fra Finanstilsynet eller en tilsvarende udenlandsk tilsynsmyndighed, omfattes. Denne</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>konkurrencen i den finansielle sektor i Danmark.</p>	<p>afgrænsning har til hensigt at sikre, at selskaber, der må anses for at befinde sig i en sammenlignelig situation, også undergives en ensartet skattemæssig behandling.</p>
<p><i>TopDanmark og Tryg Forsikring</i></p>	<p><i>Samfundsbidrag fra den finansielle sektor</i></p> <p>TopDanmark og Tryg Forsikring bemærker indledningsvist, at der i Regeringens oprindelige forslag fra 2019 var fokus på, at bankerne som følge af bankpakkerne under finanskrisen skulle bidrage til finansieringen af retten til tidlig pension. Forsikringselskaber som TopDanmark og Tryg Forsikring modtog ikke hjælp under finanskrisen. Efter "Aftalen om en ny ret til tidlig pension" er det imidlertid hele den finansielle sektor, der skal bidrage til finansieringen.</p> <p>TopDanmark og Tryg Forsikring påpeger endvidere, at de begge i forvejen udviser betydeligt samfundsansvar ved deres aktiviteter og forretningsmodel, ligesom de via skatter og afgifter bidrager med særdeles betydelige beløb til finansieringen af velfærdssamfundet. Alligevel kommer TopDanmark og Tryg Forsikring til at bidrage med over 50 pct. af den samlede forsikrings- og pensionsbranches andel af samfundsbidraget, hvilket skyldes, at pensionskasser er undtaget fra skattepligten efter</p>	<p>Aftalepartierne bag <i>Aftale om en ny ret til tidlig pension</i> har været enige om, at det er rimeligt, at den finansielle sektor skal bidrage mere til fællesskabet gennem et finansieringsbidrag til gavn for de danskere, der har haft et langt og hårdt arbejdsliv, og som med den nye ret til tidlig pension får mulighed for en værdig tilbagetrækning.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne til høringssvaret fra Finans Danmark vedrørende begrundelserne for, at aftalepartierne har anset et sådant samfundsbidrag fra den finansielle sektor for rimeligt.</p> <p>Skatten pålægges indkomsten fra finansielle tjenesteydelser, hvilket er årsagen til, at fx tværgående pensionskasser ikke vil blive pålagt samfundsbidraget. Afkastet i sådanne pensionsordninger beskattes efter pensionsafkastbeskatningsloven hos de enkelte opsparere, og en beskatning af sådanne institutter ville derfor reelt være en beskatning af selve opsparingen/investeringen. Det har ikke været hensigten. Det forhold, at de kundedejede og gensidige forsikringselskaber, der kun i begrænset</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>selskabsskatteloven. Dertil kommer, at kundejede og gensidige selskaber, såvel skadeforsikrings- som livforsikringsselskaber, har en forretningsstruktur, der ikke genererer overskud til kapitalejerne, hvorfor selskabsskatten i disse selskaber er meget begrænset.</p> <p>Den betydelige skattestigning vil uvægerligt betyde prisstigninger for kunderne, men vil også nødvendiggøre optimeringer af virksomhederne, der uundgåeligt vil have konsekvenser for medarbejderne. TopDanmark og Tryg Forsikring anser det for skævt, urimeligt og principielt bekymrende, at enkelte brancher og virksomheder, der i forvejen yder et væsentligt samfundsbidrag, på denne måde særligt udpeges til at finansiere specifikke politiske ønsker.</p> <p>TopDanmark og Tryg Forsikring anfører, at den foreslåede faktormodel indebærer, at de som børsnoterede selskaber vil skulle forklare deres investorer, at den faktiske selskabsskat for finansielle selskaber i Danmark er langt højere end angivet i oversigten over selskabsskatten i EU-landene. Denne uigennemsigthed kan bevirke, at udenlandske investorer afholder sig fra at investere i danske finansielle virksomheder.</p> <p>TopDanmark og Tryg Forsikring foreslår på den baggrund, at Folketinget i lyset af de senere års ekstraordinært høje PAL-bidrag sætter</p>	<p>omfang genererer overskud til kapitalejerne, kun vil skulle betale en forholdsvist lille del af det samlede samfundsbidrag, er en konsekvens af aftalen om, at samfundsbidraget skal udmøntes som en skat på de finansielle selskabers overskud, der er til gavn for aktionærene.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Finans Danmark vedrørende spørgsmålet om, i hvilket omfang de selskaber, der pålægges samfundsbidraget, kan forventes at overvælte den forhøjede selskabsskat på selskabernes kunder.</p> <p>Det er vurderingen, at faktormodellen ikke kan hævdes at være uigennemsigtig. Der henvises herom til kommentarerne til høringssvaret fra Finans Danmark, hvor det bl.a. nævnes, at det vil blive sikret, at det ved afgivelse af oplysninger til fx OECD om selskabsskatteniveauet i Danmark vil blive tilkendegivet, at selskabsskattesatsen for de finansielle selskaber er 26 pct. (25,2 pct. i 2023).</p> <p>Det indgår i <i>Aftale om en ny ret til tidlig pension</i>, at den nye ret til tidlig pension skal være fuldt finansieret, samt at et samfundsbidrag i form</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>opkrævningen af særskatten i bero i 4 år, dvs. frem til 2027, hvilket vil holde pensionsopparere, bankkunder og forsikringstagere økonomisk skadefri i denne periode. Fra 2027 åbner den politiske aftale op for, at provenuet fra indsatsen mod skatte- og momssnyd ved hjælp af digitale kasseapparater bruges som finansiering frem for særskatten.</p>	<p>af en forhøjet selskabsskat for den finansielle sektor fra 2023 er et af finansieringselementerne. Der er derfor ikke grundlag for at udskyde gennemførelsen af samfundsbidraget, indtil der foreligger en afklaring af, om brugen af digitale salgsregistreringssystemer har medført et eventuelt påviseligt større skatteprovenu, der kan reducere bidraget fra aftalens finansieringselementer, herunder samfundsbidraget.</p>