



FOLKETINGET

Europaudvalget

Til: Skatteministeren
Dato: 23. februar 2023

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

EUU alm. del

Spørgsmål 60

Ministeren bedes oplyse, hvornår Skatteministeriet blev bekendt med indholdet af EU-Domstolens præjudicielle afgørelse C-449/17 af 14. marts 2019.

Spørgsmål 61

Ministeren bedes redegøre for, hvorfor der gik mere end tre år fra EU-Domstolen den 14. marts 2019 afgav sin præjudicielle afgørelse C-449/17 vedr. EU's momsdirektiv, til skatteministeriet den 7. juli 2022 sendte et styringssignal i høring, som varslede en ændring i praksis vedr. momsfrigørelse af holdundervisning på danseskoler mv. med henvisning til denne dom.

Spørgsmål 62

Kan ministeren bekræfte, at forarbejder til EU's momsdirektiv samt en række EU-domme bl.a. C-592/15 har fastlagt, at medlemsstaterne har en vid skønsbeføjelse til at definere, hvilke aktiviteter der kan kategoriseres som "visse kulturelle tjenesteydelser" og som konsekvens heraf kan momsfriges jf. EU's momsdirektiv?

Spørgsmål 63

Vil ministeren tage initiativ til at sikre, at de aktører, som ifølge regeringen ikke længere kan være momsfriget som konsekvens af EU-dommen C-449/17, fremover i stedet vil kunne blive anerkendt som organer, der med hensyn til deres udøvelse, vision, historie, tradition eller samfundsmæssig betydning præsterer aktiviteter, som falder under dansk kultur og social arv, hvormed der åbnes for, at disse aktiviteter i stedet kan momsfriges som kulturelle ydelser jf. fritagelsesmuligheder i EU's momsdirektiv.

Spørgsmål 64

Ministeren bedes bekræfte, at Skatteministeriet på eget initiativ allerede i 2001 forsøgte at få ophævet momsfrigørelsen for undervisning i legemsøvelser for privatejede motionscentre.



Spørgsmål 65

I forlængelse af EU-landenes forpligtelse til at tilrette deres nationale lovgivning efter fortolkninger af gældende EU-regler foretaget af EU-Domstolen bedes ministeren bekræfte, at der ikke findes nogen retningslinjer for præcis, hvor hurtigt dette bør ske.

Spørgsmål 66

Ministeren bedes oplyse, om Skatteministeriet i perioden 2016-2019 har taget initiativer med henblik på at få ophævet momsfrigtagelsen for undervisning i legemsøvelser for privatejede motionscentre.

Spørgsmål 67

Ministeren bedes redegøre for, hvorfor regeringen ikke i forbindelse med Rådets behandling af EU-Kommissionens forslag til revidering af EU's momsdirektiv (KOM (2018) 0020) rejste spørgsmålet om at sikre at holderundervisning for danseskoler, fitnesscentre mv. fortsat kunne momsfrigtages, idet spørgeren bemærker, at 1) EU-Kommissionens forslag netop havde til formål at give EU-landene større frihed til nationalt at fastsætte deres momssatser, 2) at forslaget skulle vedtages med enstemmighed, 3) samt at skatteministeren i flere omgange har forklaret, at det er problematisk, at momsfrigtagelsen fjernes, men at ministeren er blevet det pålagt af EU.

Spørgsmål 68

Ministeren bedes oplyse, hvornår Skatteministeriet blev bekendt med indholdet af EU-Domstolens præjudicielle afgørelse C-501/19 af 21. januar 2021.

Spørgsmål 69

Ministeren bedes redegøre for, hvorfor regeringen ikke i forbindelse med Rådets behandling af EU-Kommissionens forslag til revidering af EU's momsdirektiv (KOM (2018) 0020) rejste spørgsmålet om at sikre fortsat momsfrigtagelse for meddelelse af licens til ophavsrettigheder, idet spørgeren bemærker, at a) EU-Kommissionens forslag netop havde til formål at give EU-landene større frihed til nationalt at fastsætte deres momssatser, b) at forslaget skulle vedtages med enstemmighed, c) og at forslaget fortsat var under behandling i Ministerrådet, da indholdet og konsekvenserne af EU-Domstolens præjudicielle afgørelse C-501/19 af 21. januar 2021 var kendt.

Spørgsmål 70

Kan ministeren bekræfte, at regeringen inden fremsættelse af sit forslag til ændring af momsloven vil konsultere EU-Kommissionen for at få undersøgt, om EU-Kommissionen er enige i de danske myndigheders tolkning om, at Danmark er tvunget til at ophæve den stand still-baserede momsfrigtagelse for meddelelse af licens til ophavsrettigheder, der har været gældende siden 1978?

Spørgsmål 71

Kan ministeren bekræfte, at konsultationen med EU-Kommissionen i spørgsmålet om ophævelse af momsfrigtagelsen for meddelelse af licens til ophavsrettigheder, vil have opsættende virkning, således at lovforslaget ikke bliver fremsat, før der



foreligger svar fra EU-Kommissionen i sagen? I den forbindelse gøres der opmærksom på, at såfremt det ved lov besluttes at ophæve momsfrigørelsen, kan den, jf. EU's stand still-bestemmelser, ikke senere genindføres.

Spørgsmål 72

Ministeren bedes oversende eventuelt korrespondance, der har fundet sted mellem de danske myndigheder og EU-Kommissionen, vedrørende forslaget om ophævelse af momsfrigørelsen for meddelelse af licens til ophavsrettigheder, og i forlængelse heraf redegøre for den tiltænkte proces for konsultation af EU-Kommissionen, herunder hvem der undersøger hvad og hvornår?

Spørgsmål 73

Vil ministeren sikre, at kommunikationen med EU i forhold til regeringens planer om at ophæve momsfrigørelse for meddelelse af licens til ophavsrettigheder vil være skriftlig og vil blive delt i sin helhed med Folketinget, eventuelt i fortrolig form.

Spørgsmål 74

Vil ministeren i sin dialog med EU-Kommissionen om nødvendigheden af at fjerne den stand still-baserede momsfrigørelse for meddelelse af licens til ophavsrettigheder inddrage den analyse, som i 2022 blev udarbejdet til Folketingets Skatteudvalg af Gorrissen Federspiel, samt analyser fra Deloitte mv., som indgik i Folketingets lovbehandling af L 106 (Ændring af momslovens regler om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet og brugtmoms) i 2022?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Søren Søndergaard (EL).

Svarene bedes sendt elektronisk til spørgeren på Soren.Sondergaard@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Niels Flemming Hansen (KF)
formand

Kopi til: udenrigsministeren