

Kære Europa Udvalgsmedlem

Den danske miljø organisation, [Plastic Change](#) glæder sig over Europa-Kommissionens forslag til emballageforordningen (PPWR). Især bifalder vi den foreslåede affaldsforebyggelse og genbrugsmål (reuse/ genopfyldning) for at stoppe den fortsatte og ubæredygtige vækst i emballageaffald.

Ambitiøse mål for affaldsforebyggelse og veludformede genbrugssystemer kan give betydelige miljø- og klimamæssige fordele, herunder reduktion af CO2 udledning samt reduktion af ressourcer, energi og kemikalieforbrug. Dette er helt i overensstemmelse med affaldshierarkiet, der er et centralt emne i EU's [affaldsdirektiv](#), som angiver, hvordan man i udgangspunkt opnår det bedste samlede miljømæssige resultat, når man skal håndtere og behandle affald.

Genbrug er forebyggelse af emballageaffald

Genbrugelig emballage er op til **85% mere klimavenlig** end engangsemballage, fastslår rapport

- Analysen [Reusable vs Single-Use Packaging: A Review of Environmental Impact](#) sammenligner 32 livscyklusanalyser (LCA'er) af 11 forskellige typer emballager og undersøger deres miljøpåvirkning på forskellige stadier af emballagernes levetid. Dette inkluderer bl.a. forhold som produktion, transport, antal gange produktet kan genbruges samt bortskaffelse af produktet.

Blandt de vigtigste resultater har det vist sig, at:

- Genbrugelige glasflasker udleder 85% mindre CO2 end en engangsflaske af glas, 75% mindre CO2 end en engangsplastik flaske (PET), OG 57% mindre CO2 end aluminiumsdåser.
- En genbrugelig plastikkasse udleder 88% mindre CO2 end en engangspapkasse, 64% mindre CO2 end en kasse fremstillet af en sammenblanding af materialer, og 5% mindre CO2 end en trækasse.
- Måden, som emballagen transporteres, herunder afstande og transportform, har størst indflydelse på emballagens miljøpåvirkning.

- Baseret på en undersøgelse foretaget af Circular Economy Portugal fremhæver [Realising Reuse-rapporten](#) kapaciteten for genbrug til at blomstre med de rette sektorspecifikke mål og politiske rammer, hvilket i høj grad bidrager til cirkulær økonomi og Parisaftalens mål, samtidig med at virksomheder og forbrugere sparer penge

- [Food Packaging Forum: Scorecardet Understanding Packaging \(UP\)](#) er et videnskabeligt baseret onlineværktøj, der hjælper brugerne med at vælge madvarer og mademballage, der er sikre og miljømæssigt (klima, kemikalier, forurening) bæredygtige.

Vi har mange flere rapporter og analyser, der understøtter hvorfor genbrug og genbrugssystemer miljø- og klimamæssigt er bedre end engangsemballager (uanset materiale). Mere materiale kan fremsendes, hvis det ønskes.

Vær skeptisk overfor "gode løsninger" som;

Tetrapack; Godt eksempel på dårlig designet emballage.

[Emballagetyper er ikke så let genanvendelig som industrien gerne vil have det til at lyde.](#)

Emballagen består af flere materialer og flere lag, som der skal adskilles, hvilket kræver energi og

selv herefter kan pap materialet muligvis genanvendes nogenlunde men hvad sker der med plastikken og aluminiummet i kartonen , -hvor meget af materialerne går tabt i processen kunne man bede industrien dokumentere samt energiforbruget i hele processen.

Kemisk genanvendelse (paraply betegnelse for en række uprøvet teknologier som eksempelvis pyrolyse, gasificering mv.)

Kemisk genanvendelse vækker stor bekymring om energiforbrug (harmonerer ikke med en energikrise), giftigt affald, materialetab og CO2 udledninger. Og er kun marginalt bedre end [affaldsforbrænding ifølge en ny rapport fra EU](#).

Den røde boks i figuren indikerer med CR at kemisk genanvendelse af plastik typerne PE og PP, (der udgøre langt det meste forbruger plastik) er på niveau med affaldsforbrænding og udleder meget CO2.

Chemical recycling

- New report by EU JRC on plastic waste recycling
- All forms of recycling (mechanical, physical, chemical) have lower climate impact than energy recovery (incineration)
- Chemical recycling of polyolefins (PE, PP) only marginally better – still significant GHG emissions



Source: JRC (2023) Environmental and economic assessment of plastic waste recycling - A comparison of mechanical, physical, chemical recycling and energy recovery of plastic waste.

Se vedhæftet positionspapir for uddybning om kemisk genanvendelse, og hvorfor det ikke bør inkluderes som genanvendelse og en løsning på plastik- og emballageaffald.

Vi står til rådighed for uddybende eller opfølgende spørgsmål,

Bedste hilsner / Best regards

Anne Aittomaki (she/her)

Strategisk Direktør / Strategic Director

T +45 2614 2070

M aa@plasticchange.org

W www.plasticchange.dk

L follow us on [LinkedIn](#)

plastic change