



Skatteministeriet

22. marts 2023
J.nr. 2022 - 13570

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om et loft over indtægter fra elproduktion (indtægtsloftsloven).

Jeppe Bruus

/ Kathrine Waage

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>ARI - Affalds- og Resourcindustrien</i></p>	<p>ARI bemærker, at forslaget bør have fokus på at begrænse reelle merindtægter på salg af elektricitet, hvor salg er formålet med produktionen og ikke en accessorisk aktivitet.</p> <p>ARI bemærker, at affaldsforbrændingsanlæg har valgt at være brutto- eller nettoafregnet på deres salg af el. Anlæggene har et betydeligt egetforbrug af el og bruger i perioder hele deres elproduktion selv. Et skifte mellem afregningsformer, så anlæg afregnes efter brutto- eller nettoprincippet, kræver godkendelse af Energistyrelsen. ARI opfordrer til, at der kun bliver betalingspligt for nettoafregnet af el, uanset om selskabet er brutto- eller nettoafregnet. I modsat fald opfordres Energistyrelsen til at give ansøgninger om omlægning til nettoafregning tilbagevirkende kraft.</p> <p>ARI bemærker, at Fortum, som brænder farligt affald, har fået dispensation fra elforsyningslovens § 75, stk. 3, og varmeprisen er reguleret af varmemforsyningsloven og er således reelt begrænset som beskrevet i bemærkningerne til § 8, nr. 2. ARI opfordrer til, at Fortum omfattes af undtagelsen.</p>	<p>Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at det alene er den elektricitet, som producenter opnår indtægter fra, der bliver omfattet af loftet, hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldte.</p> <p>Der er ikke længere hjemmel til at nettoafregne for nye anlæg eller at skifte fra øjeblikksafregning til timebaseret nettoafregning. Hjemmelen ophørte med PSO-ordningens udløb ved udgangen af 2021. Dermed er nettoafregningsordningen for nye anlæg ligeledes ophørt.</p> <p>Det bemærkes, at kraftvarmeanlæg, herunder affaldsforbrændingsanlæg med kraftvarmeproduktion, der ikke opgør de nødvendige omkostninger, der kan indregnes i varmeprisen efter kapitel 4 i varmemforsyningsloven på grundlag af en regnskabsmæssig opdeling, er undtaget betalingspligten på samme måde som affaldsforbrændingsanlæg omfattet af elforsyningslovens § 75, stk. 3, jf. forslagens § 9, nr. 2 (§ 8 i høringsversion). Yderligere bemærkes det, at affaldsforbrændingsanlæg med kraftvarmeproduktion ligeledes er omfattet af forslagens § 6, der fastlægger, at ved opgørelsen af de realiserede markedsindtægter efter §</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>3, stk. 2, fratrækkes den del af månedens bruttoindtægter opgjort efter § 4, der anvendes til at reducere varmeprisen eller affaldstaksten.</p>
<p><i>BL – Danmarks Almene Boliger</i></p>	<p>BL anerkender behovet for regulering, men indføres reglerne uden hensyn til sektorintegration mellem el- og varmeproduktion, er BL bekymret for den afledte effekt på fjernvarmeområdet og eludbuddet, herunder på varmeprisen i de almene boliger. BL bemærker, at de midlertidige regler giver mulighed for en evaluering af deres effekt på markedet.</p>	<p>Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at lovforslaget indeholder en undtagelse for indtægter fra elproduktion på affaldsforbrændingsanlæg og på kraftvarmeanlæg i det omfang, at elindtægten overføres til varmesiden. Det er således ministeriets vurdering, at forslaget tager hensyn til sektorintegrationen mellem el- og varmeproduktion.</p>
<p><i>Dansk Arbejdsgiverforening</i></p>	<p>Dansk Arbejdsgiverforening har tilkendegivet, at de ikke ønsker at afgive bemærkninger.</p>	
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv bemærker, at indtægtsloftet er en særskat, der hverken er god for forbrugerne, klimaet eller bestræbelserne på at slippe af med russisk gas. Dansk Erhverv advarer mod brugen af ekstraordinær beskatning, der indføres ad-hoc, og at det medfører usikkerhed og forventeligt færre investeringer.</p>	<p>Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at indtægtsloftet som udgangspunkt ikke vurderes at have en nævneværdig strukturel indvirkning på investeringsomfanget, herunder VE-udbygning.</p> <p>Indtægtsloftet og EU's varslede elmarkedsreform kan dog bidrage til usikkerhed om de fremtidige vilkår for VE for markedsaktørerne, hvilket ikke kan udelukkes at påvirke VE-udbygningen. Det er dog ikke muligt at vurdere den konkrete effekt heraf.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv bemærker, at et indtægtsloft vil begrænse VE-udbygningen som følge af et svagere prissignal, der reducerer incitamentet til at opstille ny vind- eller solenergi, der mindsker forsyningssikkerheden, forvrider markedets prissignal og fører til samfundsøkonomisk tab. Dansk Erhverv bemærker, at indtægtsloftet vil medføre regulatorisk usikkerhed, da forslaget har bagudrettet virkning, hvilket går ud over markedets villighed til at foretage nye investeringer. Samme virkning vil et permanent indtægtsloft have.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at regulatorisk usikkerhed og arbitrær ekstrabeskatning vil gøre EU mindre attraktiv for grønne investeringer sammenholdt med den modsatte tendens i USA med Inflation Reduction Act.</p> <p>Dansk Erhverv er skeptisk overfor præmissen om overnormale profitter på VE-området og anfører, at overnormal profit er et fagøkonomiskbegreb, som betegner en profit, der typisk kun vil fremkomme, hvis der er tale om udnyttelse af en knap ressource, fx naturressourcer, monopollignende tilstande eller i tilfælde af anden meget svag konkurrence. Dansk Erhverv anfører, at vind og sol ikke er knappe ressourcer, og at der er international konkurrence på området. Dansk Erhverv anerkender, at forordningen er en bunden opgave for</p>	<p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p> <p>Det følger af forordningens artikel 20, stk. 1, at senest den 30. april 2023 foretager Kommissionen en evaluering af forordningens kapitel II (indtægtsloftet) i lyset af elprisen og Unionens generelle elforsyningssituation. Regeringen følger Kommissionens arbejde med evalueringen af indtægtsloftet og forslag til elmarkedsreform.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>regeringen, og at regeringen med sit forslag implementerer indtægtsloftet med henblik på at begrænse skadevirkningerne for forbrugere, erhvervslivets investeringer og grøn omstilling. Dansk Erhverv opfordrer regeringen til, at aktivt arbejde for, at indtægtsloftet ikke forlænges.</p> <p>Dansk Erhverv hilser velkomment, at der tages hensyn til pris-sikringsaftaler, og at tab kan fradrages ved opgørelsen af beregningsgrundlaget i andre måneder for at understøtte producenter, der har sæsonbestemt indtjening.</p> <p>Dansk Erhverv værdsætter, at regeringen ikke vil lade indtægtsloftet eller anden særbeskatning omfatte energihandlere, da det vil have negative konsekvenser for forsynings sikkerheden, statskassen, den grønne omstilling og Danmarks føreposition inden for international energihandel. Hvis vilkårene forværres for energihandel, er der en risiko for, at branchen flytter udenlands, hvilket vil medføre et varigt milliardtab i provenu. Dansk Erhverv finder det afgørende, at forordningen ikke overimplementeres med en beskatning af energihandel og bemærker, at langt størstedelen af energihandlens omsætning sker i udlandet.</p>	<p>Det bemærkes, at det kun er ved baseloadkontrakter, jf. forslagets § 5, at tab kan anvendes til modregning i beregningsgrundlaget i andre måneder eller eventuelt fremføres fra første afregningsperiode til modregning i den anden afregningsperiode.</p> <p>Lovforslaget har til formål af gennemføre nødindgrebsforordningens obligatoriske indtægtsloft, og en evt. særbeskatning af fx uafhængige mellemhandlere falder derfor uden for rammerne af forslaget. Lovforslaget indebærer, at hvis salg sker via en interesseforbundet mellemhandler, medregnes mellemhandlerens indtægter ved videresalget ved opgørelsen af de markedsindtægter, som indtægtsloftet gælder for. Dette skal medvirke til at hindre omgåelse af indtægtsloftet via fx mellemhandler inden for en koncern.</p> <p>Hvis producenten sælger til en ikke-interesseforbundet mellemhandler, er det producentens bruttoindtægter ved salget til mellemhandleren, der medregnes ved</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv finder det særdeles problematisk, at forslaget vil have virkning med tilbagevirkende kraft. Dansk Erhverv henviser til Sverige, hvor indtægtsloftet har virkning og træder i kraft den 1. marts 2023. Dansk Erhverv opfordrer til, at forslaget får virkning fra samme dato.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at associerede virksomheder bliver forskelsbehandlet ift. tredjepart på aftaler, der er indgået på samme markedsbaserede vilkår. Dansk Erhverv opfordrer til, at associerede virksomheder ikke omfattes.</p>	<p>opgørelsen af de markedsindtægter, som indtægtsloftet gælder for. Til bruttoindtægterne vil også skulle medregnes værdien af evt. andre modydelser end penge, som mellemhandleren yder producenten som vederlag for elektriciteten.</p> <p>Nødindgrebsforordningen har direkte virkning i dansk ret. Indtægtsloftet finder efter forordningens artikel 6 anvendelse fra den 1. december 2022 til den 30. juni 2023.</p> <p>For at understøtte forordningens gennemførelse skal der vedtages national følgelovgivning, der bl.a. regulerer, i hvilket omfang forordningens muligheder for at fastsætte undtagelser fra indtægtsloftet skal udnyttes ved gennemførelsen i Danmark. Denne følgelovgivning vil have virkning fra samme tidspunkt.</p> <p>Indtægtsloftet er udformet efter en model, hvor der ved beregningen af de realiserede markedsindtægter tages hensyn til gevinst og tab ved enten videresalg gennem eller pris sikring via et selskab, der er koncern- eller interesseforbundet med producenten.</p> <p>Til kredsen af interesseforbundne medregnes virksomheder, der efter reglerne i årsregnskabsloven skal anses for associerede virksomheder, herunder en associeret virksomhed i forhold til et selskab i en koncern, hvori producenten enten</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv bemærker, at det bør fremgå tydeligere af §§ 4 og 7, at indtægterne fra elproduktion ikke dobbeltbeskattes. Eksempelvis bør finansielle positioner, som kun indirekte er forbundet med den faktiske elproduktion, ikke være inkluderet i</p>	<p>indgår eller er en associeret virksomhed.</p> <p>Denne afgrænsning tjener et dobbelt formål, idet den bidrager til at sikre mod omgåelse af indtægtsloftet, og bidrager til at sikre, at reglerne om indtægtsloftet ikke medfører, at der udløses en betalingspligt for indtægter, der faktisk ikke er realiseret. I sidstnævnte henseende indebærer medtagelsen af associerede virksomheder i kredsen af interesseforbundne parter fx, at et tab på en prissikringsaftale vil kunne medregnes ved opgørelsen af betalingsgrundlaget, når aftalen er indgået af et selskab i en koncern, der ejer en andel af producenten, som kun er tilstrækkelig stor til, at producentvirksomheden er en associeret virksomhed i forhold til koncernen.</p> <p>Det er vurderingen, at medtagelsen af associerede virksomheder i kredsen af interesseforbundne virksomheder medvirker til at sikre en hensigtsmæssig opgørelse af beregningsgrundlaget, herunder fordi det indebærer, at tab vil kunne medregnes i beregningsgrundlaget i en situation som den beskrevne.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det betalingspligtige beløb skal anses for en fradragsberettiget driftsomkostning efter skattelovgivningens almindelige regler. Der sker således ikke en dobbeltbeskatning af indtægter fra elproduktion.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>beskatningsgrundlaget, idet der ellers kan ske dobbeltbeskatning.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at indtægtsloftets dårlige samfundsøkonomi ses i provenuberegningerne med et dødvægtstab på hele 77, 8 pct. i faktiske priser og 80, 5 pct. ved en gennemsnitlig afregningspris på 50 pct. over gennemsnittet. Dansk Erhverv bemærker, at beskatningen skulle give 1 mia. kr., men giver 200-230 mio. kr., der kan blive 0 kr. Beskatningsbaser med store dødvægtstab bør undgås.</p>	<p>Det realiserede nettoresultat af prissikringsaftaler, der er indgået med henblik på afdækning af prissisici forbundet med den forventede produktion, indgår ved opgørelsen af det betalingspligtige beløb. Opnås der en nettogevinst på en sådan prissikringsaftale, og denne gevinst isoleret set udløser en betaling efter de foreslåede regler, vil også denne betaling være fradragsberettiget i den skattepligtige indkomst.</p> <p>Det bemærkes, at det kun er nettoresultatet af prissikringsaftaler, der er indgået med henblik på afdækning af prissisici forbundet med produktionen, der medregnes i beregningsgrundlaget. Resultatet af andre finansielle kontrakter, herunder fx aftaler indgået i spekulationshensigt, indgår ikke i beregningsgrundlaget.</p> <p>Den nationale følgelovgivning er fastsat, så elmarkedet påvirkes mindst muligt. I udgangspunktet er der ligeledes begrænsede samfundsøkonomiske omkostninger ved at opkræve midlertidige skatter og afgifter af grundlag, der har karakter af såkaldte wind fall gevinster. Forordningen må dog forventes at give anledning til omkostninger til at ændre og tilrettelægge kontrakter mv., så betalingsforpligtelsen minimeres. Disse omkostninger vil være en samfundsøkonomisk omkostning. Der er ikke skønnet over forordningens</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Fjernvarme</i></p>	<p>Dansk Fjernvarme bemærker, at forslaget på rimelig vis tager højde for forskellig regulering af affaldsenergien og kraftvarmeværkerne. Særligt ved forskellen i opgørelsesmetoden for de selskaber, der har regnskabsmæssig adskillelse mellem elindtjening og varme- hhv. affaldsproduktion. Forslaget understøtter formålet med forordningen om at imødegå høje energipriser.</p> <p>Dansk Fjernvarme bemærker, at det er deres opfattelse, at der er lighedstegn mellem ”produktionsanlæg” og ”afregningspunkt til elnettet”, så virksomhederne sælger strøm på markedet baseret på opgørelser i tilslutningspunktet til elnettet, men at der bag en tilslutning godt kan være flere fx vindmøller. Dansk Fjernvarme anbefaler, at dette præciseres i lovforslaget.</p>	<p>mulige samfundsøkonomiske omkostninger.</p> <p>Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at forslaget er tilrettet, så det fremgår af bemærkningerne, at det er nettilslutningen, der er afgørende for, hvorvidt der er tale om et ”produktionsanlæg”, jf. elmarkedsforordningens artikel 2, nr. 28. Såfremt et modul har egen nettilslutning, vil der være tale om et produktionsanlæg. Består et anlæg af flere moduler, der har én fælles nettilslutning, vil der også være tale om ét produktionsanlæg.</p>
<p><i>Dansk Industri</i></p>	<p>Dansk Industri har ingen bemærkninger til forslagens §§ 1 og 2.</p> <p>Dansk Industri tager positivt imod, at forslagens §§ 3, 4 og 5 tager hensyn til fastpris- og prissikringsaftaler, ved at nettoeffekterne fradrages i afgiftsgrundlaget. Dansk Industri bemærker, at</p>	<p>Ved opgørelsen af beregningsgrundlaget tages der hensyn til resultatet af prissikringsaftaler, der er indgået med henblik på afdækning af prisrisici, der er forbundet med den forventede produktion i de</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>prissikringsaftaler, der allerede var indgået ved de foreslåede bestemmelser ikrafttrædelse, ikke påvirkes, og at loftet primært rammer spotprismarkedet.</p> <p>Dansk Industri har ingen bemærkninger til §§ 6 og 7, og støtter undtagelserne i § 8, da de bidrager til grøn omstilling og gør forslaget nemmere at administrere.</p>	<p>afregningsperioder, der er omfattet af indtægtsloftet. Dette gælder også prissikringsaftaler, der er indgået før lovens ikrafttræden.</p>
<p><i>Dansk Metal</i></p>	<p>Dansk Metal bemærker, at i en tid med krig og energikrise i Europa, er det forsvarligt med et midlertidigt indgreb for at imødekomme de høje priser. Dansk Metal bemærker, at det har stor betydning for industrien og lønmodtagere, der har oplevet et historisk fald i deres købekraft.</p> <p>Dansk Metal støtter at der indføres et indtægtsloft og mener mellemhandlere burde være omfattet, da det medfører en skævvridning og uigennemsigthed på elmarkedet til skade for forbrugerne.</p> <p>Dansk Metal finder, at det er svært at definere overnormal profit. Dansk Metal afstår fra at kommentere på, om den foreslåede model er meningsfuld ud fra et hensyn om, at overnormal profit bør beskattes.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhvervs høringssvar.</p>
<p><i>Dansk Retursystem</i></p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>DANVA</i>	<p>DANVA bifalder, at vandforsyninger og spildevandsselskaber fritages fra indtægtsloftet, da det giver vandforsyninger og spildevandsselskaber incitament til en øget produktion af grøn el, og er et positivt eksempel på sektorkobling.</p>	
<i>Datatilsynet</i>	<p>Datatilsynet bemærker, at udkastet ikke umiddelbart giver anledning til bemærkninger. Datatilsynet forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget ved evt. behandling af personoplysninger.</p>	
<i>European Energy</i>	<p>European Energy bemærker, at forordningen skaber udfordringer for producenter af VE, da den beskatter grøn strøm i stedet for at ensrette beskatningen mellem alle energiformer. European Energy bemærker, at Finland beskatter alle energiselskabers overnormale profitter, hvilket den danske regering burde skele til.</p> <p>European Energy kvitterer for en fornuftig implementering. Det bør fremgå af forslaget, at forordningen ikke kan forlænges, og at det ikke ændres.</p>	<p>Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at det fremgår af forordningen, at indtægtsloftet gælder for teknologier med marginalomkostninger, der er lavere end loftet, fx vind- og solenergi, atomkraft eller brunkul.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhvervs høringssvar vedrørende Kommissionens evaluering af indtægtsloftet.</p> <p>Det fremgår af forordningen, at Kommissionen navnlig, hvis det er begrundet i de økonomiske omstændigheder eller elmarkedets funktion i Unionen og i de enkelte medlemsstater, kan foreslå at forlænge forordningens</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>European Energy opfordrer til en implementering pr. 1. marts 2023, som andre lande har valgt, hvor lovgivningen ikke har været på plads. European Energy bemærker, at forslagens indhold først blev kendt ifm. høringen, og finder lovgivning med tilbagevirkende kraft yderst problematisk.</p> <p>European Energy understreger, at forslaget indfører en administrativ tung byrde. Det fulde dokumentationskrav bør kun gælde, hvor indtægterne overstiger loftet eller ved kontrol.</p>	<p>anvendelsesperiode, ændre indtægtsloftet i artikel 6, stk. 1, og kildeerne til elproduktion i artikel 7, stk. 1 eller på anden måde ændre kapitel II.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhvervs høringssvar.</p> <p>Producenter, der er betalingspligtige, skal efter udløbet af hver afregningsperiode angive det beløb, der skal betales. Angivelsen skal foretages i en digital blanket på skat.dk. Hvis producenten ikke har indtægter over loftet og dermed heller ikke en betaling at foretage, skal dette ligeledes angives i blanketten. Der skal ikke vedlægges yderligere dokumentation ved angivelsen, men producenterne skal kunne fremvise dokumentation for angivelsen, hvis kontrolmyndigheden efterfølgende anmoder herom.</p>
<p><i>Eurowind</i></p>	<p>Eurowind bemærker, at forordningen risikerer at underminere tilliden til rammevilkårene for investeringer i VE og opfordrer til, at forslaget ikke forlænges, og at denne ikke kan ændres.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til European Energys høringssvar.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="517 405 919 1025">Eurowind bemærker, at priserne er faldet siden vedtagelsen af forordningen, og at det nuværende prisniveau ikke længere kan begrunde indførelsen af indtægtsloftet. Eurowind henviser til spotprisen i Vestdanmark og Østdanmark. Eurowind bemærker, at forslagets provenu ikke er proportionalt med de administrative omkostninger for elproducenterne. Eurowind bemærker, at provenuet er opgjort pba. en forwardpris fra december 2022 og gør opmærksom på, at spotprisen er tæt på halveret fra december til januar, hvilket understreger usikkerheden.</p> <p data-bbox="517 1115 919 1659">Eurowind finder det hensigtsmæssigt, at loftet gælder for realiserede indtægter. Månedlige opgørelser med hensyn til prissikringsaftaler vil give et retvisende billede. Desuden vil forslaget medføre en uforholdsmæssig administrativ byrde. Eurowind opfordrer til, at hvis et indtægtsgrundlag ikke er tæt på loftet, skal der ikke udarbejdes en opgørelse. Det bør fremgå af lovforslagets kap. 5, at der ikke er en afrapporteringsforpligtelse, såfremt en producent ikke er skattepligtig efter forslaget.</p> <p data-bbox="517 1749 919 1993">Eurowind finder, at det er problematisk og potentielt må anses som lovgivning med tilbagevirkende kraft, at loven efter forslaget skal have virkning fra den 1. december 2022. Flere måneders elproduktion kan allerede være afregnet og</p>	<p data-bbox="1007 405 1406 539">Der er stor usikkerhed om de fremtidige elpriser. Lavere elpriser vil reducere de potentielle indtægter under indtægtsloftet.</p> <p data-bbox="1007 1115 1406 1178">Der henvises til kommentaren til European Energys høringssvar.</p> <p data-bbox="1007 1749 1406 1812">Der henvises til kommentaren til Dansk Erhvervs høringssvar.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udbetalt til fx ejere samt blive vanskeliggjort af det afsluttede regnskabsår. Eurowind henviser til Sverige, hvor loftet har virkning fra den 1. marts 2023, og opfordrer til, at forslaget får virkning fra samme dato.</p> <p>Eurowind bemærker, at forslaget vil udgøre en forskelsbehandling af associerede virksomheder til producenter, uanset at aftalerne er indgået på samme vilkår som med en tredjepart. Eurowind bemærker, at henvisningen til ligningslovens § 2 har utilsigtede konsekvenser og bør ændres, så associerede virksomheder ikke er omfattet.</p> <p>Eurowind bemærker, at forslaget bør sigte mod at undgå dobbeltbeskatning. Dobbeltbeskatning kan finde sted, når salg af elproduktion finder sted i spotmarkedet og er omfattet af beskatning, men der også sker beskatning af en efterfølgende finansiell position, som kan dække fx en hel portefølje af elproduktion eller være forbundet med udviklingen i råvaremarkerne. Lovforslaget bør derfor ændres, så det sikres, at der ikke sker dobbeltbeskatning ved, at finansielle positioner, som kun indirekte er forbundet med faktisk elproduktion, ikke bør inkluderes i beskatningsgrundlaget.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv om baggrunden for medtagelsen af associerede virksomheder i kredsen af interesseforbundne parter.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv, herunder at de foreslåede regler ikke udløser dobbeltbeskatning, og at kun resultatet af finansielle aftaler indgæet med henblik på afdækning af prisrisici forbundet med den forventede produktion medregnes ved opgørelsen af beregningsgrundlaget.</p> <p>I forhold til eksemplet skal det tilføjes, at hvis der er tale om et salg til en spotmarkedpris over indtægtsloftet, vil det ofte forholde sig således, at der isoleret set udløses et tab på en eventuel finansiell aftale, der har skullet prissikre den producerede elektricitet. I sådanne tilfælde vil medregning af nettoreultatet på prissikringsaftalen nedbringe beregningsgrundlaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Eurowind opfordrer til, at der på europæisk niveau igangsættes et arbejde, der sikrer en hensigtsmæssig implementering i alle medlemslande.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhvervs høringssvar.</p>
<p><i>EY</i></p>	<p>EY bemærker, at der er aktører i Danmark, hvis anlæg har ren elproduktion fra fx vindmøller eller solceller, som anvender hele elindtægten til at reducere varmeprisen for deres varmemefbrugere. Efter EY's opfattelse bør undtagelsen efter lovforslagets § 8 også omfatte sådanne rent elproducerende anlæg, hvis elindtægterne indgår fuldt ud ved opgørelsen af grundlaget for varmepriser. I modsat fald vil prisloftet på elproduktion medføre forhøjede varmepriser for de varmemærker, som ejer vindmøller eller solceller.</p>	<p>Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at ifølge forordningen er indtægter fra elproduktion fra vindmøller og solceller som udgangspunkt omfattet af loftet over markedsindtægter. Indtægtsloftet finder dog ikke anvendelse på producenter, hvis indtægter allerede er begrænset som følge af statslige eller offentlige foranstaltninger. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, fortolker Klima-, Energi og Forsyningsministeriet forordningen således, at reguleringen i varmemeforsyningsloven og elforsyningslovens § 75, stk. 3, indebærer, at elindtægter fra selve kraftvarmeanlægget eller affaldsforbrændingsanlægget ikke skal omfattes af indtægtsloftet i det omfang, de overføres til varmemefbrugere. Det vurderes, at fortolkningen ikke kan udstrækkes til at omfatte indtægter fra elproduktion, som ikke er omfattet af prisreguleringen i varmemeforsyningsloven eller elforsyningslovens § 75, stk. 3, eller underlagt anden statslig regulering, der begrænser elindtægterne.</p>
<p><i>Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)</i></p>	<p>FH har afgivet et samlet høringssvar for forslag til indtægtsloftet</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og forslag til midlertidigt solidaritetsbidrag.</p> <p>FH finder det nødvendigt med politisk handling i en tid med høje energipriser og anerkender ønsket om at omfordele til de husholdninger, der er hårdt ramt af inflation. FH bemærker, at forslaget medfører et begrænset provenu, da der foretages en minimumimplementering og finder det urimeligt, at man ikke er gået længere.</p> <p>FH har forståelse for, at indtægtsloftet vil være problematisk at indføre med tilbagevirkende kraft, men at det efterlader en ekstraordinær indtjening i 2022, som kunderne har betalt, og selskaberne ikke har betalt ekstra skat af.</p> <p>FH bemærker, at mellemhandlere ikke er omfattet, da der ikke er fundet en model. FH forstår, at afgrænsningen kan være problematisk fsva. loftet, men det er mærkverdigt, at man ikke kan målrette lovgivningen mod de selskaber, der tilvejebringer hovedparten af deres omsætning gennem handel med fx el og gas.</p> <p>FH mener, at forslaget ikke tilstrækkeligt bidrager til en omfordeling af de ekstraordinært overskud fra 2022 fra energisektoren. FH henviser til en analyse fra HBS-Economics. FH bemærker, at med en større politisk vilje</p>	<p>Der er ved udformningen af forslaget lagt vægt på en model, der kan implementeres og administreres af myndighederne og elproducenterne, og som bl.a. tager højde for både elforsyningsikkerhed, hvile-i-sig-selv-princippet og administrerbarhed.</p> <p>Forordningens regler om indtægtsloftet finder anvendelse fra og med den 1. december 2022 til og med den 30. juni 2023.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhvervs høringssvar.</p> <p>Forordningens regler om indtægtsloftet finder anvendelse på indtægter fra salg og levering af elektricitet, der er produceret på anlæg, der anvender energikilderne som oplyst i forslagets § 2.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p data-bbox="180 517 399 546"><i>Forbrugerrådet Tænk</i></p>	<p data-bbox="518 367 919 432">kunne man have beskattet de store overskud fra hele energisektoren.</p> <p data-bbox="518 517 911 658">Forbrugerrådet Tænk støtter forslaget og hæfter sig ved, at et samlet EU vurderer, at situationen kræver særlige tiltag.</p> <p data-bbox="518 741 922 1216">Forbrugerrådet Tænk mener, at mellemhandlere skal beskattes af deres overprofit. Produktions- og distributionsselskaber er vigtige for investeringer i grøn omstilling, udbygning af elnettet og dermed lave priser for forbrugere. Melleghandlere bidrager ikke med sådanne investeringer. Forbrugerrådet Tænk bemærker, at beskatningen af produktionsselskaber skal sikre, at de fortsat kan investere i grøn omstilling af elsektoren.</p> <p data-bbox="518 1299 916 1476">Forbrugerrådet Tænk mener, at de svage forbrugere skal hjælpes. Kompensationen bør være midlertidig og begrænset til de mest udsatte forbrugere.</p>	<p data-bbox="1008 741 1390 806">Der henvises til kommentaren til Dansk Erhvervs høringssvar.</p> <p data-bbox="1008 1299 1414 1957">Med Aftale om inflationshjælp af 10. februar 2023 er regeringen (Socialdemokratiet, Venstre og Moderaterne), Socialistisk Folkeparti, Danmarksdemokraterne, Radikale Venstre, Dansk Folkeparti, Alternativet og Nye Borgerlige enige om inflationshjælp på samlet ca. 2,4 mia. kr. Aftalepartierne er enige om at gennemføre midlertidige tiltag for at kompensere borgere og virksomheder for fortsat høje priser ved bl.a. en ekstra økonomiske støtte til modtagere af ældrechecken, økonomisk ramme til udsatte børnefamilier, midler til civilsamfundspulje til hjælp af børn i udsatte familier og udskydelse af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		betalingsfrister for A-skat og AM-bidrag.
<i>Foreningen for Rejsearbejdere.dk</i>	Foreningen for Rejsearbejdere.dk har ingen bemærkninger, men vil følge behandling i Folketinget.	
<i>Foreningen for Rådgivende Ingeniører (FRI)</i>	FRI bemærker, at forgasningsgas bør medtages som en undtagelse til forslaget § 2, stk. 1, nr. 5, hvorefter indtægtsloftet finder anvendelse på elproduktion fra ”biomassebrændsel (fast eller gasformigt), undtagen biomethan”, da forgasningsgas ikke er biometan og enkelte el-producerende anlæg drives med termisk forgasningsgas.	Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet gør opmærksom på, at den foreslåede § 2 er en gengivelse af forordningens artikel 7, stk. 1, som fastsætter, hvilke energikilder indtægtsloftet finder anvendelse på. Der er ikke i forordningen hjemmel til at undtage yderligere energikilder fra indtægtsloftet.
<i>Forsyningstilsynet</i>	Forsyningstilsynet forstår, at der med forslaget lægges op til forskelsbehandling mellem fremtidig produktion solgt hhv. fysisk og finansielt på en langsigtet aftale. § 5 indebærer, at der bliver en særlig adgang for aktører, der råder over produktionsanlæg, hvor den fremtidige produktion er solgt fysisk på en langsigtet aftale, til at fratække et evt. nettotab i en måned i beregningsgrundlaget for de efterfølgende måneder. Forsyningstilsynet er betænkelig ved § 5, da fysiske og finansielle aftaler fungerer ens ift. risikoafdækning og pengestrømme. Seneste udvikling har været, at der ikke skal være forskel på at indgå en fysisk eller finansiell langsigtet aftale. Forsyningstilsynet bemærker, at produktion solgt på finansielle aftaler også sælges fysisk i de fysiske markeder, og finansielle	Lovbestemmelsen er justeret, så det fremgår, at den også omfatter finansielle baseloadkontrakter.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>aftaler dermed ikke trækker likviditet ud af det fysiske marked. Forsyningstilsynet foreslår på den baggrund, at forslaget § 5 ændres således, at også finansielle aftaler bliver omfattet af bestemmelsen.</p> <p>Forsyningstilsynet bemærker, at der i lovbemærkningerne ikke skelnes tydeligt mellem kraftvarmeanlæg med en eleffekt over 25 MW og en eleffekt på 25 MW eller derunder. Forsyningstilsynet har i høringssvaret præciseret den praksis, som er omtalt i lovbemærkningerne. Efter Forsyningstilsynets forståelse af den foreslåede bestemmelse i § 6, stk. 1, kan kraftvarmeanlæg med en eleffekt over 25 MW ved opgørelsen af de realiserede markedsindtægter efter § 3, stk. 2, fratrage den del af månedens bruttoindtægter opgjort efter den foreslåede § 4, der anvendes til at reducere varmeprisen. Det er desuden Forsyningstilsynets forståelse af den foreslåede bestemmelse i § 8, stk. 1, nr. 2, at kraftvarmeanlæg med en eleffekt på 25 MW eller derunder, som – i medfør af Forsyningstilsynets praksis for mindre anlæg – ikke opgør de nødvendige omkostninger, der kan indregnes i varmeprisen på grundlag af en regnskabsmæssig opdeling, er undtaget fra betalingsforpligtelsen, jf. den foreslåede § 2.</p>	<p>Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at Forsyningstilsynets forståelse er korrekt. Forslaget har dog ikke til hensigt at fastsætte regler eller praksis for, hvilke anlæg der kan eller skal lave en regnskabsmæssig opdeling ved opgørelse af de nødvendige omkostninger, der kan indregnes i varmeprisen. Således er forslaget ikke til hinder for, at kraftvarmeanlæg med en eleffekt på 25 MW eller derunder, der i overensstemmelse med reglerne i varmforsyningsloven, herunder praksis, opgør de nødvendige omkostninger, der kan indregnes i varmeprisen på grundlag af en regnskabsmæssig opdeling, ligeledes kan anvende lovens § 6, stk. 1. På samme måde er forslaget ikke til hinder for, at kraftvarmeanlæg med en eleffekt over 25 MW omfattes af lovens § 9, stk. 1, nr. 2 (§ 8 i høringssversion), hvis kraftvarmeanlægget i overensstemmelse med varmforsyningslovens regler, herunder praksis, ikke opgør de nødvendige omkostninger, der kan indregnes i varmeprisen på grundlag af en regnskabsmæssig opdeling.</p> <p>På baggrund af Forsyningstilsynets bemærkninger er der dog i lovbemærkningerne tilføjet en henvisning til elforsyningslovens § 75,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Forsyningstilsynet bemærker, at elforsyningslovens § 75, stk. 3, foreslås ophævet i det lovforslag om ændring af bl.a. elforsyningsloven (Ny organisering af affaldsforbrændingssektoren og konkurrenceudsættelse af forbrændingseget affald), som blev sendt i høring den 14. februar 2023.</p>	<p>stk. 2, der ligesom varmforsyningslovens § 20, stk. 1, og § 21, stk. 4, omhandler prisregulering.</p> <p>Indtægtsloftsloven finder anvendelse på indtægter fra salg og levering af elektricitet produceret fra og med den 1. december 2022 til og med den 30. juni 2023. Det fremgår af det forslag til ændring af elforsyningsloven m.v., som blev sendt i høring den 14. februar 2023, at ophævelse af elforsyningslovens § 75, stk. 3, foreslås at træde i kraft den 1. januar 2025. Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet vurderer derfor, at der ikke er nogen uoverensstemmelse mellem de to lovforslag.</p>
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>FSR anmoder om, at det oplyses, om formuleringen af § 2 betyder, at elektricitet solgt i fx 2021 til levering (og produktion på kvalificerede produktionsanlæg) 1. februar 2023 er omfattet af loftet. Ligeledes anmoder FSR om at få oplyst, om elektricitet solgt den 1. februar 2023 til levering (produktion på kvalificerede produktionsanlæg) 1. juli ikke er omfattet af loftet.</p> <p>FSR bemærker, at vandkraft uden reservoir er omfattet, herunder at det oplyses, om alle vandkraftværker, som producerer elektricitet ved hjælp af vand fra kunstige søer og vand, som ledes fra opdæmmede arealer bag dæmninger, er undtaget.</p>	<p>De rejste spørgsmål kan bekræftes. Der er herved lagt til grund, at aftalerne er indgået på sædvanlige markedsvilkår og ikke er påvirket af et eventuelt interessefællesskab, så de ikke kan anses for at indebære en omgåelse af indtægtsloftet.</p> <p>Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bekræfter, at vandkraftværker med reservoir som følge af nødretningsforordningen ikke er omfattet af indtægtsloftet. Det er ministeriets vurdering, at elproduktion ved hjælp af vand fra kunstige søer eller fra opdæmmede arealer bag dæmninger må</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR anmoder i relation til forslaget § 4, stk. 3, om at det oplyses, hvordan tab/gevinst fordeles, hvis en prissikringsaftale er hæftet op på en fastprisaftale, som kan dække fx 65 pct. af både egenproduceret og indkøbt elektricitet fra koncernforbundne selskaber i udlandet og i Danmark og indkøbt elektricitet fra tredjemand.</p> <p>FSR bemærker, at en beskatning på 90 pct. er en afgift i bogførings-</p>	<p>karakteriseres som vandkraftværker med reservoir og derfor ikke omfattes af indtægtsloftet.</p> <p>Spørgsmålet forstås sådan, at der spørges til, hvordan nettoresultatet af en prissikringsaftale skal fordeles, hvis den dækker 65 pct. af den elektricitet, der skal leveres efter en fastprisaftale, som vedrører både elektricitet produceret på egne anlæg, elektricitet produceret på koncernselskabers udenlandske anlæg og elektricitet indkøbt fra tredjemand.</p> <p>Den forholdsmæssige fordeling vil i så fald i overensstemmelse med forslaget til § 4, stk. 3, skulle foretages enten på baggrund af den mængde af den efter fastprisaftalen leverede elektricitet, der er produceret på henholdsvis eget, koncernforbundne selskabers eller tredjemands anlæg, eller på baggrund af bruttoindtægterne oppebåret ved salget af elektricitet fra de 3 forskellige produktionskilder. Der kan således fx ikke - når det er de samlede prisrisici forbundet med levering af elektriciteten produceret på de tre forskellige kilder, der afdækkes – ske henføring af hele gevinsten eller tabet på aftalen til den egenproducerede elektricitet, heller ikke selv om denne elektricitet udgør mindre end 65 pct. af den samlede mængde elektricitet leveret efter fastprisaftalen.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og regnskabsmæssig forstand. Det er i forslaget anført, at der er tale om en driftsomkostning, som kan fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, men FSR spørger, om fradragsretten ikke bør fremgå tydeligt af loven.</p> <p>FSR anmoder om, at det bekræftes, at når betalingen er fradragsberettiget, må det for et selskab, der er omfattet og har kalenderårsregnskab, betyde, at betalingen for december 2022 kan fradrages i skatteopgørelsen for 2022.</p> <p>FSR bemærker, at der endnu ikke er indført beskatning af udenlandske selskabers produktion af elektricitet udenfor Danmarks 12 sømilegegrænse, men at der er et forslag i høring herom. FSR ønsker bekræftet, at det kun er intentionen at indtægtsloftet skal gælde for produktion fra anlæg, der omfattet af dansk skattepligt. FSR ønsker endvidere bekræftet, at ”her i landet” i § 2 kun omfatter Danmark indenfor 12 sømilegegrænsen.</p>	<p>Det bemærkes, at der ikke vurderes at være behov for at fastsætte en udtrykkelig bestemmelse om, at betalinger efter loven er fradragsberettigede, da fradragsretten følger af almindelige principper om, hvilke udgifter der må anses for fradragsberettigede driftsomkostninger.</p> <p>Det betalingspligtige beløb vil i eksemplet først være fradragsberettiget ved indkomstopgørelsen for indkomståret 2023, idet kravet stiftes den første dag efter afregningsperioden, jf. forslaget § 13 (§ 12 i høringsversion).</p> <p>Det er ikke hensigten, at indtægtsloftet kun skal gælde for producenter, der er omfattet af de almindelige regler om indkomstskattepligt til Danmark.</p> <p>I overensstemmelse med lovens overordnede formål bør loftet tværtimod også finde anvendelse på anlæg beliggende i Danmarks eksklusive økonomiske zone, og dette er derfor præciseret i lovforslagets § 2.</p>
<p><i>Greenpower Denmark</i></p>	<p>Green Power Denmark kvitterer for den konstruktive dialog, der har resulteret i en grundlæggende fornuftig implementering.</p> <p>Der har været et væsentligt fald i energipriser, der ikke længere kan begrunde indførelsen af</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hasteindgrebet. Green Power Denmark bemærker, at de høje energipriser bør løses via socialpolitikken og ikke med et indgreb målrettet virksomhederne, der historisk har sikret billig strøm og i fremtiden skal sikre opsætningen af ny VE.</p> <p>Green Power Denmark bemærker, at udmøntningen har haft negative implikationer for investeringslysten i VE. For at opretholde tilliden til vilkårene for investeringer i VE, skal det fremgå tydeligt, at forslaget ikke kan forlænges, og den dato ikke ændres.</p> <p>Green Power Denmark finder det problematisk, at lovgivningen har tilbagevirkende kraft, da det er forbundet med stor usikkerhed og omkostninger for de berørte selskaber og investorer. Green Power Denmark henviser til Sverige og bemærker, at siden 1. december 2022 kan flere måneders elproduktion være afregning og udbetalt til fx ejere og bliver vanskeliggjort af, et fx afsluttet regnskabsår. Green Power Denmark opfordrer til, at loftet tidligst gælder fra den 1. marts 2023, og ideelt efter vedtagelsen.</p> <p>Green Power Denmark bemærker, at månedlige opgørelser under hensyntagen til prissikringsaftaler vil give et retvisende billede af producenternes indtægter. Green Power Denmark anbefaler, at det i §§ 4 og 7 præciseres, at forslaget ikke</p>	<p>Der henvises til kommentaren til European Energys høringssvar.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhvervs høringssvar.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhvervs høringssvar.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>har til hensigt at indføre dobbeltbeskatning.</p> <p>Green Power Denmark forstår, at indtægtsloftet alene er målrettet producenterne. Sammenholdt med udmeldinger fra myndigheder og det politiske niveau om ikke at inddrage handelsledet, er det til stor bekymring for Green Power Denmark, at forslaget er formuleret så uklart om, hvem der er omfattet. De anbefaler, at det præciseres, at betalingspligten påhviler producenter, der har ”indtægter fra produktion af elektricitet”.</p> <p>Green Power Denmark bemærker, at koncerner med integrerede handelsfunktioner og associerede virksomheder vil blive forskelsbehandlet ift. producenter, der indgår aftaler med en tredjepart. Green Power Denmark opfordrer til, at det præciseres, at der ikke skal ske beskatning i detail- og mellemhandelsledet.</p> <p>Green Power Denmark bemærker, at begrænsning i adgangen til at fremføre tab på alene fysiske baseload kontrakter er en utilsigtet forskelsbehandling af to typer af risiko, der dækker den samme risiko. Green Power Denmark anbefaler, at finansielle baseloadkontrakter omfattes af reglerne.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhvervs høringssvar.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhvervs høringssvar.</p> <p>Forslaget er justeret. Der henvises desuden til kommentaren til Forsyningstilsynets høringssvar.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Green Power Denmark er bekymret for, at forslaget vil medføre uforholdsmæssige administrative byrder for producenterne og mener, at hvis et selskab kan anskueliggøre, at man ikke har indtægter over loftet, er man ikke forpligtet til en fuld dokumentationspligt. Dokumentationskrav bør ikke gælde for producenter, der er undtaget, og bør kun gælde ved efterfølgende kontrol.</p> <p>Green Power Denmark opfordrer til, at indtægtsloftet udregnes i DKK/MWh.</p> <p>Green Power Denmark opfordrer til, at der medtages et regneeksempel i lovteksten til det forhøjede loft.</p> <p>Green Power Denmark opfordrer endvidere til, at kontrolbeføjelse</p>	<p>Der henvises til kommentaren til European Energys høringsvar.</p> <p>Det følger af forordningen, at indtægtsloftet udgør 180 euro per MWh elektricitet. Det fremgår af lovforslagets § 3, stk. 2, at beløbet omregnes til danske kroner på grundlag af den af Danmarks Nationalbank offentliggjorte gennemsnitlige valutakurs ved opgørelsen af beregningsgrundlaget for den pågældende kalendermåned.</p> <p>Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet oplyser, at bilag 2 til forslaget indeholder en formel, der beskriver metoden til at beregne det dynamiske indtægtsloft. Under formelen er der en beskrivelse af de enkelte punkter, der skal indgå i nævnte formel. Energistyrelsen oplyser, at styrelsen gerne er behjælpelig med brug af formelen i bilag 2, hvis dette måtte ønskes.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse § 21 (§ 20 i høringsversion) angår udgående kontrol hos betalingspligtige producenter. Bestemmelsen svarer</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>serne i forslaget indskrænkes til at gælde med en retskendelse.</p>	<p>til eksisterende bestemmelser på Skatteministeriets område, hvorefter der kan foretages udgående kontrol hos erhvervsdrivende med henblik på, at virksomhederne svarer det til staten, som de er pligtige til. Sådanne bestemmelser findes fx i skattekontrollovens § 54 og momslovens § 74, der i vidt omfang er enslydende med den foreslåede § 21. Der vurderes ikke at foreligge særlige hensyn, der kan begrunde, at der ikke skal være samme adgang til at kontrollere betalingspligtige producenter omfattet af forslaget som fx erhvervsdrivende omfattet af momsloven.</p>
<p>HOFOR</p>	<p>HOFOR forstår definitionen af ”produktionsanlæg” sådan, at et produktionsanlæg er et samlet anlæg af moduler, som har en fælles nettilslutning (inkl. transformestation, som opgraderer til transmissionsnet, hvor det er relevant). HOFOR anser Amagerværket som værende ét produktionsanlæg med tilhørende moduler (blokke) og opfordrer myndighederne til at meddele dem, hvis denne tolkning ikke er korrekt, gerne inden eventuel skat skal indbetales.</p> <p>HOFOR bemærker, at det er centralt med § 6, at det sikres, at indtægter kan fradrages, uanset hvordan aftalen med varmesiden eller opgørelsen af grundlaget for reduktionen er beregnet. HOFOR foreslår at det tydeliggøres i lovbetragtninger til § 6, at fradragsretten også gælder for varmeaftaler,</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Fjernvarmes høringssvar.</p> <p>Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker desuden, at Energistyrelsen først vil have kompetence til at træffe afgørelser om, hvorvidt et konkret produktionsanlæg er betalingspligtigt, når loven er trådt i kraft.</p> <p>Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at § 6 ikke fastsætter nærmere regler for, hvordan det opgøres eller aftales, hvor stor en andel af månedens bruttoindtægter, der anvendes til at reducere varmeprisen. Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet ser derfor ikke et behov for at indarbejde i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hvor det ikke er bruttoindtægter, men deling af nettoresultatet fra salg af elektricitet, der ligger til grund for reduktion af varmeprisen. HOFOR anbefaler, at fradrag retten i sådanne tilfælde sker ved at reducere det betalingsgrundlag, der opgøres efter § 3 for hver afregningsperiode efter § 9.</p> <p>HOFOR bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis der ikke er omfattende krav om indrapporteringer, hvis det kan godtgøres, at der over en måned ikke har været indtægter, som overstiger indtægtsloftet.</p> <p>HOFOR bemærker, at forslagets beregning af fradrag for produktionsanlæg, der producerer elektricitet fra råolieprodukter og faste biomassebrændsler, indeholder en fast transportomkostning for brændsel i euro/MWh. HOFOR foreslår, at transportomkostningen i stedet fastsættes ud fra den faktiske transportomkostning i euro/MWh, da transportomkostningerne for brændsel kan variere markant afhængigt af oprindelsesstedet for brændslet, og kan udgøre i stedet mellem 30-40 pct. af den samlede brændselspris.</p>	<p>bemærkningerne til § 6, at fradrag retten også gælder ved en specifik form for varmeaftale, herunder den af HOFOR nævnte.</p> <p>Der henvises til kommentaren til European Energys høringssvar.</p> <p>Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet oplyser, at der ved udarbejdelsen af forslaget er lagt vægt på, at lovgivningen skulle udarbejdes på en måde, der gør lovgivningen let administrerbar for alle virksomheder og myndigheder. Ministeriet har, med det udgangspunkt valgt, at transportomkostninger skal opgøres som en fast udgift. Denne metode skal medvirke til at sikre, at de administrative byrder, der kan være ved forslaget mindskes så meget som muligt. Dette gælder både i forhold til selve opgørelsen af transportudgifterne, der kan være, og i forhold til de efterfølgende krav til dokumentation for transportudgifterne.</p>
KL	KL tager forbehold for yderligere bemærkninger, men støtter generelt op om forslaget, da det er	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>implementering af en forordning, og det har en tidsbegrænset virkning i en reguleret sektor.</p> <p>KL bakker desuden op om Dansk Fjernvarmes høringssvar og henviser hertil.</p> <p>KL er positive over, at der ved opgørelsen af indtægter ikke skal medregnes indtægter, der direkte overføres til forbrugerne. KL finder det afgørende, at forordningen ikke får u hensigtsmæssige konsekvenser for de selskaber, der er underlagt hvile-i-sig-selv princippet, og afledt også for varmekonsumenterne. KL vurderer, at forslaget har en god balance mellem hensynet til elforsyningsikkerhed og at reducere høje energipriser hos borgerne.</p>	
<p><i>Landbrug & Fødevarer</i></p>	<p>Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at gasformigt biomassebrændsel omfattes af det forhøjede loft.</p>	<p>Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet er opmærksom på, at også gasformige biomassebrændsler kan have været ramt af stigende priser. Det er dog en forudsætning for anvendelse af den foreslåede § 3, stk. 2, 4. pkt., at produktionsanlæggene kan sandsynliggøre, at de har haft øgede udgifter. Energistyrelsen har i den forbindelse haft drøftelser herom med branchen, ligesom styrelsen har konsulteret teknologikataloget. Det er på den baggrund Energistyrelsens vurdering, at det ikke er sandsynliggjort, at der har været forøgede udgifter af en sådan størrelse, at det har kunnet berettige til et højere loft for produktionsanlæg, der</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Landbrug & Fødevarer finder det konkurrenceforvridende, at associerede virksomheder er omfattet, når øvrige mellemhandlere ikke er.</p> <p>Landbrug & Fødevarer anmoder Skatteministeriet om begrundelse for angivelsesfristen, og om den kan ændres til sammenfald med øvrige frister.</p> <p>Landbrug & Fødevarer bemærker, at det ikke er muligt at fradrage et nettotab fra en anden afregningsperiode i første afregningsperiode, og ønsker det ændret.</p>	<p>anvender gasformige biomassebrændsler, hvorfor det vurderes, at der ikke er anledning til at justere lovforslagets § 3, stk. 2, pkt. 4.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhvervs høringssvar.</p> <p>Afregningsperioderne er hhv. fra og med den 1. december 2022 til og med den 28. februar 2023 samt fra og med den 1. marts 2023 til og med den 30. juni 2023. Angivelsen af det betalingspligtige beløb skal foretages senest den 1. i den fjerde måned efter afregningsperiodens udløb. De to angivelsesfrister er fastsat med henblik på at gøre indtægtsloftet lettere administrerbart for de omfattede producenter og myndigheder.</p> <p>Det er som udgangspunkt ikke muligt at overføre et nettotab til modregning mellem de to afregningsperioder, hverken fremførsel eller tilbageførsel. Det er alene ved baseloadkontrakter, at der er åbnet mulighed for fremførsel af nettotab fra første afregningsperiode til den anden afregningsperiode primært af hensyn til anlæg, hvor der som følge af sæsonudsving i produktionsomfanget generelt vil være tab i vintermånederne.</p> <p>Der er ikke fundet grundlag for at give adgang til tilbageførsel af tab fra den anden til den første</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Landbrug & Fødevarer havde gerne set, at det var prioriteret at sende forslaget i høring og få det vedtaget tidligere for at skabe klarhed for producenterne. Efter Landbrug & Fødevarers forståelse har reglerne for indtægtsloftet først virkning i Sverige fra den 1. marts 2023, og opfordrer derfor til at undersøge muligheden for en senere ikrafttrædelse i Danmark.</p> <p>Landbrug & Fødevarer bemærker, at de implementeringsmæssige konsekvenser for Skatteforvaltningen er størst i 2024 og opfordrer til, at der er mere fokus på vejledning end kontrol.</p> <p>Landbrug & Fødevarer bemærker, at med det forventede provenu, svarer de administrative konsekvenser for erhvervslivet til ca. 10</p>	<p>afregningsperiode. Det bemærkes, at en sådan "carry back"-ordning vurderes at ville give anledning til væsentlige administrative byrder.</p> <p>Der har først efter regeringsdannelsen kunnet tages stilling til gennemførelsen af indtægtsloftet i Danmark. Forslaget er af kompleks og af teknisk karakter, og der er lagt vægt på, at offentligheden skulle have mulighed for at afgive høringssvar uden forkortet høringsfrist. Der henvises desuden til kommentaren til Dansk Erhvervs høringssvar.</p> <p>Opgaverne i 2024 og 2025 vedrører kontrol, mens vejledning sker i 2023. Skattestyrelsen har fokus på at sikre den fornødne vejledning også ved direkte kommunikation til virksomhederne. Kontrolopgaven kræver imidlertid flere ressourcer end vejledningen. Det skyldes kontrolopgavens individuelle karakter, hvor vejledningen bl.a. kan benytte eksisterende kanaler og platforme, der kan nå mange virksomheder for få midler. Skattestyrelsen bemærker i øvrigt, at estimeret over ressourceforbruget til vejledning er forbundet med stor usikkerhed. Det skyldes bl.a. usikkerheden ift. det forventede antal henvendelser fra virksomhederne.</p> <p>Danmark er som medlemsstat i EU forpligtet til at gennemføre forordningen og national følgelovgivning, der understøtter dette.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>pct., hvilket er højt. Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at der kommunikeres til de omfattede virksomheder.</p>	<p>Skattestyrelsen og Energistyrelsen har vejledt om forordningen, siden den trådte i kraft. De omfattede virksomheder vil blive vejledt efter vedtagelsen af forslaget ved direkte henvendelse til de enkelte virksomheder i god tid inden først angivelsesfrist.</p>
<p><i>Landsskatteretten</i></p>	<p>Landsskatteretten noterer sig, at afgørelser truffet af både told- og skatteforvaltningen og klima-, energi- og forsyningsministeren, kan påklages til Landsskatteretten.</p> <p>Retten forstår, at det først er muligt at klage over klima-, energi- og forsyningsministerens afgørelse om, hvorvidt et produktionsanlæg er betalingspligtigt, når told- og skatteforvaltningen har truffet afgørelse, men at der dog kan være særlige situationer, hvor der kan klages, uden at Skatteforvaltningen forinden har truffet afgørelse. Landsskatteretten bemærker, at den specielle model forekommer nødvendig, da administrationen er delt i første instans.</p> <p>Landsskatteretten forudsætter, at de almindelige regler i skatteforvaltningsloven om klagebehandling mv. finder anvendelse.</p> <p>Landsskatteretten finder det desuden positivt, at der sikres en ensartet klageproces, der så vidt muligt følger den allerede eksisterende.</p>	<p>Det er korrekt, at klima-, energi- og forsyningsministerens afgørelser efter forslaget først kan indbringes, når told- og skatteforvaltningen har truffet afgørelse. Der kan være særlige tilfælde, hvor Landsskatteretten eller Skatteankesforvaltningen kan træffe beslutning om, at der klages særskilt over klima-, energi- og forsyningsministerens afgørelse. Landsskatterettens afgørelse kan træffes af en retsformand.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Sikkerhedsstyrelsen</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Skatteankestyrelsen</i>	<p>Skatteankestyrelsen bemærker, at der lægges op til en delt administration mellem told- og skatteforvaltningen og klima-, energi- og forsyningsministeren. Skatteforvaltningslovens alm. regler vedr. klage med de foreslåede tilpasninger vil finde anvendelse på afgørelser truffet i første instans.</p> <p>Skatteankestyrelsen finder det positivt, at den foreslåede klagemodel overordnet følger den model, der kendes og anvendes i dag.</p> <p>Skatteankestyrelsen forventer nye klagesager af en karakter, som myndighederne ikke beskæftiger sig med i dag og ikke har erfaring med. Styrelsen forventer, at der vil være tale om klagesager, som i deres indhold må antages at være relativt omfattende og potentielt af kompleks karakter.</p>	
<i>Aalborg Forsyning</i>	<p>Aalborg Forsyning bemærker, at forslaget har en god balance mellem hensynet til elforsyningsikkerheden og hensynet til at reducere høje energipriser, og henviser til Dansk Fjernvarmes høringssvar.</p> <p>Aalborg Forsyning bemærker, at det er hensigtsmæssigt, at kraftvarmeanlæg, hvis levering af elektricitet og varme regnskabsmæssigt er</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>adskilt, ikke skal medregne indtægter, der direkte overføres til forbrugerne.</p> <p>Aalborg Forsyning bemærker, at forslaget sikrer, at de kan opretholde en elproduktion og fortsat have incitament til at fastholde samproduktion af el og varme.</p>	