



Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

**Ministeren**

**Dato**  
1.juni 2023

**J nr.** 2023 - 2654

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 31. maj stillet mig følgende spørgsmål L 115 spørgsmål 117, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Theresa Scavenius (Alt.).

### Spørgsmål 117

Ministeriets budskab har været, at konkurrencemodellen vil føre til fald i importen af affald. I f.eks. 2025 beskrives ministeriets tal om import af 450.000 ton som et fald på 30 pct., selv om det seneste tal fra 2021 kun viste import på 340.000 ton. Kan ministeren redegøre for, om man vurderer at have informeret forligskredsen korrekt på dette område i overensstemmelse med ministeransvarlighedsloven? Og vil ministeren derudover oplyse, hvordan import af affald til forbrænding, som Aalborg Portland foretager, indgår i de ovenstående tal?

### Svar

Af svar på KEF L 115 spørgsmål 64 fremgår det:

" Det skønnes pba. skøn for fremtidige omkostninger og markedsforhold, at en del af den danske kapacitet i de nye rammebetingelser ikke vil være konkurrencedygtig med udlandet. Dermed skønnes en del af den danske kapacitet at lukke, og den samlede danske kapacitet at blive reduceret som følge af lovforslaget, *jf. figur 1*. Samlet set skønnes det med betydelig usikkerhed, at reduktion i den danske kapacitet til affaldsforbrænding vil reducere mængden af affaldsforbrænding fra ca. 3,4 mio. ton til ca. 2,8 mio. ton i 2030, *jf. tabel 1*"

[...]

"Den reducerede affaldsforbrændingskapacitet vil medføre lavere affaldsforbrænding, der skønnes at medføre mindre import af affald grundet højere transportomkostninger for udenlandsk affald, *jf. L 115 bilag 2 afsnit 2.4.*"

**Klima-, Energi- og  
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20  
1060 København K

T: +45 3392 2800  
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/3



**Tabel 1 Konsekvenser af konkurrenceudsættelsen ift. grundforløb med nuværende regulering**

	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035
<b>Afbrændt affald (1.000 ton)</b>	<b>3.300</b>	<b>3.200</b>	<b>3.200</b>	<b>3.050</b>	<b>2.950</b>	<b>2.800</b>	<b>2.800</b>	<b>2.700</b>	<b>2.700</b>	<b>2.700</b>	<b>2.700</b>
- Heraf import (1.000 ton)	450	450	450	300	300	150	150	50	50	0	0
<b>Ændret mængde afbrændt affald (pct.)</b>	<b>-5</b>	<b>-10</b>	<b>-10</b>	<b>-15</b>	<b>-15</b>	<b>-15</b>	<b>-15</b>	<b>-20</b>	<b>-20</b>	<b>-20</b>	<b>-20</b>
- Ændret mængde import (pct.)	-30	-40	-40	-60	-65	-80	-80	-95	-95	-100	-100
<b>CO2-effekt (mio. ton)</b>	<b>-0,2</b>	<b>-0,3</b>	<b>-0,3</b>	<b>-0,5</b>	<b>-0,6</b>	<b>-0,6</b>	<b>-0,6</b>	<b>-0,7</b>	<b>-0,7</b>	<b>-0,7</b>	<b>-0,7</b>

Kilde: Klima- Energi- og Forsyningsministeriet.

Anm.: Afrundet til nærmeste halvtredstusinde. Pct. afrundet til nærmeste fem pct. Ændret mængde afbrændt affald/import opgøres som relativ reduktion ift. udvikling uden konkurrenceudsættelse. Det antages, at tiltaget er for Grøn Skattereform og opfølgende aftale om Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi 2022, hvorfor effekterne heraf ikke er medregnet.

Det skønnes, at den reducerede kapacitet medfører, at import af affald falder fra godt 0,7 mio. ton til knap 0,2 mio. ton i 2030. Dermed skønnes ca. 0,6 mio. ton mindre affaldsimport i 2030, svarende til ca. 80 pct. af importen i 2030, *jf. tabel 1*. Desuden skønnes import reduceret fra knap 0,7 mio. ton til knap 0,5 mio. ton i 2025.”

I svar på KEF L 115 spørgsmål 107 præciseres det desuden at: ” [...] Klima-, energi- og forsyningsministeriet ikke kan bekræfte, at konkurrenceudsættelsen skønnes at øge import i 2025.”

Det fremgår således af tabel 1, at der skønnes at blive afbrændt 450.000 ton affald i 2025 efter konkurrenceudsættelsen, samt at dette er ca. 30 pct. mindre, end den forventede affaldsforbrænding i 2025 med nuværende regulering. Hertil bemærkes, at forventningen til den afbrændte mængde i 2025 uden konkurrenceudsættelsen kan ikke sammenlignes med den importerede mængde i 2021.

Hertil kan det yderligere præciseres, at beregningerne følger Finansministeriets vejledning i samfundsøkonomiske effektvurderinger. Herunder at effektvurderinger generelt opgøres som partielle analyser. Det betyder, at scenarier sammenlignes, hvor den eneste forskel er det politiske initiativ. Øvrige parametre holdes konstante. På den måde fremgår det tydeligt, hvilke konsekvenser, der følger af det politiske initiativ, og hvilke ændringer, der skyldes anden udvikling i samfundet. Dermed beregnes effekten af et politisk tiltag altid ved at sammenligne et givent år inkl. det politiske tiltag med det samme år ekskl. det politiske tiltag.

Det fremgår af Klimaplanen, at målet om kapacitetstilpasning til danske mængder omfatter affaldsforbrændingskapacitet på dedikerede og multifyrede anlæg, hvilket fremgår af lovforslaget defineret i affaldsforbrændingsbekendtgørelsen som ”af-



faldsforbrændingsanlæg". Klimaplanens målsætning om en kapacitetstilpasning og dermed lovforslagets bestemmelser omfatter således ikke "affaldsmedforbrændingsanlæg", som er anlæg der bl.a. anvender affald som brændsel, hvilket fx gælder Aalborg Portland. Desuden omhandler lovforslaget, L 115, krav om at kommuner skal udbyde behandlingen af det forbrændingsegnete husholdnings- og erhvervsaffald, krav om selskabsgørelse af kommunale affaldsforbrændingsanlæg og vilkår for de selskabsgjorte affaldsforbrændingsanlæg. Det kan således præciseres, at hverken Klimaplanen eller L 115 omfatter regulering af affaldsmedforbrændingsanlæg, hvorfor disse aktørers affaldsforbrænding ikke er medregnet i konsekvensvurderingen af lovforslaget, herunder deres eventuelle import.

Principperne for en ministers ansvar er helt grundlæggende elementer i det danske folkestyre og beskrives både i grundloven og i ministeransvarlighedsloven. Mens det politiske ministeransvar defineres i grundlovens § 15, er det retlige ministeransvar beskrevet i ministeransvarlighedsloven. Det følger af § 5, stk. 2, i ministeransvarlighedsloven, at en minister ikke må give Folketinget urigtige eller vildledende oplysninger. En minister må heller ikke under Folketingets behandling af en sag fortie oplysninger, der er af væsentlig betydning for, at Folketinget kan bedømme sagen

Det er, jf. gennemgangen ovenfor vedr. import, min helt klare opfattelse, at Folketinget har fået korrekt og fyldestgørende information i denne sag.

Med venlig hilsen

Lars Aagaard