



## NOTAT

2. november 2023  
2023 - 13702  
hahhmu

### **Notat til Folketinget Europaudvalg og Erhvervsudvalget om afgivelse af indlæg i EU-Domstolens præjudicielle sag C-652/22, Kolin İnşaat Turizm.**

#### **Indledende bemærkninger**

En kroatisk forvaltningsdomstol har anmodet EU-Domstolen om at besvare tre præjudicielle spørgsmål om indhentning af referencer efter tilbudsfristens udløb i forbindelse med udbuddet af en offentlig kontrakt.

Det er Erhvervsministeriets opfattelse, at EU-Domstolens retspraksis allerede indeholder holdepunkter for en besvarelse af spørgsmålene, og Erhvervsministeriet afgav derfor ikke skriftligt indlæg i sagen. Imidlertid har Domstolen efterfølgende stillet en række spørgsmål til henholdsvis skriftlig og mundtlig besvarelse under den mundtlige forhandling. Disse spørgsmål giver Erhvervsministeriet anledning til at afgive mundtligt indlæg i sagen.

Spørgsmålene går dels på, hvorvidt, og i givet fald i hvilket omfang, virksomheder, der er etableret i et tredjeland, har rettigheder i EU i forbindelse med deltagelse i en offentlig udbudsprocedure, herunder navnlig hvordan de er stillet i relation til ligebehandlingsprincippet. Dels går spørgsmålene på, om det er muligt for medlemsstaterne at fastsætte nationale regler, som gælder for virksomheder fra tredjelande, eller om denne ret hører under EU's enekompetence.

#### **Sagens faktiske omstændigheder**

Hovedsagen vedrører en tvist mellem det tyrkiske selskab, Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş. (sagsøger) og det kroatisk klagenevn for offentlige udbud, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (sagsøgte). Sagsøger har budt på en offentlig bygge- og anlægskontrakt inden for jernbanesektoren i Kroatien. Kontrakten blev ikke tildelt til sagsøger, og tvisten udspringer af, at sagsøgte efterfølgende har forkastet sagsøgerens klage over tildelingsafgørelsen fra den ordregivende enhed.

Omdrejningspunktet for hovedsagen er navnlig, hvorvidt en ordregiver, i forbindelse med evalueringen af et tilbud, kan lægge vægt på dokumenter,

som en tilbudsgiver først har fremlagt efter udløbet af fristen for afgivelse af tilbud, og som dokumenterer forhold, som tilbudsgiveren ikke havde angivet i det oprindelige tilbud.

### **Erhvervsministeriets interesse i sagen**

EU-Domstolen har som nævnt, efter afgivelsen af de skriftlige indlæg i sagen, stillet spørgsmål til de interesserede parter i sagen vedrørende ligebehandlingsprincippet og EU's enekompetence i forhold til virksomheder, der er etableret i tredjelande, og som deltager i en offentlig udbudsprocedure i EU.

Dette vil bl.a. kunne få betydning for offentlige myndigheders mulighed for at stille yderligere sikkerhedskrav til virksomheder fra tredjelande. Hertil vil spørgsmålet om enekompetence kunne få betydning for udbudslovens § 134 a, hvorefter ordregiverne har en pligt til at udelukke virksomheder, som er etableret i et land, der er optaget på den gældende EU-liste over ikke-samarbejdsvillige skattejurisdiktioner, og som EU ikke har tiltrådt en forpligtende handelsaftale med. Såfremt området hører under EU's enekompetence, vil det potentielt kunne betyde, at udbudslovens § 134 a skal ophæves.

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at medlemsstaterne ikke er afskåret fra at fastsætte yderligere krav til virksomheder fra tredjelande, som deltager i en offentlig udbudsprocedure. Dette understøttes bl.a. af Europa-Kommissionens vejledning om deltagelse af tredjelands tilbudsgivere og varer på EU's marked for offentlige udbud, hvoraf det følger, at økonomiske aktører fra tredjelande, der ikke har nogen aftale med EU, ikke er garanteret adgang til udbudsprocedurer i EU, og derfor kan udelukkes.

På den baggrund ønsker regeringen at afgive indlæg i sagen og i overensstemmelse med det ovenfor anførte argumentere for, at medlemsstaterne har ret til at udarbejde nationale regler på udbudsområdet, som begrænser rettighederne for økonomiske aktører fra tredjelande, der ikke har nogen aftale med EU.