



Skatteministeriet

19. marts 2024  
J.nr. 2023 - 1487

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 119 - Forslag til lov om ændring af momsloven, chokoladeafgiftsloven og forskellige andre love (Særordningen for små virksomheder på momsområdet, justering af momsreglerne om leveringssted for visse virtuelt leverede ydelser, ophævelse af særlig momsregel ved el- og gashandel, betalingsfrist for køb og indførsel af visse køretøjer, godtgørelse af dækningsafgift i chokoladeafgiftsloven, præcisering af krav om beholdningsregnskab ved løssalg af groftskåret røgtobak, bøder ved enkeltsalg af cigaretter og manglende beholdningsregnskab, afgiftsforhøjelser på nikotinprodukter og røgfri tobak samt justering af overgangsregler ved afgiftsforhøjelser på røgfri tobak, nikotinprodukter og nikotinholdige væsker, nulangivelse ved udbetaling af royalty til udlandet uden indeholdelse af kildeskat m.v.)

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 8 af 15. marts 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Kristian Skibby (DD).

Jeppe Bruus

/ Jeanette Rose Hansen

## Spørgsmål

Vil ministeren oplyse, om debatten under 1. behandlingen af lovforslaget om hensigtsmæssigheden af samlelovforslag, der blander aftalestof med mange andre elementer, giver ministeren anledning til fremover at sikre, at der ikke fremsættes sådanne lovforslag på skatteområdet? I benægtende fald bedes ministeren redegøre nærmere herfor.

## Svar

L 119 indeholder en række ændringer af fortrinsvis moms- og afgiftslovgivningen, som ofte samles i et lovforslag, men jeg anerkender, at dette lovforslag indeholder mange elementer på tværs af afgifts- og skattelovgivningen.

Det vil altid være en konkret vurdering, om det giver mening at pulje små elementer til et større lovforslag. Det vil fx være tilfældet ved mindre og tekniske forslag, der ikke har betydelige administrative eller økonomiske konsekvenser, men som er nødvendige at gennemføre. Sådanne forslag er der mange af på afgifts- og skatteområdet, som også ses på lovprogrammet år efter år. I sådanne tilfælde mener jeg fortsat, at det giver mening at pulje forslagene fremfor at opdele de enkelte elementer i flere separate lovforslag med særskilte folketingsbehandlinger.

Jeg kan derudover oplyse, at der fra et lovforslag kommer på lovprogrammet, til det skal fremsættes, kan blive besluttet nye initiativer, som der er et politisk ønske om at gennemføre hurtigst muligt fx for at mindske statens risiko for et stort momstab eller afgiftsforhøjelser, der skal bidrage til at reducere unges anvendelse af skadelige nikotinprodukter. For sådanne initiativer, der opstår kort før en planlagt fremsættelse, foretages en konkret vurdering af, om initiativet har en sådan størrelse, at det skal fremsættes som et separat lovforslag eller om det vurderes mest hensigtsmæssigt, at det indgår i et andet lovforslag.

Derudover skal jeg bemærke, at Skatteministeriet som altovervejende hovedregel yder teknisk bistand, når der er partier, der ønsker opdeling af lovforslaget, fordi der er elementer, som de ikke ønsker at stemme for.

På baggrund af drøftelserne af dette konkrete lovforslag, kan jeg oplyse, at jeg påtænker at fremsætte et ændringsforslag, der opdeler lovforslaget i tre. Et med afgiftsforhøjelserne på nikotin mv., et med momsændringerne og et med de øvrige mindre afgifts- og skatteforslag.