



Betænkning afgivet af Retsudvalget den [16. maj 2024]

3. udkast

(Ændringsforslag og tilkendegivelse fra justitsministeren og ændringsforslag fra KF)

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af konkursloven

(Revision af konkurskarantæne reglerne)

[af justitsministeren (Peter Hummelgaard)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 7 ændringsforslag til lovforslaget. Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget og nr. 6. Justitsministeren har stillet ændringsforslag nr. 2-5 og 7.

2. Indstillinger

◇

Javnaðarflokkurinn havde ved betænkningssagens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

3. Tilkendegivelse fra justitsministeren

Justitsministeren har over for udvalget oplyst følgende:

»Justitsministeriet er efter fremsættelsen af lovforslaget blevet opmærksom på, at der er uoverensstemmelser mellem på den ene side bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 14, og ordlyden af lovforslagets § 1, nr. 18, og på den anden side bemærkningerne til § 1, nr. 18. På den baggrund har ministeriet fundet grundlag for at fremsætte et ændringsforslag til § 1, nr. 18, således at den foreslåede henvisning til § 164 a i konkurslovens § 249, 1. pkt., ændres til § 164 a, stk. 1. Det vil betyde, at skifterettens beslutninger efter den foreslåede § 164 a, stk. 2, om at ophæve et indgået forlig om konkurskarantæne, vil kunne indbringes (kæres) til højere ret.

Justitsministeriet har på baggrund af ovenstående endvidere fundet grundlag for at justere lovforslagets bemærkninger til § 1, nr. 14.

I bemærkningerne til § 1, nr. 14, fremgår bl.a. følgende:

»Det foreslås med bestemmelsen i stk. 2, at skifteretten på begæring fra kurator kan ophæve en kendelse om pålæg af konkurskarantæne, der stadfæster et indgået forlig, og dermed genoptage behandlingen af karantænesagen, hvis den, der er pålagt konkurskarantæne i henhold til et indgået forlig, under konkurskarantænesagen har gjort sig skyldig i svigagtigt forhold eller har tilsidesat sine forpligtelser ifølge forliget.

Bestemmelsen vil indebære, at det alene vil være kurator, der kan anmode skifteretten om at ophæve en kendelse, der stadfæster et indgået forlig. Hverken fordringshaverne i konkursboet eller andre, herunder den der er pålagt konkurskarantæne i henhold til en kendelse om stadfæstelse af forliget, vil kunne anmode skifteretten om at ophæve forliget. Hvis f.eks. en fordringshaver anmoder skifteretten om at ophæve et indgået forlig, vil skifteretten skulle afvise en sådan begæring.

Hvis skifteretten træffer bestemmelse om ophævelse af et indgået forlig, vil det have den retsvirkning, at behandlingen af karantænesagen genoptages. Skifterettens afgørelse herom vil ikke kunne kæres til højere ret, jf. den foreslåede ændring af § 249 (lovforslagets § 1, nr. 18).«

På baggrund af det samtidigt fremsatte ændringsforslag til § 1, nr. 18, har Justitsministeriet fundet anledning til at korrigere afsnittet på følgende måde:

»Det foreslås med bestemmelsen i stk. 2, at skifteretten på begæring fra kurator kan ophæve en kendelse om pålæg af konkurskarantæne, der stadfæster et indgået forlig, og dermed genoptage behandlingen af karantænesagen, hvis den, der er pålagt konkurskarantæne i henhold til et indgået forlig, under konkurskarantænesagen har gjort sig skyldig i svigagtigt forhold eller har tilsidesat sine forpligtelser ifølge

forliget. Bestemmelsen vil indebære, at det alene vil være kurator, der kan anmode skifteretten om at ophæve en kendelse, der stadfæster et indgået forlig. Hverken fordringshaverne i konkursboet eller andre, herunder den der er pålagt konkurskarantæne i henhold til en kendelse om stadfæstelse af forliget, vil kunne anmode skifteretten om at ophæve forliget. Hvis f.eks. en fordringshaver anmoder skifteretten om at ophæve et indgået forlig, vil skifteretten skulle afvise en sådan begæring.

Hvis skifteretten træffer bestemmelse om ophævelse af et indgået forlig, vil det have den retsvirkning, at behandlingen af karantænesagen genoptages. Skifterettens afgørelse herom vil dog kunne kæres til højere ret.«

4. Politiske bemærkninger

<Parti/partier>

◇

<Parti/partier>

◇

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (KF), tiltrådt af ◇:

a

Ændringsforslag om deling af lovforslaget

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. »Forslag til lov om ændring af konkursloven (Revision af konkurskarantæne reglerne)« omfattende § 1, nr. 2-15 og 17-18, og §§ 2 og 3.

B. »Forslag til lov om ændring af konkursloven (Offentlig adgang til konkurskarantæne registeret)« omfattende § 1, nr. 1 og 16, og §§ 2 og 3.

[Forslag om deling af lovforslaget]

b

Ændringsforslag til det udelte lovforslag

Af *justitsministeren*, tiltrådt af ◇:

2) Efter nr. 1 indsættes:

»01. I § 9 h, stk. 1, og § 15, stk. 1, ændres »§ 13 c, stk. 2« til: »§ 13 c, stk. 3«.

[Konsekvensrettelser]

3) I det under nr. 5 foreslåede § 157, stk. 1, 3. pkt., ændres »konkurslovens afsnit III« til: »dette afsnit«.

[Sproglig justering]

4) I det under nr. 8 foreslåede § 160, stk. 2, 2. pkt., ændres »ved en anden skifteret« til: »ved en skifteret«

[Sproglig justering]

5) I det under nr. 14 foreslåede § 164 a, stk. 1, 4. pkt., ændres »at den pågældende opfylder betingelserne for at blive pålagt en længere karantæneperiode« til: »hvis den pågældende opfylder betingelserne for at blive pålagt en længere karantæneperiode«.

[Sproglig justering]

Af et *mindretal*, (KF) tiltrådt af ◇:

6) Nr. 16 affattes således:

»16. I § 169, stk. 2, indsættes efter »oplysninger fra registeret«: »til danske og udenlandske myndigheder, og om offentlig adgang til enkelte oplysninger i registeret samt om udstedelse af konkurskarantæneattester«.

[Offentlig adgang til enkelte oplysninger i konkurskarantæne registeret og udstedelse af konkurskarantæneattester]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af ◇:

7) I nr. 18 ændres »§§ 120-122 og § 164 a« til: »og §§ 120-122 og 164 a, stk. 1«.

[Korrigerende henvisning]

Bemærkninger

Til nr. 1

Det foreslås, at lovforslaget deles i to separate lovforslag, således at der kan stemmes om delen om revision af konkurskarantæne reglerne for sig og delen, der vedrører omfanget af offentlig adgang til konkurskarantæne registeret, for sig.

Til nr. 2

Der er tale om en konsekvensrettelse af § 9 h, stk. 1, og § 15, stk. 1. Den foreslåede ændring vedrører henvisningen i henholdsvis § 9 h, stk. 1, og § 15, stk. 1, til § 13 c, stk. 2. Med ændringsforslaget ændres henvisningen fra stk. 2 til stk. 3 i overensstemmelse med, at der med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslås indsat et nyt stk. 2 i konkurslovens § 13 c.

Til nr. 3

Det fremgår af det under lovforslagets § 1, nr. 5, foreslåede § 157, stk. 1, 3. pkt., at bestemmelserne i konkurslovens afsnit III ikke finder anvendelse på fonde eller foreninger, der alene udøver erhvervsvirksomhed af begrænset omfang.

Det foreslås med ændringsforslaget, at i det under § 1, nr. 5, foreslåede § 157, stk. 1, 3. pkt., ændres »konkurslovens afsnit III« til: »dette afsnit«.

Der er tale om en sproglig justering, og der er således ikke tilsigtet nogen indholdsmæssig ændring med forslaget.

Til nr. 4

Det fremgår af det under lovforslagets § 1, nr. 8, foreslåede § 160, stk. 2, 2. pkt., at er der anlagt en sag omfattet af 1. pkt. ved en anden skifteret, skal senere sager omfattet af 1. pkt. anlægges ved eller henvises til denne skifteret.

Det foreslås, at i det under § 1, nr. 8, foreslåede § 160, stk. 2, 2. pkt., ændres »ved en anden skifteret« til: »ved en skifteret«.

Der er tale om en sproglig justering, og der er således ikke tilsigtet nogen indholdsmæssig ændring med forslaget.

Til nr. 5

Det fremgår af det under lovforslagets § 1, nr. 14, foreslåede § 164 a, stk. 1, 4. pkt., at skifteretten undtagelsesvist kan nægte at stadfæste forliget, hvis det er åbenbart, at den, der begæres pålagt konkurskarantæne, ikke opfylder betingelserne i § 157, at den pågældende opfylder betingelserne for at blive pålagt en længere karantæneperiode efter § 158, stk. 3, eller hvis den pågældende opfylder betingelserne i § 159, 2. pkt.

Det foreslås, at i det under nr. 14 foreslåede § 164 a, stk. 1, 4. pkt., ændres »at den pågældende opfylder betingelserne for at blive pålagt en længere karantæneperiode« til: »hvis den pågældende opfylder betingelserne for at blive pålagt en længere karantæneperiode«.

Der er tale om en sproglig justering, og der er således ikke tilsigtet nogen indholdsmæssig ændring med forslaget.

Til nr. 6

Konkurslovens § 169 indeholder regler om registrering af konkurskarantæner.

Det følger af konkurslovens § 169, stk. 1, at Erhvervsstyrelsen fører et register over pålagte konkurskarantæner.

Efter konkurslovens § 169, stk. 2, kan erhvervsministeren efter forhandling med justitsministeren fastsætte nærmere regler om førelsen af registret, herunder om indberetninger af pålagte konkurskarantæner og om udlevering af oplysninger fra registret.

Med ændringsforslaget foreslås det, at i § 169, stk. 2, indsættes efter »oplysninger fra registret«: »til danske og udenlandske myndigheder, og om offentlig adgang til enkelte oplysninger i registret samt om udstedelse af konkurskarantæneattester«.

Med den foreslåede ændring forudsættes det, at der laves en ændring af konkurskarantænebekendtgørelsen, hvorved Erhvervsstyrelsen får mulighed for at udlevere oplysninger fra registret til danske og udenlandske myndigheder. Det forudsættes endvidere, at der laves en ændring af konkurskarantænebekendtgørelsen, hvorved der gives offentlig adgang til enkelte oplysninger i registret samt mulighed for udstedelse af konkurskarantæneattester.

For så vidt angår forslaget om udlevering af oplysninger til danske og udenlandske myndigheder, er der ikke tilsigtet ændringer i forhold til det fremsatte lovforslag.

Den foreslåede ændring indebærer herudover, at der gives offentlig adgang til enkelte oplysninger i registret. Det forudsættes, at der vil være offentlig adgang til oplysninger om personer, som er pålagt en udvidet konkurskarantæne efter konkurslovens § 159, 2. pkt., eller det foreslåede 3. pkt. i samme bestemmelse (lovforslagets § 1, nr. 7), eller som er pålagt konkurskarantæne Side 6/9 for at have udvist særdeles groft uforsvarlig forretningsførelse, jf. den foreslåede bestemmelse i § 158, stk. 3 (lovforslagets § 1, nr. 6).

Der vil blive oprettet en særskilt digital løsning i det Centrale Virksomhedsregister (CVR), hvor den, der ønsker oplysninger om en specifik person, vil kunne fremsøge en person, der er pålagt en konkurskarantæne. Det vil herefter være muligt at få oplysninger om den eller de konkurskarantæner vedkommende aktuelt er pålagt. Det nærmere indhold af oplysningerne om karantænen vil blive fastsat i konkurskarantænebekendtgørelsen.

Det forudsættes i den forbindelse, at der i bekendtgørelsen fastsættes regler om, hvilke parametre der vil være søgbare i systemet, som kan anvendes til at fremsøge en person, der er pålagt konkurskarantæne, eventuelt efter krav om forudgående log-in med MitID eller andet relevant national identifikation.

Det lægges i den forbindelse til grund, at der alene vil kunne søges efter aktive karantæner, hvilket indebærer, at når en konkurskarantæne udløber, vil det ikke længere være muligt at fremsøge den i systemet. Af den foreslåede bestemmelse i § 158, stk. 3 (lovforslaget § 1, nr. 6), fremgår det, at en konkurskarantæne på baggrund af særdeles grov forretningsførelse pålægges for 5 år.

Det lægges endvidere til grund, at der med den foreslåede ændring fastsættes regler om, hvilke oplysninger der vil være tilgængelige efter at have fremsøgt en person, som er pålagt konkurskarantæne. De tilgængelige oplysninger forventes at være den pågældendes navn, adresse – i det omfang personen ikke har beskyttet adresse – og oplysninger om aktive og ophørte virksomhedsrelationer fra CVR-registret. Derudover forventes der at være oplysninger, der knytter sig til selve konkurskarantænen, f.eks. afgørelsesdato, udløbsdato mv.

Forslagsstilleren er opmærksom på, at en model med offentlig adgang til enkelte oplysninger i registret ifølge Konkursrådet har en række negative konsekvenser.

Konkursrådet bemærker, at der er risiko for, at offentlig adgang til enkelte oplysninger i registret vil indebære, at en privat aktør kan registrere og systematisere de aktive konkurskarantæner således, at man reelt får en historisk oversigt.

Denne risiko foreslås imødegået ved at udmønte den konkrete model således, at brugeren skal lave en søgning på den person eller virksomhed, som konkurskarantænen relaterer til. Det vil således ikke være muligt umiddelbart at få en fuld liste over aktive konkurskarantæner.

Konkursrådet bemærker endvidere, at en model med offentlig adgang til enkelte oplysninger i registret giver anledning til en identifikationsproblematik.

På den baggrund foreslås det at kombinere den offentlige adgang til enkelte oplysninger i registret med en attestordning.

Med forslaget forudsættes det, at der laves en ændring af konkurskarantænebekendtgørelsen, hvorved person selv digitalt vil kunne indhente en konkurskarantæneattest, hvoraf det fremgår, om den pågældende er pålagt en konkurskarantæne. Det samme vil være tilfældet for private tredjemænd efter samtykke fra den pågældende.

Attestordningen vil blive implementeret som en it-løsning, der udsender attester automatisk. Attestordningen vil

derfor være forbundet med en minimal mængde af sagsbehandling. Attestordningen forudsættes at omfatte alle aktive karantæner.

Samlet set er det forslagsstillernes vurdering, at fordelene ved en model med offentlig adgang til enkelte oplysninger i registeret kombineret med en attestordning samlet set opvejer ulemperne ved modellerne. Derudover bemærkes det, at der ved fastsættelsen af reglerne for den praktisk udmøntning af modellen søges at imødekomme visse af de beskrevne ulemper, jf. ovenfor.

Bestemmelsen, som foreslås ændret, udgør en national særregel om behandling af personoplysninger. Databeskyttelsesforordningen indeholder et nationalt råderum for fastsættelse af særregler om behandling af personoplysninger.

Efter databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 2 og 3, er det således muligt at opretholde og indføre mere specifikke bestemmelser for at tilpasse anvendelsen af dele af artikel 6, stk. 1. Det gælder bl.a. artikel 6, stk. 1, litra e, hvorefter behandling af almindelige personoplysninger kan ske, hvis det er nødvendigt af hensyn til udførelse af en opgave i samfundets interesse, eller som henhører under offentlig myndighedsudøvelse, som den dataansvarlige har fået pålagt.

Mio. kr.	2025	2026	2027	2028	2029	2030	I alt 2025-2030	Varigt
Løn	0,6	0,2	0,2	0,2	0,6	0,6	2,4	0,6
Øvrig drift	0,2	0,2	0,2	0,2	0,4	0,4	1,6	0,4
Afskrivninger		0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2	0,4
Renter			0,2				0,2	
I alt	0,8	0,8	1	0,8	1,4	1,4	6,2	1,4

Anm. : Afvigelser skyldes afrundinger

Den initiale investering i it-løsningen er på 2,0 mio. kr. med en afskrivningshorisont på 5 år. I forbindelse med udviklingen af systemet forventes anvendt ca. 1 årsværk med 0,6 mio. kr. i løn og 0,2 mio. kr. i øvrig drift. Det forventes, at der skal reinvesteres fra 2029, så der gives et varigt afskrivningsniveau på 0,4 mio. kr. Side 9/9 årligt. De varige udgifter til reinvesteringer, løn, drift og vedligehold af systemet udgør 1,4 mio. kr. årligt, heraf 0,6 mio. kr. i løn.

Til nr. 7

Konkurslovens § 249 fastsætter, at en række af skifterettens kendelser og beslutninger ikke kan kæres.

Det følger af den under lovforslagets § 1, nr. 18, foreslåede ændring af § 249, 1. pkt., at det foreslås at indsætte en henvisning til § 164 a, hvilket rettelig skulle have været til § 164 a, stk. 1.

Med henblik på at korrigere henvisningen foreslås det med ændringsforslaget at indsætte en henvisning i § 249,

Det er vurderingen, at Erhvervsstyrelsens offentliggørelse af enkelte oplysninger fra registeret samt udstedelse af konkurskarantæneattester kan ske i medfør af databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e, idet det vil høre under den offentlige myndighedsudøvelse, som Erhvervsstyrelsen er blevet pålagt, ved at føre det pågældende register.

Erhvervsstyrelsen har oplyst, at estimerne over de potentielle omkostninger ved de enkelte modeller er behæftet med væsentlig usikkerhed og vil skulle konsolideres, når kravene til og funktionalitet i en potentielt kommende løsning er endeligt afklaret.

En kombination af model 2 og 4 vil ikke indeholde økonomiske sammenfald, der vil medføre færre samlede omkostninger.

Indførsel af kombinationsmodellen, hvor der både gives offentlig adgang til enkelte oplysninger i registeret og oprettes en attestordning, estimeres af Erhvervsstyrelsen at koste 6,2 mio. kr. i alt i perioden 2025-2030 og 1,4 mio. kr. årligt varigt.

Tabel 1: Offentlig adgang til enkelte oplysninger i konkurskarantæneregistret samt attestordning

1. pkt., til den foreslåede bestemmelse i § 164 a, stk. 1 (lovforslagets § 1, nr. 14).

Dette vil indebære, at hverken skifterettens kendelse om stadfæstelse af et forlig efter den foreslåede § 164 a, stk. 1, 1. pkt., eller skifterettens afgørelse om at nægte at stadfæste et forlig kan indbringes for højere ret.

Modsætningsvist vil skifterettens afgørelse om ophævelse af et indgået forlig efter den foreslåede bestemmelse i § 164 a, stk. 2, kunne indbringes for højere ret.

6. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 13. marts 2024 og var til 1. behandling den 2. april 2024. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i \diamond møder.

Høringssvar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 5. juli 2023 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 250, folketingsåret 2022-23, 2. samling. Den 13. marts 2024 sendte justitsministeren høringssvarene og et høringsnotat til udvalget.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt $\langle 6 \rangle$ bilag på lovforslaget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget \diamond skriftlige henvendelser om lovforslaget.

Deputationer

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget \diamond deputationer, der mundtligt har redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet $\langle 2 \rangle$ spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, [som ministeren har besvaret.]

Bjørn Brandenburg (S) Karin Gaardsted (S) Maria Durhuus (S) Gunvor Wibroe (S) Rasmus Prehn (S)

Rasmus Stoklund (S) Trine Bramsen (S) Preben Bang Henriksen (V) Lars Christian Lilleholt (V)

Jan E. Jørgensen (V) Tobias Grotkjær Elmstrøm (M) Nanna W. Gotfredsen (M) Aki-Matilda Høegh-Dam (SIU)

Aaja Chemnitz (IA) Anna Falkenberg (SP) Betina Kastbjerg (DD) Peter Skaarup (DD) Steffen Larsen (LA) fmd.

Sólbjörg Jakobsen (LA) Mai Mercado (KF) nfmd. Niels Flemming Hansen (KF) Mikkel Bjørn (DF) Peter Kofod (DF)

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Lisbeth Bech-Nielsen (SF) Astrid Carøe (SF) Rosa Lund (EL) Zenia Stampe (RV)

Torsten Gejl (ALT)

Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	50	Radikale Venstre (RV)	7
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	22	Dansk Folkeparti (DF)	7
Danmarksdemokraterne – Inger Støjberg (DD)	16	Alternativet (ALT)	5
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	15	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Moderaterne (M)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	5