

HØRINGSNOTAT

Resumé og kommentarer til hørings svar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om social pension og forskellige andre love (fradragsret for indbetalinger til alderspensioner, aldersopsparinger og supplerende engangssum i indtægtsgrundlaget ved beregning af visse sociale ydelser og ændring af bemyndigelsesbestemmelsen om fastsættelse af begrebet indtægt ved personligt arbejde).

J.nr. 23/16180 – 2023-8367

YS
LORO
SFTL

Indledning

Lovforslaget har i perioden fra den 20. februar 2024 til den 19. marts 2024 været i høring.

Lovforslaget har været i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

ADHD-Foreningen, Advokatsamfundet, Akademikerne, Ankestyrelsen, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsløshedskassen for Selvstændige (ASE), Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), Arbejdsskadeforeningen (AVS), Autismeforeningen, BDO Statsautoriseret Revisionsaktieselskab, Bedre Psykiatri, Beskæftigelsesrådet, Boligselskabernes Landsforening, Borger- og retssikkerhedschefen i Skatteforvaltningen, Business Danmark, Børnenes Bureau, Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund (BUPL) – Lederforening, Børne- og Kulturchefforeningen, Børnerådet, Børnesagens Fællesråd, Børns Vilkår, CEPOS, Cevea, Daginstitutionernes Landsorganisation (DLO), Danmarks Almene boliger, Danmarks Evalueringsinstitut, Danmarks Frie Fagforening, Danmarks Lejerforeninger, Danmarks Lærerforening, Danmarks Private Skoler – grundskoler & gymnasier, Danmarks Vejlederforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Blindesamfund, Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Fri-skoleforening, Dansk Handicap Forbund, Dansk Gartneri, Dansk Industri, Dansk Landbrugsrådgivning, DM - Dansk Magisterforening, Dansk Socialrådgiverforening, Dansk Teknisk Lærerforbund, Dansk Told- og Skatteforbund, Danske Advokater, Danske A-kasser, Danske Dagbehandlingstilbuds Netværk, Danske Døves Landsforbund, Danske Erhvervsakademiets Studenterorganisation, Danske Erhvervsskoler, Danske Familieadvokater, Danske Forlag, Danske Gymnasieelevers Sammenslutning, Danske Handicaporganisationer, Danske Patienter, Danske Pro-

duktionsskoler Lærerforening, Danske Regioner, Danske Rederier, Danske Seniorer, Danske Skoleelever, Danske Studerendes Fællesråd, Danske Underviserorganisationers Samråd, Danske Universiteter, Datatilsynet, De Anbragtes Vilkår, DEA, Deloitte, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet (DUKH), Det Centrale Handicapråd, Det Kriminalpræventive Råd, Det Sociale Nævn, Deutscher Schul- und Sprachverein für Nord Schleswig, Digitaliseringsstyrelsen, Djøf, Ejendomsforeningen Danmark, Efterskoleforeningen, EjendomDanmark, Erhvervsskolernes Elevorganisation, Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering, Fag og Arbejde, Faglige Seniorer, Familieretshuset, FH – Fagbevægelsens Hovedorganisation, Finans Danmark, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Finanstilsynet, Foreningen af 10. klasseskoler i Danmark, Foreningen af Danske Skatteankenævn, Foreningen af Døgn og Dagtilbud for udsatte børn og unge (FADD), Foreningen af katolske skoler i Danmark, Foreningen af Kristne Friskoler, Foreningen af Socialchefer i Danmark, Foreningen af Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD), Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen af Statsforvaltningsjurister, Foreningen af Danske Skatteankenævn, Foreningen Danske Revisorer, Foreningen for Forældre til Elever i Fri- og Privatskoler, Foreningen til gavn for børn og unge (fobu), Foreningsfællesskabet LigeVærd, Forhandlingsfællesskabet, Forsikring og Pension, Forstanderkredsen for Produktionsskoler, Forældrenes Landsorganisation (FOLA), Forældreorganisationen Skole og Samfund, Frie Funktionærer, Frie Skolers Lærerforening, Frivilligrådet, Friskolerne, FSR - danske revisorer, Fællesrådet for Foreninger for Uddannelses- og Erhvervsvejledningen, Gentofte Børnevenner, HK/Kommunal, Huslejenævns- og Beboerklagenævnsforeningen, HvorErDerEnVoksen, Ingeniørforeningen IDA, Institut for Menneskerettigheder, ISOBRO, IT-Universitetet, Justitia, Jobrådgivernes Brancheforening, Kommunale Velfærdschefer, Kraka, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagforening (KRIFA), Kristelig Fagbevægelse, Kræftens Bekæmpelse, KL, Landdistrikternes Fællesråd, Landselevbestyrelsen for det pædagogiske område, Landsforeningen af nuværende og tidligere psykiatribrugere, Landsforeningen af Opholdssteder, Landsforeningen af Ungdomsskoleledere, Landsforeningen for Socialpædagoger, Landsforeningen Livsværk, Landsorganisationen Danske Daginstitutioner (LDD, Landssammenslutningen af Handelsskoleelever, Landssammenslutningen af Foreninger for Selvstændige Børnepassere, Landssamråd for PPR-chefer, Landsskatteretten, Ledernes Hovedorganisation, Lejernes Landsorganisation i Danmark, Lilleskolerne, Lægeforeningen, Lærerstuderendes Landskreds, Mellempolitisk Samvirke, Nationalbanken, OpenDenmark, Ordblindeforeningen, Oxfam IBIS, Plejefamiliernes Landsforening, Produktionsskoleforeningen, Psykiatrifonden, Pædagogstuderendes Landssammenslutning, Red Barnet, Rektorkollegiet, Retssikkerhedssekretariatet, Rigsrevisionen, Rådet for Børns Læring, Rådet for Etniske Minoriteter, Rådet for Psykisk Sårbar på Arbejdsmarkedet, Rådet for Socialt Udsatte, SAND, SEGES Innovation P/S, SIND, SMVDanmark, Sammenslutningen af Steinerskoler i Danmark, Selveje Danmark, Selvejende og private institutioners forening (Spifo), Sjældne Diagnoser, Skatteankeforvaltningen, Skolelederforeningen,

Socialpædagogernes Landsforbund, SRF Skattefaglig Forening, Statsforvaltningsdirektøerne, Studenterrådgivningen, Sundhedskartellet, Sygeplejestuderendes Lands sammenslutning, Udbetaling Danmark, Udviklingshæmmedes Landsforbund (ULF), Ungdommens Uddannelsesvejledning, Ungdomsboligrådet, Ældreboligrådet, Ældremobiliseringen og Ældre Sagen.

Der er modtaget høringsvar fra følgende myndigheder og organisationer m.v.:

Akademikerne, Ankestyrelsen, Børne- og kulturchefforeningen, DA – Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Erhvervsskoler og – Gymnasier, DM - Dansk Magisterforening, Danske Regioner, FH – Fagbevægelsens Hovedorganisation, Familieretshuset, Forhandlingsfællesskabet, Friskolerne, Finans Danmark, F&P – Forsikring og Pension, Udbetaling Danmark, Rigsrevisionen, Rådet for Psykisk Sårbare på Arbejdsmarkedet, TAAGF, Ældre Sagen.

Følgende havde ingen bemærkninger til lovforslagets indhold:

Ankestyrelsen, Børne- og kulturchefforeningen, Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier, Danske Regioner, DM - Dansk Magisterforening, Familieretshuset, Finanstilsynet, Forhandlingsfællesskabet, Friskolerne, Rigsrevisionen, Rådet for Psykisk Sårbare på Arbejdsmarkedet.

I det følgende afsnit er en oversigt over hovedindholdet af de modtagne høringsvar samt Beskæftigelsesministeriets og Skatteministeriets bemærkninger hertil. For en fuldstændig gennemgang af samtlige indsendte synspunkter henvises til vedlagte høringsvar.

Bemærkninger til lovforslaget

1. Fradrag for indbetalinger til aldersforsikring, aldersopsparring og supplerende engangssum ved beregning af visse sociale ydelser

1.1. Generelt om forslaget

FH, Finans Danmark, F&P og Ældre Sagen støtter generelt de foreslåede ændringer, som vil øge mulighederne for at anvende aldersforsikringer, aldersopsparinger og supplerende engangssum.

Finans Danmark bemærker, at Finans Danmark generelt prioriterer, at det tilstræbes at sikre mere ligelige konkurrencevilkår mellem forskellige typer af pensionsudbydere til fordel for forbrugerne/pensionsopsparerne.

Ældre Sagen bemærker, at der er tale om en fremrykning af skatteprovenu, der forringer den langsigtede økonomiske holdbarhed, fordi omlægningen på langt sigt medfører mindre skatteindtægter og større udgifter til offentlig pension.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet har noteret sig, at FH, Finans Danmark, F&P og Ældre Sagen støtter de foreslåede ændringer og har noteret sig Finans Danmarks bemærkning om mere ligelige konkurrencevilkår.

Lovforslaget udmønter en del af aftale om etablering af grøn fond, hvor det blev aftalt at reservere 1½ mia. kr. i 2024 og 3¼ mia. kr. årligt fra 2025-2040 i det finanspolitiske råderum til etablering af et nyt grønt råderum. Det fremrykkede skatteprovenu indgår således heri. Forringelsen af den langsigtede økonomiske holdbarhed fremgår af lovforslagets side 38.

1.2. Omfattede ydelser

Udbetaling Danmark bemærker, at det bør overvejes, om det er hensigtsmæssigt, at social pension omfattes af lovforslaget, eftersom lovændringen vil få begrænset økonomisk betydning for en mindre gruppe pensionister, men at forslaget vil tilføje ekstra kompleksitet til reglerne og systemunderstøttelsen af pensionsberegningerne.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Hensigten bag denne del af aftalen om Etablering af en grøn fond er at sikre, at aldersforsikringer, aldersopsparinger og supplerende engangssum kan anvendes i et større omfang, end det er tilfældet i dag. Det skal bl.a. ske ved at sikre, at indbetalinger til disse pensionsordninger i størst muligt omfang sidestilles med indbetalinger til skattemæssigt fradragsberettigede pensionsordninger på indbetalingstidspunktet. Det foreslåede fradrag vil betyde, at særligt pensionsinstitutter i langt højere grad kan anvende aldersforsikring, aldersopsparing og supplerende engangssum i administrationen af arbejdsmarkedspensionerne.

Anvendelsen har imidlertid været hindret af, at pensionsselskaberne ikke automatisk har kunnet anvende pensionsordningerne, såfremt den enkelte kunde, kundens ægtefælle eller samlever eller andet husstandsmedlem har modtaget en social ydelse.

For at sikre pensionsselskabernes mulighed for at anvende aldersforsikringer, aldersopsparinger og supplerende engangssum uden bekymring for, om deres kunder modtager et utilsigtet tilbagebetalingskrav på baggrund af selskabets disposition, er det derfor Beskæftigelsesministeriets vurdering, at fradraget også skal gælde for folkepensionens tillægsprocent. Dette vil sikre, at tillægsprocenten, og dermed pensionisten, ikke vil blive påvirket af pensionsselskabets tilvalg af aldersforsikring, aldersopsparing eller supplerende engangssum.

Udbetaling Danmark bemærker, at det er vurderingen, at lovændringen vil få en meget begrænset økonomisk betydning for en meget lille målgruppe blandt modtagere af børne- og ungedyldelsen. I lyset af at forslaget introducerer kompleksitet til beregningen og systemunderstøttelsen af børne- og ungedyldelsen, bør det overvejes, hvorvidt det er hensigtsmæssigt, at børne- og ungedyldelsen omfattes af lovforslaget.

Skatteministeriets bemærkninger:

For bedst muligt at understøtte, at indbetalinger til aldersforsikring, aldersopsparing og supplerende engangssum ved beregningen af indkomstafhængige ydelser sidestilles med skattemæssigt fradragsberettigede indbetalinger til ratepension og livrente, er børne- og ungedyldelsen omfattet af lovforslaget, således at indbetalinger til disse ordninger vil blive fratrukket i indtægtsgrundlaget for beregning af børne- og ungedyldelsen. Omfattes børne- og ungedyldelsen ikke, vil målsætningen om sidestilling således blive svækket.

1.3. Tilpasning af forskudsopgørelsen

FH efterlyser overvejelser om tilpasning af forskudsopgørelsen, hvor borgerne allerede indberetter, så det bliver muligt at inddrage de forventede indbetalinger til aldersopsparing i den løbende opgørelse af de pågældende ydelser.

F&P anbefaler, at Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering og Skatteministeriet arbejder for på et senere tidspunkt at sikre, at fritagelsen for modregning altid sker løbende over et indkomstår, så den enkelte pensionsopsparers likviditet sikres. F&P efterspørger om, der kan bekræftes opbakning til at ville fjerne denne snubletråd for at sikre udbredelsen af aldersopsparing.

Skatteministeriets og Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

I forbindelse med det lovforberedende arbejde er behovet for løbende indberetninger på forskudsopgørelsen, som anvendes til beregning af de sociale pensioner, og indkomstregistret, som anvendes til beregning af de resterende omfattede ydelser, blevet overvejet. Arbejdsgiveres pensionsindbetalinger, som placeres på en aldersforsikring, aldersopsparing eller supplerende engangssum, indtastes som hovedregel ikke på forskudsopgørelsen og indberettes ikke løbende til indkomstregistret, hvorfor indbetalingerne ikke umiddelbart påvirker ydelsesberegningen i det år, hvor indbetalingerne sker. Derfor er der ikke et behov for at indberette indbetalingerne til de løbende beregninger. Der vil først være behov for at fradrage indbetalingerne i indkomstgrundlaget for den relevante ydelse, når året er slut. Det vil ske i forbindelse med, at indbetalingerne medtages på den skattemæssige årsopgørelse på baggrund af de indberetninger om det forgangne års indbetalinger, som pensionsinstitutterne foretager til Skattestyrelsen umiddelbart efter årets udløb.

En borger kan ligeledes vælge egenhændigt at indbetale på en aldersforsikring, aldersopsparing eller supplerende engangssum. Disse private indbetalinger stammer fra formue, hvorfor indbetalingen i sig selv ikke medfører en højere skattepligtig indkomst.

Efter skattereglerne findes der en prioriteringsregel, hvorefter arbejdsgiverindbetalte bidrag har forrang inden for de skattemæssige lofter, herunder for lofterne for indbetaling til aldersopsparing, aldersforsikring og supplerende engangssum. Såfremt en borger i løbet af skatteåret har indbetalt på en privat ordning, opstår der risiko for, at borgeren får den private indbetaling tilbagebetalt. I dette tilfælde ville en indberetningsløsning for private indbetalinger til brug for de løbende beregninger medføre, at borgeren har fået et forkert fradrag i løbet af året, hvormed borgeren risikerer at modtage et tilbagebetalingskrav i forbindelse med efterreguleringen. Det er imidlertid uhensigtsmæssigt at lave en sådan løsning, hvor der vil være stor risiko for tilbagebetalingskrav. Lovforslaget har netop til hensigt at sikre, at borgere ikke risikerer tilbagebetalingskrav som følge af indbetalingerne.

For at fastholde automatiseringen af pensionssystemet vil forslaget sikre, at pensionsberegningerne i størst muligt omfang fortsat kan ske automatisk. Såfremt der på et tidspunkt findes en hensigtsmæssig løsning, hvor data kan trækkes til administration af fradraget i de løbende beregninger, og det har en reel betydning for ydelsesberegningen, vil det kunne overvejes, om der vil kunne implementeres en løsning, så det bliver muligt at fradrage i de løbende beregninger af de omfattede ydelser.

1.4. Forskel på skattemæssigt fradragsberettigede pensionsindbetalinger og indbetalinger til aldersforsikring, aldersopsparing og supplerende engangssum

Udbetaling Danmark bemærker, at selvom ændringen medfører, at indbetalinger til aldersopsparinger i højere grad ligestilles med de skattemæssigt fradragsberettigede pensionsordninger ved pensionsberegningen, vil der fortsat være en forskel. Det skyldes, at indbetalinger til ratepensioner ikke omfattes af værnsreglen, og at der dermed ved opgørelsen af indtægtsgrundlaget også sker fradrag i den øvrige personlige indkomst for sådanne indbetalinger.

Ældre Sagen spørger ind til, hvorvidt der ved opgørelsen af indtægtsgrundlaget til beregning af sociale pensioner vil være forskel på indbetalinger på en skattemæssigt fradragsberettigede pensionsordninger og indbetalinger på aldersforsikring, aldersopsparing og supplerende engangssum.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Det er korrekt, at der ved beregning af de sociale pensioner vil være forskel på retten til et fradrag i indtægtsgrundlaget afhængigt af, om private indbetalinger vil

ske til en af de skattemæssigt fradragsberettigede pensioner, dvs. ratepensioner og livrenter, eller om indbetalingen vil ske til en aldersopsparing.

Forskellen skyldes værnsreglen, som skal sikre, at indbetalingerne sker af arbejdsmarkedsbidragspligtig indkomst. Det er fordi, at private indbetalinger sker af allerede beskattede midler, hvorfor indbetalingerne kan stamme fra andet end lønindkomst. For at sikre, at fradraget målrettes borgere med beskæftigelse, vil der i pensionsberegningerne fradrages i den arbejdsmarkedsbidragspligtige indkomst – den såkaldte værnsregel. Såfremt der ikke er arbejdsmarkedsbidragspligtig indkomst, fx fordi der allerede ses bort fra indtægt ved personligt arbejde, og dermed arbejdsmarkedsbidragspligtig indkomst, bortfalder fradraget, idet værnsreglen tilsiger, at der ikke kan fradrages i andre indkomster.

Forskellen er imidlertid, at skattemæssigt fradragsberettigede pensionsordninger ikke er omfattet af en lignende værnsregel. Skattemæssigt fradragsberettigede pensionsordninger medfører derfor også fradrag i anden personlig indkomst udover arbejdsmarkedsbidragspligtig indkomst.

1.5. Administration

Ældre Sagen bemærker, at der er tale om et forslag, der gør reglerne for beregning af sociale ydelser endnu mere komplicerede, end de er i forvejen, og udtrykker frygt for, at kompleksiteten i det foreslåede fradrag vil få flere borgere til at opgive at forstå, hvordan deres pension beregnes.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Det er foreslået, at fradraget først gives ved opgørelsen af indtægtsgrundlaget, når de sociale ydelser efterreguleres. Dette er en ny mekanisme i de eksisterende ydelsessystemer, at fradraget ikke gives i de løbende beregninger.

Den foreslåede model sikrer i størst muligt omfang, at borgere ikke modtager tilbagebetalingskrav grundet pensionsselskabers anvendelse af aldersforsikringer, aldersopsparinger og supplerende engangssum. Ligeledes er det Beskæftigelsesministeriets vurdering, at den foreslåede model passer ind i de eksisterende ydelsessystemer, idet fradraget vil ske i efterreguleringen, som borgerne i forvejen er bekendt med og orienteres om.

Udbetaling Danmark bemærker, at det er en forudsætning, at data fra Skattestyrelsen kan anvendes umiddelbart i den videre behandling, dvs. at der er tale om netto-beløb, og at data alene afspejler indbetalinger til de relevante ordninger.

Skatteministeriets bemærkning:

Dette kan bekræftes.

Udbetaling Danmark bemærker, at Udbetaling Danmark forventer at tilrettelægge administrationen af fradrag for indbetalinger til pensionsopsparinger i et andet EU/EØS-land eller Schweiz, som skal sidestilles med en aldersforsikring, aldersopsparing eller supplerende engangssum således, at det er borgerne, der selv skal rette henvendelse og indsende dokumentation om sådanne indbetalinger til Udbetaling Danmark.

Skatteministeriets og Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Skatteministeriet og Beskæftigelsesministeriet noterer sig den tiltænkte administration.

Udbetaling Danmark bemærker endvidere, at Udbetaling Danmarks vurdering og vejledning af borgerne om indbetalinger i et andet EU/EØS-land eller Schweiz alene kunne tage udgangspunkt i nogle overordnede karakteristika af de tre ordninger. Ligeledes forudsætter Udbetaling Danmark, at Skattestyrelsen i nødvendigt omfang vil hjælpe med afklaringer af eventuelle konkrete tvivlsspørgsmål.

Skatteministeriets og Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

På baggrund af Udbetaling Danmarks bemærkninger er lovforslagets bemærkninger præciseret for den del, der handler om indbetalinger til en pensionsopsparing i et andet EU/EØS-land eller Schweiz, som skal sidestilles med indbetalinger til aldersforsikring, aldersopsparing eller supplerende engangssum. Af lovforslaget fremgår nu enkle, klart konstaterbare, let anvendelige og lempelige kriterier, som de enkelte udbetalende myndigheder vil kunne lægge til grund ved afgørelsen af, om en udenlandsk ordning i relation til ydelsesberegningen kan og skal sidestilles med dansk aldersforsikring, aldersopsparing eller supplerende engangssum.

1.6. Lovtekniske bemærkninger

Ældre Sagen spørger ind til, hvorfor den indkomst, der skal betales arbejdsmarkedsbidrag af, nedsættes med indbetalinger, der er fradragsberettigede efter pensionsbeskatningslovens § 18, når indbetalingen foretages af en selvstændig erhvervsdrivende, men ikke når indbetalingen foretages af en lønmodtager.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Det kan oplyses, at forslaget til § 48 a, stk. 3, jf. lovforslagets § 3, nr. 1, vil blive ændret, således at der ikke længere skal ske fratæk for indbetalinger for fradragsberettigede pensionsindbetalinger indbetalt af en selvstændig erhvervsdrivende efter § 4, stk. 2, i lov om arbejdsmarkedsbidrag.

Udbetaling Danmark bemærker, at det bør præciseres i lovforslaget, hvis borgeren måtte mene, at der er fejl i oplysningerne, skal fejlen rettes hos Skattestyrelsen, før den kan få betydning for Udbetaling Danmarks opgørelse af fradraget.

Skatteministeriets og Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Forslaget har ikke til hensigt at ændre reglerne og praksis for anvendelse af skatteforvaltningens oplysninger, eller praksis for, hvordan forkerte oplysninger tilrettes. Dette vil blive præciseret i lovforslaget.

Dette betyder, at hvis borgeren mener, at de indberettede oplysninger er forkerte, kan borgeren henvende sig til det pensions- eller pengeinstitut, som har indberettet oplysningerne, hvilket skatteforvaltningen også vil kunne vejlede borgeren om. Ligeledes vil skatteforvaltningen også kunne vejlede om den skattemæssige relevans af de indberettede oplysninger, henset til at indbetalingerne i første omgang har skattemæssig betydning.

Hvis oplysningerne er forkerte, vil pensions- eller pengeinstituttet være forpligtet til at rette den foretagne indberetning, således at oplysningerne korrigeres i skatteforvaltningens registre. Rettelsen kan også have betydning for ydelsesberegningen. Såfremt de forkerte oplysninger korrigeres efter en afsluttet efterregulering, skal borgeren rette henvendelse til den udbetalende myndighed for at få genoptaget efterreguleringssagen.

Udbetaling Danmark bemærker, at fradrag ved beregning af ydelser for indbetalinger til udenlandske ordninger sker efter de samme regler, som var indbetalingen sket til en (dansk) aldersforsikring, aldersopsparing eller supplerende engangssum således, at der altid skal anvendes en bruttoficering på 40 pct., uagtet beskatningsgrundlaget kan være væsentligt anderledes i andre EU-lande, ligesom at det er de samme loftsgrenser mv., som finder anvendelse.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet kan bekræfte, at bruttoficeringsprocenten vil være den samme (40 pct.) i administrationen af indbetalinger til pensionsordninger, som skal sidestilles med indbetalinger til aldersforsikring, aldersopsparing og supplerende engangssum.

Udbetaling Danmark bemærker, at det bør præciseres i lovbemærkningerne, hvordan genoptagelsesreglen i pensionslovens § 39 b, stk. 6, gammelførtidspensionslovens § 38 a, stk. 6, og boligstøttelovens § 46 b, stk. 3, skal administreres i forhold til indbetalinger til aldersopsparing.

Udbetaling Danmark bemærker endvidere, at indbetalingerne ikke bør omfattes af bestemmelsen, således at bestemmelsens ordlyd fortsat er snævert koblet til ændringer af indkomst på den skattemæssige årsopgørelse.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Det vil blive præciseret i lovforslaget, at bestemmelserne om genoptagelse for boligstøtte og social pension ikke finder anvendelse for fradraget. Der vil derfor for fradraget kunne ske genoptagelse efter de almindelige ulovbestemte regler om genoptagelse.

Udbetaling Danmark foreslår specifikke omformuleringer af lovforslagets boligstøttelovsbestemmelse § 47 a.

Udbetaling Danmark bemærker, at det bør præciseres i bemærkningerne, at fradraget ligeledes ikke vil indgå ved genberegning af boligstøtte.

Udbetaling Danmark bemærker endvidere, at når Udbetaling Danmark indhenter oplysninger fra Skattestyrelsens årsopgørelse om selve arbejdsmarkedsbidraget og omregner dette til indkomst, efterleves boligstøttebestemmelsens stk. 3 automatisk, da dette beløb ikke indeholder arbejdsmarkedsbidrag indbetalt i forbindelse med pensionsindbetalingerne.

Skatteministeriets og Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Det vil blive præciseret i lovbemærkningerne til lovforslagets § 3, nr. 1, at fradraget ligeledes ikke vil indgå i genberegningen af boligstøtte. Der vil ikke i øvrigt ske en omskrivning som foreslået af Udbetaling Danmark af den foreslåede § 47 a, jf. lovforslaget § 3, nr. 1, idet fradraget først indgår i beregningen af boligstøtten ved efterregulering.

Skatteministeriet bekræfter, at det er korrekt, at oplysningerne kan indhentes på den beskrevne måde.

Udbetaling Danmark bemærker, at lovændringen § 8, stk. 2, henviser til, at lovens § 1, nr. 7, § 2, nr. 4, og § 3, nr. 1, har virkning fra efterreguleringen for året 2024. Henvisningen til lovens § 1, nr. 7, bør være § 1, nr. 8, og henvisningen til lovens § 2, nr. 4, bør være § 2, nr. 5, i stedet.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet er enig i Udbetaling Danmarks bemærkninger og har rettet dette i lovforslaget.

Udbetaling Danmark foreslår, at sidste afsnit i de specielle bemærkninger på side 56 nederst og side 57 præciseres yderligere for at tydeliggøre, at der ikke kan ske fradrag i anden indkomst end indtægt ved personligt arbejde.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet er enig i Udbetaling Danmarks bemærkninger og har rettet dette i lovforslaget.

F&P spørger ind til, om lovforslaget overflødiggor udsøgningsordningen i § 12 j i lov om Udbetaling Danmark.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet kan bekræfte, at lovforslaget vil medføre, at udsøgningsordningen efter § 12 j i lov om Udbetaling Danmark overflødiggøres. Det skyldes, at der ikke længere vil være ydelser, som i dag er omfattet af udsøgningsordningen, som kan blive påvirket af indbetalinger til en aldersforsikring, aldersopsparing eller supplerende engangssum. Som følge heraf foreslås § 12 j ophævet, jf. lovforslagets § 7.

2. Ændring af indtægt ved personligt arbejde

2.1. Generelt om forslaget

FH er kritisk over for denne del af lovforslaget, som vil ramme borgere, der i forvejen har en svag økonomi. FH finder, at den forringelse af pensionisters levevilkår, som forslaget giver anledning til, vejer tungere end hensynet til en enklere sagsbehandling og administrative fordele for Udbetaling Danmark.

Ældre Sagen støtter ikke ændringen. Ældre Sagen er ikke enige i, at det bør føre til en indskrænkning af begrebet ”indkomst ved personligt arbejde” til kun at omfatte arbejdsmarkedsbidragspligtig indkomst udelukkende grundet administrationshensyn.

Akademikerne er forundret over, at man ser ud til at rulle modregning tilbage for dem, der modtager ikke-AM-bidragspligtig indkomst pga. administrative udfordringer, hvis lovforslaget, som det ligger nu, bliver stemt igennem.

TAAGF er imod ændringen og opfordrer til at forenkle pensionssystemet og gøre pensioner individuelle i stedet for den eksisterende partnerafhængighed.

Beskæftigelsesministeriets og Skatteministeriets bemærkninger:

I forbindelse med implementeringen af reglerne om afskaffelse af indtægtsregulering i folke-, senior- og førtidspension som følge af en ægtefælles eller samlevers

arbejdsindtægt og afskaffelse af indtægtsregulering som følge af pensionistens egen arbejdsindtægt i folkepensionens grundbeløb og pensionstillæg har det vist sig, at begrebet indtægt ved personligt arbejde er meget udfordrende at understøtte digitalt i den automatiserede pensionsberegning i Udbetaling Danmark. Dette har medført, at borgerne selv skal korrigere, hvilke typer indkomst, der er indtægt ved personligt arbejde.

Udbetaling Danmark modtager primært oplysninger om indkomstforhold fra Skatteforvaltningens systemer. Beskæftigelsesministeriet og Skatteministeriet har derfor undersøgt dette nærmere og det er vurderingen, at det ikke er hensigtsmæssigt at indarbejde de nødvendige ændringer i Skatteforvaltningens systemer med henblik på at kunne udstille alle de forskellige indkomsttyper.

En mindre gruppe af modtagere af social pension med en ægtefælle eller samlever, der modtager en offentlig ydelse, har midlertidigt oplevet en forhøjelse af deres pension under implementeringen i 2023 og 2024. Det skønnes, at i størrelsesordenen 6.000 fuldtidspersoner, svarende til 0,4 pct. af alle pensionister, fra 1. januar 2025 igen vil blive stillet som ved reglerne før 2023.

Pensionister, der selv har lønindkomst eller har en ægtefælle/samlever med lønindkomst, vil ikke blive berørt af ændringen. Dette er i tråd med den politiske intention i Aftale om en ny reformpakke for dansk økonomi – Hurtigere i job og et stærkere arbejdsmarked af januar 2022. Her blev et bredt flertal blandt Folketingets partier enige om at lempe modregningsreglerne for "arbejdsindkomst" for de pensionister og deres partnere, der fortsat bidrager på arbejdsmarkedet med henblik på at gøre det mere attraktivt at fortsætte med at arbejde.

Det bemærkes, at det fortsat er muligt for både folkepensionisten og dennes eventuelle ægtefælle/samlever at have en vis samlet indkomst op til fradragsgrænsen på 187.100 kr. (2024) for pensionister med en ægtefælle/samlever, inden pensionstillægget bliver sat ned. Det vil derfor kun være i de tilfælde, hvor fradragsgrænsen er nået, at pensionstillægget potentielt nedsættes.

TAAGF anfører, at pensionister modtager mange breve fra administrationen vedrørende pensionsberegningen, ændringer i indkomstoplysninger i forskuds- og årsopgørelse fra skatteforvaltningen og ATP-indbetalinger grundet pensionssystemets kompleksitet.

Beskæftigelsesministeriets bemærkning:

Beskæftigelsesministeriet er enig i, at pensionsberegningsreglerne er komplekse. Hensigten med ændringen til AM-bidragspligtig indkomst er, at det bliver mere gennemskueligt for pensionisten og myndigheder, hvilke indtægter, der er indtægt

ved personligt arbejde, og hvilke indtægter, der ikke er, således pensionisten kan indrette sig herefter

Udbetaling Danmark bemærker, at begrebet indtægt ved personligt arbejde i dag ikke er klart afgrænset, og i en række tilfælde medfører store administrative vanskeligheder. Udbetaling Danmark bemærker, at ændringen er med til at sikre, at retstilstanden bliver mere tydelig, både for Udbetaling Danmark som administrerende myndighed og for borgerne.

Udbetaling Danmark finder derfor, at der – som det fremgår af lovforslaget – er behov for klare regler og afgrænsninger af begrebet indtægt ved personligt arbejde, og at disse regler nødvendigvis må have en snæver kobling til de skattemæssige opgørelser, som det er forudsat, at pensionsberegningen sker på baggrund af. Udbetaling Danmark er derfor helt enig i, at lovforslaget er i overensstemmelse med principperne om digitaliseringsklar lovgivning.

DA bakker om de foreslåede lovændringer om at anvende de foreslåede nye bemyndigelser til at fastsætte regler om, at indtægter, der indgår i begrebet indtægt ved personligt arbejde, skal være AM-bidragspligtig indkomst. Afgrænsningen til ægtefællers og samleveres AM-bidragspligtige indkomst understøtter således, at skaffelsen af indtægtsregulering i pensionsordninger understøtter incitamentet til beskæftigelse.

Beskæftigelsesministeriets bemærkning:

Beskæftigelsesministeriet har noteret sig Udbetaling Danmarks og DA's tilfredshed med at fastsætte regler om, at indtægter, der indgår i begrebet indtægt ved personligt arbejde, skal være AM-bidragspligtig indkomst. AM-bidragspligtig indkomst er et skatteretligt begreb. AM-bidragspligtig indkomst er defineret i arbejdsmarkedsbidragsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 121 af 7. februar 2020, som indkomster for lønmodtagere m.v. i forbindelse med ansættelsesforhold m.v. samt indkomster i forbindelse med selvstændig erhvervsvirksomhed.

Hensigten med ændringen er blandt andet at gøre begrebet indtægt ved personligt arbejde i pensionslovene til et mere klart, gennemskueligt og digitaliseringsbart begreb til gavn for både myndigheder og borgere.

TAAGF bemærker, at lovforslagets økonomi er meget lille, og synes unødvendig i forhold til den indkomstnedgang, de berørte borgere vil blive ramt af. Ifølge TAAGF bør regeringen huske, at der langtfra er tale om højindkomst-familier, hvor disse borgere i forvejen ofte slås med hårde prioriteringer.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Formålet med ændringen er at gøre det mere klart for borgere og myndigheder, hvad begrebet indtægt ved personligt arbejde indeholder samt sikre den automatiserede pensionsberegning og dermed undgå, at borgerne selv skal korrigere over for Udbetaling Danmark, hvilke typer indkomst, der er indtægt ved personligt arbejde.

Som en konsekvens af ændringen af den gældende definition af indtægt ved personligt arbejde til AM-bidragspligtig indkomst, vil de indkomsttyper, der midlertidigt har været undtaget fra at indgå i indtægtsgrundlaget i 2023 og 2024, i stort omfang blive stillet som ved reglerne i 2023. Ændringen medfører således en mindre-udgift til ydelser. Det er imidlertid fortsat muligt at have indkomst ved siden af sin pension, da ændringen ikke ændrer ved de gældende fradragsgrænser for bl.a. pensionstillægget.

2. 2. Pensionssystemets opbygning og administration

FH opfordrer til, at der tilvejebringes de nødvendige datamæssige løsninger i SKAT således, at de nuværende regler kan administreres uden særlige indberetningsløsninger for borgerne.

Ældre Sagen foreslår, at den hidtidige afgrænsning af arbejdsindkomst bevares, men at administrationen omlægges, så det først er ved årsopgørelsen, at der tages fuldt hensyn til den del af arbejdsindkomsten, der ikke kan identificeres ved den foreløbige beregning af pensionen, der er baseret på forskudsopgørelsen.

Udbetaling Danmark finder, at ændringen er nødvendig for at kunne understøtte en automatiseret pensionsberegning, således som det har været hensigten med kalenderårsmodellens indførelse. Det skyldes, at indkomster – der både er indtægt ved personligt arbejde og ikke er det – skattemæssigt behandles ens og derfor indberettes til samme felter på forskuds- og årsopgørelsen. Da pensionsberegningen i det væsentlige skal ske på baggrund af de skattemæssige opgørelser, opstår der derfor udfordringer, fordi Udbetaling Danmark ikke ud fra opgørelserne kan anvende indkomsterne korrekt uden yderligere oplysninger fra pensionisterne.

TAAGF bemærker, at flere af de berørte indkomsttyper blandes i forskudsopgørelsens felt 216, hvorfor Udbetaling Danmark håndterer pensionsberegninger indeholdt disse indkomsttyper mere manuelt.

Pt. forelægger der ikke dokumentation for, at regeringen har afsøgt mulighederne for, at skatteministeren løser indkomstregistreringen evt. i samarbejde med dem, der driver eIndkomstregisteret.

Beskæftigelsesministeriets og Skatteministeriets bemærkninger:

I forbindelse med implementeringen af reglerne om afskaffelse af indtægtsregulering i folke-, senior- og førtidspension som følge af en ægtefælles eller samlevers arbejdsindtægt og afskaffelse af indtægtsregulering som følge af pensionistens egen arbejdsindtægt i folkepensionens grundbeløb og pensionstillæg har det vist sig, at begrebet indtægt ved personligt arbejde er meget udfordrende at understøtte digitalt i den automatiserede pensionsberegning i Udbetaling Danmark. Udbetaling Danmark primært modtager oplysninger om indkomstforhold fra Skatteforvaltningens systemer. Beskæftigelsesministeriet og Skatteministeriet har derfor undersøgt dette nærmere og det er vurderingen, at det ikke er hensigtsmæssigt at indarbejde de nødvendige ændringer i Skatteforvaltningens systemer med henblik på at kunne udstille alle de forskellige indkomsttyper.

Aktuelt håndterer Udbetaling Danmark implementeringen af de to ovenstående lovændringer ved en midlertidig selvbetjeningsløsning, hvorpå borgere med visse særlige indkomsttyper selv skal korrigere, hvilke typer af indkomst, der er indtægt ved personligt arbejde, og som Udbetaling Danmark skal se bort fra i pensionsberegningen. Det er vurderingen, at selvbetjeningsløsningen ikke er egnet som en permanent løsning.

For at fastholde automatiseringen af pensionssystemet, vil ændringen til AM-bidragsspligtig indkomst sikre, at pensionsberegningerne i størst muligt omfang fortsat kan ske automatisk, og uden unødvendig inddragelse af borgerne. Med forslaget genanvendes skattereglernes begreb om AM-bidragsspligtig indkomst, hvilket er en forenkling i pensionssystemet, og gør pensionsreglerne mere forståelige for alle, herunder pensionisterne, som ændringen vil berøre.

Akademikerne finder, at det er problematisk, at man har stillet fx fleksjobbere i ud-sigt, at deres ægtefæller ikke skal modregnes, men med dette udkast ændres den grundforudsætning. Det virker ikke rimeligt. Det er også fremstillet som om, at det ikke kommer til at have betydning for de mennesker, det går ud over, men omfang både i ramte personer og økonomi synes ikke klarlagt.

Ældre Sagen bemærker, at retten til A-dagpenge eller sygedagpenge er en integreret del af at være aktiv på arbejdsmarkedet. Derfor bør reglerne for modregning af dagpenge være de samme som for løn, selv om modregningen først kan ophæves ved årsopgørelsen. Det vil efter Ældre Sagens opfattelse sende et helt forkert signal i forhold til ønsket om mere arbejdsudbud, hvis dagpenge behandles anderledes end løn i forhold til pensionsberegningen.

Ældre Sagen finder det forkert, at en ændret definition af ”indkomst ved personligt arbejde” kan betyde, at en folkepensionist, der er gift/samlevende med en efterlønsmodtager, der gik på efterløn i 2023 og 2024, hvor efterløn blev betragtet som ”indkomst ved personligt arbejde”, skal gå ned i pension fra 2025, fordi efterlønnen efter forslaget skal indgå i modregningen i pensionen.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

En mindre gruppe af modtagere af social pension med en ægtefælle eller samlever, der modtager en social ydelse, herunder efterløn, sygedagpenge og dagpenge, har midlertidigt oplevet en forhøjelse af deres pension under implementeringen i 2023 og 2024. Det er dog vurderingen, at den midlertidige selvbetjeningsløsning, hvorpå borgere med visse særlige indkomsttyper – herunder visse sociale ydelser – selv skal korrigere, hvilke typer af indkomst, der er indtægt ved personligt arbejde, og som Udbetaling Danmark skal se bort fra i pensionsberegningen, ikke er egnet som en permanent løsning.

Ændringen til AM-bidragspligtig indkomst ændrer ikke på de øvrige fradagsgrænser- og regler, herunder hvor meget af en pensionists eventuelle ægtefælles eller samlevers indkomst, der indgår i beregningen af pension. Det er således muligt for en enlig folkepensionist at have samlede indkomster på 35.100 kr. (2024-niveau) og indtægt ved personligt arbejde på 122.004 kr., inden den personlige tillægsprocent bliver nedsat.

Generelt er reglerne indrettet således, at pensionister kan have en samlet indkomst op til en vis grænse, før ydelsen bliver nedsat. Det betyder eksempelvis, at en enlig folkepensionist kan have en indtægt på 93.400 kr. (2024-niveau) om året ud over indtægt ved personligt arbejde, inden pensionstillægget bliver nedsat. Grundbeløbet på 6.928 kr. om måneden (2024-sats) bliver ikke påvirket af pensionistens samlede indkomst eller indtægt ved personligt arbejde.

For en folkepensionist med en ægtefælle eller samlever, der ikke er pensionist, ses der bort fra partnerens indtægt ved personligt arbejde ved beregningen af folkepensionen. Derudover ses der bort fra 54 pct. af partnerens indkomst, hvorefter det resterende beløb indgår i indtægtsgrundlaget til beregningen af folkepensionen.

Parret kan have en samlet indkomst på 187.100 kr. (2024-niveau) om året inden folkepensionistens pensionstillæg bliver nedsat. Pensionstillægget bliver herefter nedsat med 32 pct. af det beløb, som den samlede indkomst overstiger fradagsgrænsen på 187.100 kr. med.

Ældre Sagen anfører, at en folkepensionist, der har arbejdsindkomst op til 122.004 kr., påvirkes beregningsgrundlaget for ældrechecken ikke af denne indkomst. Efter gældende regler omfattes sygedagpenge også af ”arbejdsindkomst”, hvis pensionisten i en periode modtager sygedagpenge. Med den foreslåede ændring af definitionen af arbejdsindkomst vil en folkepensionist, der modtager sygedagpenge frem for løn, kunne miste eller få reduceret sin ældrecheck, selv om indkomsten er mindre, end når pensionisten arbejder. Det vil være en forringelse i forhold til de regler, der gjaldt, før modregningen af arbejdsindkomst blev afskaffet i 2023.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet har noteret sig Ældre Sagens bemærkning.

Sygedagpenge, som udbetales som refusion til arbejdsgivere, fordi arbejdsgiver udbetaler løn under sygefraværet, vil ikke have den beskrevne afledte effekt. I dette tilfælde vil den sygemeldte modtage almindelig løn under sygefraværet, hvilket er AM-bidragsspligtigt.

Udbetales sygedagpengene til den sygemeldte selv, er ovenstående eksempel en afledt konsekvens af den mindre indsnævring af de indkomsttyper, der efter gældende praksis i pensionsberegningen betragtes som indtægt ved personligt arbejde. Ændringen til, at begrebet skal være AM-bidragsspligtig indkomst betyder, at visse sociale ydelser ikke længere vil være omfattet af begrebet indtægt ved personligt arbejde. Det bemærkes, at enlige pensionister som hidtil kan have indkomster op til 35.100 kr. (2024 niveau), efter fradrag på 122.004 kr. for indtægt ved personligt arbejde, før det påvirker ældrechecken.

2.3. Lovtekniske bemærkninger og præciseringer

Ældre Sagen bemærker, at en så væsentlig ændring af begrebet ”indkomst ved personligt arbejde”, som der lægges op til med lovforslaget, bør fremgå direkte af loven og ikke blot af lovbemærkningerne om, hvordan en bemyndigelsesbestemmelse tænkes anvendt.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Med lovforslaget foreslås det, at beskæftigelsesministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvilke indtægter, der indgår i begrebet indtægt ved personligt arbejde. For at skabe klarhed over begrebet og gøre regelgrundlaget tydeligt for myndigheder og borgere har Beskæftigelsesministeriet til hensigt at udstede en bekendtgørelse efter lovforslagets vedtagelse, hvoraf det vil fremgå, at indtægter, der indgår i begrebet indtægt ved personligt arbejde, skal være AM-bidragsspligtig indkomst. Derudover forventes det fastsat, at DIS-indkomster, der er skattefri lønindkomst for personer, der arbejder på skibe m.v., ligeledes er en del af indtægt ved personligt arbejde, da disse indkomster sidestilles med lønindtægt og udenlandske indkomster, som ville have været AM-bidragsspligtige, hvis de var beskattet her i landet.

Ældre Sagen bemærker, at i lovforslaget om afskaffelse af modregningen af arbejdsindkomst blev ”indtægt ved personligt arbejde” omtalt som et *veldefineret begreb* i bemærkningerne, og det fremgik, at både dagpenge og efterløn var indkomst, der ”midlertidigt erstatter erhvervsindkomst”.

Beskæftigelsesministeriets og Skatteministeriets bemærkninger:

Indtægt ved personligt arbejde er et begreb i lov om social pension og lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. med tilhørende bekendtgørelser, der skattemæssigt udgør en del af den personlige indkomst.

Indtægt ved personligt arbejde er dermed et dynamisk begreb, der kan ændre sig gennem praksis i Udbetaling Danmark og ved Ankestyrelsens afgørelse, og der er derfor ikke en udtømmende liste over, hvilke indtægter, der indgår i begrebet indtægt ved personligt arbejde.

I forbindelse med implementeringen har Beskæftigelsesministeriet i samarbejde med Skatteministeriet undersøgt mulighederne for systemunderstøttelse af den hidtil gældende definition af indtægt ved personligt arbejde, herunder for indhentelse af oplysninger om dagpenge og efterløn.

Skatteministeriet har vurderet det uhensigtsmæssigt at ændre forskudsopgørelsen. Det skyldes, at begrebet indtægt ved personligt arbejde ikke anvendes af Skatteforvaltningen ved opgørelse af indkomsterne på forskuds- og årsopgørelsen, som det er forudsat, at Udbetaling Danmark skal hente oplysningerne fra til brug for den automatiserede pensionsberegning.

Som en afledt konsekvens af det komplekse samspil med skattesystemet, har nogle indkomsttyper, herunder dagpenge og efterløn, midlertidigt været undtaget fra indtægtsreguleringen ved brug af den midlertidige selvbetjeningsløsning i 2023 og 2024. For at forenkle og skabe klarhed over begrebet indtægt ved personligt arbejde, foreslås det imidlertid, at definitionen fremover vil være AM-bidragspligtig indkomst, der er et velkendt skatteretligt begreb.

Udbetaling Danmark ønsker præciseret, hvorvidt underskud fra selvstændig virksomhed også forventes omfattet af begrebet, idet underskud ikke definitionsmæssigt er arbejdsmarkedsbidragspligtig indkomst.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet har noteret sig Udbetaling Danmarks forslag og har præciseret dette i lovbemærkningerne.

Udbetaling Danmark bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt, såfremt det i bemærkningerne præciseres, at der ikke ved ændringen forventes ændringer i forhold til bestemmelsen om genoptagelse af efterregulering.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet har noteret sig Udbetaling Danmarks forslag og har præciseret dette i lovbemærkningerne.

Udbetaling Danmark bemærker, at der mangler en henvisning til § 1, nr. 3, nr. 6 og nr. 9 og § 2, nr. 3, og nr. 6 i § 8, stk. 5.

Beskæftigelsesministeriets bemærkning:

Beskæftigelsesministeriet er enig i Udbetaling Danmarks bemærkninger og har præciseret dette i lovforslaget.