



Skatteministeriet

10. november 2023  
J.nr. 2022 - 13809

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 6 - Forslag til Lov om ændring af aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven og forskellige andre love. (Forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen, ændret status for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, diverse justeringer af reglerne vedrørende investeringsinstitutter, justering af visse indberetningsregler m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 5 af 24. oktober 2023.

Jeppe Bruus

/ Per Hvas

## Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 24. oktober 2023 fra BUUR Advokatfirma, jf. L 6 – bilag 5.

## Svar

BUUR advokatfirma har stillet følgende spørgsmål til den foreslåede nye bestemmelse i skatteindberetningslovens § 28 a, som er foreslået ved lovforslaget § 7, nr. 11.

Der spørges for det første til, om indberetningspligten efter den foreslåede § 28 a i skatteindberetningsloven vil gælde for udbetaling af provenu både ved opløsning ved betalingserklæring (efter selskabslovens § 216) og ved likvidation (selskabslovens § 217-224).

Der spørges for det andet til, om bestemmelsen skal forstås sådan, at indberetningspligten ved opløsning ved betalingserklæring påhviler den seneste ledelse (det centrale ledelsesorgan) i selskabet.

Der spørges for det tredje til, om bestemmelsen skal forstås sådan, at indberetningspligten ved opløsning ved likvidation påhviler likvidator.

Der spørges for det fjerde til, hvad der menes med formuleringen ”den, der på vegne af selskabet foretager udlodningen”, dvs. hvem der tilsigtes omfattet heraf.

Endelig spørges der for det femte til, om indberetningspligten påhviler advokaten, hvis en advokat bistår et selskab med opløsning ved betalingserklæring, dvs. ved udfærdigelse af generalforsamlingsprotokol med opløsningsbeslutning og afregistrering af selskabet i CVR. Eller om det eventuelt er afgørende, om advokaten også giver instruks til ejeren eller banken om, at indestående nu kan udbetales, for at advokaten kan anses for ”på vegne af selskabet” at foretage udlodningen.

### *Kommentar:*

Efter den foreslåede bestemmelse gælder indberetningspligten for udlodning af likvidationsprovenu omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 2, stk. 1. Dette omfatter udlodning af likvidationsprovenu fra aktieselskaber m.v. i det kalenderår, hvori selskabet m.v. endeligt opløses. Om selskabet m.v. opløses ved likvidation eller betalingserklæring er ikke afgørende. Begge situationer vil være omfattet af begrebet ophør efter den foreslåede bestemmelse.

Indberetningspligten efter den foreslåede bestemmelse påhviler selskabet eller den, der på vegne af selskabet foretager udlodningen. Hvis det er selskabet, der foretager udbetalingen, er det selskabet, der er indberetningspligtigt. Hvis det er selskabet, der foretager udlodningen, vil det i praksis naturligvis være selskabets ledelse, der er ansvarlig for, at indberetningen sker. Efter selskabslovens § 219 træder likvidator i ledelsens sted, hvilket betyder at det i sidste ende vil være likvidator, der vil have ansvaret for, at indberetningen af likvidationsprovenuet sker.

Hvis derimod udbetalingen foretages af en anden, som fx en advokat, påhviler indberetningspligten denne. I eksemplet hvor en advokat bistår et selskab med en opløsning ved betalingserklæring, påhviler indberetningspligten ikke advokaten, hvis advokaten alene bistår ved udfærdigelse af generalforsamlingsprotokol med opløsningsbeslutning og afregistrering af selskabet i CVR. Advokaten bliver alene indberetningspligtig, hvis advokaten står for selve udbetalingen ved fx at instruere banken herom.