



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 22. april 2024  
Kontor: Proces- og  
Insolvensretskontoret  
Sagsbeh: Sofia Ravnsborg  
Sagsnr.: 2024-03927  
Dok.: 3214420

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 3 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven, straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v., færdselsloven og forskellige andre love (Gennemførelse af flerårsaftale for domstolene 2024-27 m.v.) (L 115)**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 3 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven, straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v., færdselsloven og forskellige andre love (Gennemførelse af flerårsaftale for domstolene 2024-27 m.v.) (L 115), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. marts 2024.

Peter Hummelgaard

/

Lisbeth Gro Nielsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 3 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven, straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v., færdselsloven og forskellige andre love (Gennemførelse af flerårsaftale for domstolene 2024-27 m.v.) (L 115):**

”Vil ministeren redegøre for retsplejelovens § 402, herunder vurdere om lejesager i udgangspunktet bør betragtes som værende omfattet af bestemmelsen?”

**Svar:**

Retsplejelovens § 402, stk. 1, giver mulighed for, at retten kan bestemme, at en sag, der efter retsplejelovens § 400 som udgangspunkt skal behandles efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39 om sager om mindre krav (som med lovforslaget foreslås ændret til ”den forenkede proces”), i stedet skal behandles efter reglerne om almindelige civile retssager.

Bestemmelsen i § 402, stk. 1, giver således retten mulighed for at skønne over, om en sag til trods for, at den er omfattet af § 400, efter sin karakter ikke egner sig til behandling under den forenkede procesform, som kapitel 39 indebærer.

Det fremgår af retsplejelovens § 402, stk. 1, at retten efter anmodning fra en part eller af egen drift kan bestemme, at sagens videre behandling ved retten skal ske uden anvendelse af reglerne i kapitel 39, hvis sagen 1) angår særlig komplicerede faktiske eller retlige spørgsmål eller 2) har særlig betydning for en part ud over påstanden.

Med lovforslaget foreslås en sproglig justering af kriteriet i § 402, stk. 1, nr. 1, for, at retten kan løfte en sag ud af den forenkede procesform, sådan at ”særlig komplicerede faktiske eller retlige spørgsmål” ændres til ”komplicerede faktiske eller retlige spørgsmål”.

Der er med forslaget til ændring af § 402, stk. 1, ikke tilsigtet ændringer i den eksisterende brug af muligheden for at løfte sager, der i dag er omfattet af den forenkede procesform (dvs. sager med en værdi på højst 50.000 kr.), ud af den forenkede proces.

Henvisning til almindelig proces vil således også fremover kunne ske, hvis sagen vedrører faktiske eller retlige forhold af en så kompliceret beskaffenhed, at sagen bør underkastes en sædvanlig omfattende behandling

eventuelt med videregående advokatbistand på begge sider også under forberedelsen. Henvisning til almindelig proces bør eksempelvis normalt ske i sager, hvor et egentligt syn og skøn med et ikke helt enkelt spørgetema er nødvendigt. Også tilstedeværelsen af mere end to parter (subjektiv kumulation) kan tale for, at der bør ske henvisning til almindelig proces.

Forslaget til ændring af § 402, stk. 1, skal ses i sammenhæng med, at beløbsgrænsen for den forenkede procesform foreslås forhøjet fra 50.000 kr. til 100.000 kr. Som det fremgår af de specielle bemærkninger til den foreslåede ændring af § 402, stk. 1, kan det betyde, at relativt flere sager om f.eks. lejeretlige spørgsmål eller personskade efter sagens værdi hører under den forenkede proces.

Det må i tilknytning hertil forventes, at relativt flere sager vil kunne angå faktiske eller retlige forhold af en så kompliceret beskaffenhed, at sagen ikke egner sig til den forenkede procesform, men i stedet bør behandles efter de almindelige procesregler.

Det afgørende for, om retten anvender § 402, stk. 1, på en sag, vil også fremover være, om sagen angår faktiske eller retlige forhold af en så kompliceret beskaffenhed, at sagen ikke egner sig til den forenkede procesform, men i stedet bør behandles efter de almindelige procesregler.