



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 13. november 2023
Kontor: Straffuldbyrdelseskontoret
Sagsbeh: Josefine Fyrstenberg
Sagsnr.: 2023-06867
Dok.: 3008634

Besvarelse af spørgsmål nr. 4 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (L 12)

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 4 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (L 12), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. oktober 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Mie Vinkel Sørensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 4 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (L 12) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvor mange personer de seneste 10 år, der er idømt 6 måneders fængsel eller derunder for overtrædelse af straffelovens § 216 eller § 225, jf. § 216, og vil ministeren i den sammenhæng bekræfte, at alle idømt mere end 6 måneders fængsel allerede i forvejen er afskåret fra at afsone med fodlænke efter de nuværende regler?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Rigsadvokaten har trukket oplysninger i Kriminalregistret (KR) vedrørende afgørelser om overtrædelser af straffelovens § 216 og § 225, jf. § 216, der har resulteret i en fængselsstraf på 6 måneder eller derunder. Oplysningerne fremgår nedenfor i tabel 1. Det bemærkes, at der i KR trækkes oplysninger på hovedforhold, og at der i de nedenfor anførte afgørelser kan være sket domfældelse for andre forhold samtidig med voldtægtsforholdet.

Tabel 1. Antal afgørelser for overtrædelse af straffelovens § 216, samt § 225, jf. § 216 med fængselsstraf i 6 mdr. eller derunder, fordelt på år, paragraf, afgørelsestype og antal personer

	Afgørelsestype	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
§ 216, stk. 1	Dom	1	6	2	1	1	0	1	0	0	1
§ 216, stk. 1	Betinget dom	2	2	2	1	1	0	1	1	2	0
§ 216, stk. 1	Delvis betinget dom	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
§ 216, stk. 1	Total	3	8	4	2	3	0	2	1	2	1
	Antal personer	3	8	4	2	3	0	2	1	2	1
§ 216, stk. 2	Dom	0	0	1	1	0	1	1	0	0	3
§ 216, stk. 2	Betinget dom	0	0	2	1	2	0	0	0	0	1
§ 216, stk. 2	Delvis betinget dom	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
§ 216, stk. 2	Total	0	0	3	2	2	1	1	0	1	4
	Antal personer	0	0	3	2	2	1	1	0	1	4
§ 225, jf. § 216, stk. 1	Dom	3	3	4	2	2	4	2	2	9	5
§ 225, jf. § 216, stk. 1	Betinget dom	2	2	5	2	1	0	4	1	3	0
§ 225, jf. § 216, stk. 1	Delvis betinget dom	0	0	0	0	1	4	1	2	2	0
§ 225, jf. § 216, stk. 1	Total	5	5	9	4	4	8	7	5	14	5
	Antal personer	5	5	9	4	4	8	7	5	14	5

§ 225, jf. § 216, stk. 2	Dom	1	10	3	6	4	5	2	3	4	5
§ 225, jf. § 216, stk. 2	Betinget dom	10	4	2	2	4	3	3	5	3	3
§ 225, jf. § 216, stk. 2	Delvis betinget dom	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1
§ 225, jf. § 216, stk. 2	Total	13	15	5	8	8	8	5	8	7	9
	Antal personer	13	15	5	8	8	8	5	8	7	9
Total		21	28	21	16	17	17	15	14	24	19
Antal personer total		21	28	21	16	17	17	15	14	24	19

Bemærkninger til tabellerne:

Data er analyseret på baggrund af Kriminalregistret (KR). Der tages forbehold for indtastningsfejl. Data er dynamiske, idet der tages hensyn til rettelser af indtastningsfejl, forsinkede opdateringer, nye afgørelser mv. Grundet efterslæb i opdatering af afgørelser på alle sagsområder i KR, anses data først for at være komplet i datatræk foretaget mindst to måneder efter seneste afgørelsesdato.

Tallene er opgjort efter seneste afgørelse, hvortil afgørelsen kan være anket i mellemtiden. Derfor er afgørelserne ikke nødvendigvis endelige.

Data er opgjort som hovedforhold. Antal hovedforhold angiver personer pr. hovedjournalnummer, der har modtaget en afgørelse for hovedforholdet (datakilde: KR afgørelser)

Det bemærkes, at der i cirkulæret om registrering mv. i Det Centrale Kriminalregister (Kriminalregisteret) er fastsat en række frister for, hvornår registreringer i Kriminalregisteret skal slettes. Som følge af disse slettefrister trækker Rigsadvokaten generelt ikke data længere end 10 år tilbage. Der tages i den forbindelse samtidig forbehold for, at der på grund af særlige slette regler vil kunne være afgørelser, som alligevel ikke fremgår af datatrækket, fordi de er slettet fra Kriminalregisteret på grund af f.eks. gerningspersonens alder eller dødsfald.

Data er opdateret den 5. oktober 2023.

2. Rigsadvokaten kan til illustration af hvilke typer afgørelser, der kan være omfattet af datatrækket, henvise til nedenstående trykte afgørelser:

I dommen gengivet i UfR2016.333Ø blev den tiltalte, der var 46 år, fundet skyldig i voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, ved at have skaffet sig samleje med F, der pga. dyb søvn var ude af stand til at modsætte sig handlingen. Byretten fastsatte straffen til fængsel i 6 måneder. Landsretten nedsatte straffen til fængsel i 4 måneder, da det efter landsrettens opfattelse måtte tillægges betydning, at F havde accepteret en ikke ubetydelig grad af intimitet med tiltalte, idet hun havde tilladt, at hun og tiltalte, som hun tidligere havde været kæreste med, lå meget tæt og næsten afklædt sammen på en sofa. Landsretten fandt som byretten ikke anledning til at gøre straffen helt eller delvist betinget.

I dommen gengivet i Tfk2023.134Ø blev en 15-årig skoleelev idømt betinget fængsel i 6 måneder for andet seksuelt forhold end samleje med skolekammerat, jf. straffelovens § 216, jf. §

225. Den tiltalte var ustraffet og blev fundet skyldig i voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje og blufærdighedskrænkelse, jf. straffelovens § 216, jf. § 225, og § 232, idet han en nat befølte skolekammeraten F, der lå i en seng ved siden af og udførte »handjob« og »blowjob« på F, der ikke havde givet samtykke, men stivnede og lod, som om han sov. Tiltalte blev ikke fundet skyldig i at have fortsat, efter at F for at unddrage sig tiltaltes forehavende havde vendt sig bort fra tiltalte. Ved udmålingen af straffen fandt landsretten efter forholdets art og grovhed, herunder overgrebets relativt korte tidsmæssige varighed, at straffen passende kunne fastsættes til fængsel i 6 måneder, men fandt at straffen henset navnlig til tiltaltes meget unge alder og øvrige oplysninger om hans personlige forhold undtagelsesvist kunne gøres betinget, bl.a. på vilkår af at tiltalte efterkom en evt. afgørelse efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

I dommen gengivet i TfK2023.250Ø blev den tiltalte, der var 49 år og ustraffet, fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 225, idet han under en selskabelig sammenkomst i sit hjem knappede gæsten F's bukser op og tog hans penis i munden, selv om F ikke havde samtykket heri. Byretten fastsatte straffen til fængsel i 4 måneder, idet byretten særligt lagde vægt på, at tiltalte brugte fysisk magt og ikke straks stoppede, da F sagde fra. Landsretten stadfæstede byrettens dom og lagde ved strafudmålingen endvidere vægt på, at tiltalte kun helt kortvarigt havde F's penis i munden. Landsretten fandt som byretten ikke anledning til at gøre straffen helt eller delvist betinget.”

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet desuden indhentet en udtalelse fra Direktoratet for Kriminalforsorgen, der har oplyst følgende:

”Direktoratet for Kriminalforsorgen kan oplyse, at det følger af straffuldbyrdslovens § 78 a, stk. 1, at muligheden for at kunne udstå hele straffen på bopælen med fodlænke (”front door”-fodlænke) alene gælder for personer, der er idømt ubetinget fængselsstraf i indtil 6 måneder.

Herudover er der mulighed for at udstå den sidste del af en fængselsstraf ved udstationering til egen bopæl med fodlænke (”back door”-fodlænke).

Det følger således af straffuldbyrdslovens regler om udgang, at en indsat bl.a. kan få udgang i form af udstationering til egen bopæl med fodlænke, jf. herved lovens § 48, stk. 2, nr. 3, hvorefter udgang kan tillades på betingelse af, at den indsatte undergiver sig intensiv overvågning og kontrol på bopælen.

Udstationering til bopælen med fodlænke efter denne bestemmelse kan som udgangspunkt kun tillades i særlige tilfælde, f.eks. hvor den indsatte familieforhold, afsoningsforløb eller hensynet til den pågældendes resocialisering taler derfor, jf. udgangsbekendtgørelsens § 81, stk. 1. Udstationering til egen bopæl med fodlænke kan gives, når en tredjedel af straffetiden er udstået, og kan gives i et tidsrum af højst 6 måneder op til løsladelsestidspunktet, jf. udgangsbekendtgørelsens § 81, stk. 2. Det er en forudsætning for, at kriminalforsorgen kan give tilladelse, at der ikke er bestemte grunde til at antage, at der er risiko for misbrug af udgangstilladelsen, og at hensynet til retshåndhævelsen ikke taler imod det, jf. straffuldbyrdslovens § 46, stk. 1.

Det følger endvidere af straffuldbyrdslovens § 50 a, at indsatte, der er idømt tidsbestemt fængselsstraf i mere end 6 måneder, kan udstationeres til egen bopæl under intensiv overvågning og kontrol eller til et af kriminalforsorgens udslusningsfængsler, når

- 1) 1/3 af straffen er udstået,
- 2) der ikke skønnes at være risiko for misbrug af udstationeringen, og
- 3) hensynet til retshåndhævelsen ikke i øvrigt taler imod udstationering.

Efter straffuldbyrdslovens § 50 a, stk. 2, kan udstationering tidligst ske 8 måneder før forventet prøveløsladelse.

Reglerne giver således mulighed for, at afsonere, som er idømt mere end 6 måneders fængsel, udstår den sidste del af fængselsstraffen som udstationerede til egen bopæl med fodlænke.”