



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udvalget for Forretningsordenen  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 1. maj 2024  
Kontor: Stats- og  
Menneskeretskontoret  
Sagsbeh: Maja Sofie Vilstrup  
Gaardsvig-Kjær  
Sagsnr.: 2024-05359  
Dok.: 3265849

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 6 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om undersøgelse af beslutningen om hjemsendelse af ledende medarbejdere i Forsvarets Efterretningstjeneste (Udvidelse af undersøgelsen) (L 133)**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 6 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om undersøgelse af beslutningen om hjemsendelse af ledende medarbejdere i Forsvarets Efterretningstjeneste (Udvidelse af undersøgelsen) (L 133), som Folketingets Udvalg for Forretningsordenen har stillet til justitsministeren den 25. april 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mai Mercado (KF), ikkemedlem af udvalget (MFU) Betina Kastbjerg (DD), ikkemedlem af udvalget (MFU) Steffen Larsen (LA), ikkemedlem af udvalget (MFU) Rosa Lund (EL), ikkemedlem af udvalget (MFU) Zenia Stampe (RV), ikkemedlem af udvalget (MFU) Peter Kofod (DF) og ikkemedlem af udvalget (MFU) Christina Olumeko (ALT).

Peter Hummelgaard

/

Christian Fuglsang

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 6 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om undersøgelse af beslutningen om hjemsendelse af ledende medarbejdere i Forsvarets Efterretningstjeneste (Udvidelse af undersøgelsen) (L 133):**

”Vil ministeren yde teknisk bistand til ændringsforslag, så undersøgelseskommissionen kan afhøre vidner under vidneansvar?”

**Svar:**

Det fremgår af § 7, stk. 1, i FE-undersøgelseskommissionsloven, at undersøgelseskommissionen kan anmode en person om at afgive forklaring for kommissionen som vidne, hvis det ikke har været muligt at få belyst et spørgsmål på anden måde, og kommissionen vurderer, at det er strengt nødvendigt for en tilstrækkelig oplysning af sagen.

Med lovforslagets § 1, nr. 5, lægges der op til, at »strengt nødvendigt« ændres til »af afgørende betydning«. Der lægges således op til, at undersøgelseskommissionen kan foretage vidneafhøringer, hvis kommissionen vurderer, at det er af afgørende betydning for at sikre en tilstrækkelig oplysning af sagen.

Pligten til at afgive vidneforklaring efter § 7, stk. 1, i FE-undersøgelseskommissionsloven gælder med de undtagelser og begrænsninger, der er fastsat i lovens § 8. Pligten til at afgive forklaring som vidne gælder således ikke i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for strafansvar for den pågældende i anledning af de forhold, undersøgelsen omfatter. Vidnepligten gælder heller ikke i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for, at det offentlige gør et disciplinært eller tilsvarende ansættelsesretligt ansvar gældende over for den pågældende i anledning af de nævnte forhold.

Undtagelserne til vidnepligten i FE-undersøgelseskommissionslovens § 8 svarer til, hvad der gælder i § 12, stk. 1, i lov om undersøgelseskommissioner og granskningskommissioner. Der gælder således allerede en vidnepligt over for FE-undersøgelseskommissionen efter den gældende FE-undersøgelseskommissionslov.

Justitsministeriet har på den baggrund ikke udarbejdet et ændringsforslag af den efterspurgte karakter.

