



**BØRNE- OG  
UNDERVISNINGS-  
MINISTERIET**

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf. nr.: +45 33 92 50 00  
E-mail: [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk)  
[www.uvm.dk](http://www.uvm.dk)  
CVR-nr.: 20453044

Børne- og Undervisningsudvalget  
Christiansborg

9. november 2023  
Sagsnr.: 23/19436

### Svar på L 27 – spørgsmål 5

I brev af 30. oktober 2023 har udvalget efter ønske fra Karina Adsbøl (DD) stillet mig følgende spørgsmål:

#### L 27 – spørgsmål 5:

Vil ministeren kommentere på høringssvarene til lovforslag nr. L 27 og L 28 fra bl.a. Børns Vilkår og Dansk Erhverv om, at de frygter, at visitationen af børn og unge kommer til at hvile på økonomi snarere end på et fagligt hensyn til barnets tarv? Dansk Erhverv skriver f.eks. i deres høringssvar, at ”Dansk Erhverv anbefaler, at det tydeliggøres, hvordan det sikres, at barnets tarv og ikke kommunens økonomiske hensyn får betydning for, om et barn henvises til det rette tilbud”. Også Børns Vilkår kommer ind på denne problematik i deres høringssvar: ”Børns Vilkår hæfter sig ved, at der med lovforslaget lægges op til en ændring af visitation af undervisning til børn og unge, der er anbragt. Beliggenhedskommunen skal godkende handlekommunens indstilling til skoleanbringelse. Bekymringen er, at beliggenhedskommunen i langt de fleste tilfælde ikke har kendskab til barnet eller den unge, og dermed ikke har en reel mulighed for at vide, hvad barnets eller den unges behov er. Man kan frygte, at visitationen kommer til at hvile på økonomi snarere end fagligt hensyn til det enkelte barns uddannelsesbehov.” Vil ministeren oplyse, om ministeren vil være med til at præcisere, at det er barnets tarv, der skal være afgørende i visiteringen?

#### Svar:

Jeg kan henvise til det høringsnotat, som Børne- og Undervisningsministeriet har udarbejdet til brug for behandlingen af lovforslag nr. L 27 og L 28, jf. BUU L 27 – bilag 1. Kommentarerne til de to nævnte høringssvar fremgår af høringsnotatets side 11.

De nærmere ændringer af reglerne om henvisning af børn og unge, der er anbragt, fremgår af det samtidig fremsatte lovforslag nr. L 28, som nærværende lovforslag sambehandles med. Der er ikke med lovforslag nr. L 28 lagt op til en ændring af visitationen, således at beliggenhedskommunen

skal godkende handlekommunens indstilling til skoleanbringelse, som det er anført af Børns Vilkår. Tværtimod vil beslutningskompetencen vedrørende specialundervisningstilbud i forbindelse med anbringelse på et børne- og ungehjem i en anden kommune blive flyttet fra beliggenhedskommunen til handlekommunen. Se hertil § 2, nr. 3, i lovforslag nr. L 28 og bemærkningerne hertil.

I lovforslag nr. L 27, som nærværende spørgsmål er stillet til, fremgår det af bemærkningerne til § 4, stk. 1, om henvisning til behandlings- og specialundervisningstilbud (side 37), at: *"Det bemærkes, at barnets tarv altid vil skulle indgå med vægt ved kommunalbestyrelsens beslutning om en sådan henvisning, idet det fremgår af artikel 3, stk. 1, i FN's konvention af 20. november 1989 om barnets rettigheder (herefter børnekonventionen), at i alle foranstaltninger vedrørende børn, hvad enten disse udøves af offentlige eller private institutioner for socialt velfærd, domstole, forvaltningsmyndigheder eller lovgivende organer, skal barnets tarv komme i første række."*

Med venlig hilsen

Mattias Tesfaye