

Udenrigsministeriet

Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret

Asiatisk Plads 2 – 1448 København K

Tlf.: 33 92 03 24 E-mail: EUJUR@um.dk

EUJUR j.nr. 23/02607

15. november 2024

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslisters, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslisters.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kort sagsresumé	Deltager i PD	Proces-skridt	Dato
C-769/22	<p>Kommissionen mod Ungarn (LGBT+) (Rol.)</p> <p><u>Emne:</u> LGBT+ rettigheder</p> <p><u>Påstande:</u> Det fastslås, at Ungarn med vedtagelsen af a pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi LXXIX. törvény (lov nr. LXXIX af 2021 om strengere foranstaltninger mod pædofile lovovertrædere og ændring af visse love til beskyttelse af mindreårige) har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til EU-retten på følgende vis:</p> <p>1) —Ved indførelsen af et forbud mod, at mindreårige har adgang til indhold, der formidler eller fremstiller en afvigelse fra den egentlige identitet, der svarer til kønnet ved fødslen, samt kønsskifte eller homoseksualitet, har Ungarn tilsidesat artikel 3, stk. 2, i direktiv 2000/31/EF om elektronisk handel (1), artikel 16 og 19 i direktiv 2006/123/EF om tjenesteydelser i det indre marked (2), artikel 56 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde og artikel 1, 7, 11 og 21 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder.</p> <p>—Ved indførelsen af et forbud mod, at mindreårige har adgang til reklamer, der formidler eller fremstiller en afvigelse fra den egentlige identitet, der svarer til kønnet ved fødslen, samt kønsskifte eller</p>	<p>Udenrigsministeriet</p> <p>Justitsministeriet</p> <p>Børne- og Undervisningsministeriet</p> <p>Digitaliseringsministeriet</p> <p>Kulturministeriet</p> <p>Erhvervsministeriet</p>	MF	19.11.24

	<p>homoseksualitet, har Ungarn tilsidesat artikel 9, stk. 1, litra c), nr. ii), i direktiv 2010/13/EU om audiovisuelle medietjenester (3), artikel 3, stk. 2, i direktiv 2000/31/EF om elektronisk handel, artikel 16 og 19 i direktiv 2006/123/EF om tjenesteydelser i det indre marked, artikel 56 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde og artikel 1, 7, 11 og 21 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder.</p> <p>—Ved at pålægge udbydere af kommunikationstjenester, som tilbyder lineære kommunikationstjenester, en forpligtelse til at</p> <p>kvalificere alle programmer, hvis afgørende element er formidle eller fremstilling af en afvigelse fra den egentlige identitet, der svarer til kønnet ved fødslen, samt kønsskifte eller homoseksualitet, under kategori V og dermed udsende programmerne mellem kl. 22 og kl. 05 og ved at udelukke denne type programmer fra kvalificeringen som kommunikation i offentlighedens interesse eller reklame med nytteværdi for samfundet har Ungarn tilsidesat artikel 6a, stk. 1, i direktiv 2010/13/EU om audiovisuelle medietjenester og artikel 1, 7, 11 og 21 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder.</p> <p>M.fl.</p>			
C-92/23	<p>Europa-Kommissionen mod Ungarn (Rol.)</p> <p><u>Påstande:</u></p> <p>1) Det fastslås, at Ungarn har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 5, 7 og 10 i direktiv 2002/20/EF (1), artikel 4, nr. 2), i direktiv 2002/77/EF (2), artikel 9 i direktiv 2002/21/EF (3), de almindelige principper om proportionalitet, forbud mod forskelsbehandling og loyalt samarbejde samt artikel 11 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder,</p> <p>i) ved at Médiatanács (medieråd, Ungarn) har vedtaget afgørelse nr. 830/2020 af 8. september 2020, hvorved der blev givet afslag på forlængelse af Klubrádiós brugsret til frekvenser,</p> <p>ii) ved at have vedtaget en lovbestemmelse som § 48, stk. 7, i lov nr. CLXXXV af 2010, som i tilfælde af gentagen overtrædelse automatisk udelukker forlængelse af rettigheder til brug af radiofrekvenser til radiospredning, også selv om overtrædelsen ikke er særlig alvorlig og har en rent formel karakter, og</p> <p>iii) ved på denne uforholdsmæssige og diskriminerende måde at forhindre Klubrádió i at fortsætte sin virksomhed inden for sektoren for spredning af radiosignaler. Ungarn har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 8 og 9 i direktiv 2002/21, artikel 5, stk. 3, i direktiv 2002/20 og det almindelige princip om god forvaltning</p> <p>iv) ved ikke inden for den frist på seks uger, som er fastsat i artikel 5, stk. 3, i direktiv 2002/20, at have truffet en afgørelse om ansøgningen om forlængelse af Klubrádiós brugsret til frekvenser og</p> <p>v) ved ikke i forbindelse med den frekvens, som Klubrádió tidligere brugte, at have gennemført en tilladelsesprocedure inden for tidsmæssige grænser, som ville have muliggjort, at Klubrádió modtog afgørelsen, inden selskabets brugsret udløb. Ungarn har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til</p>	<p>Udenrigsministeriet</p> <p>Justitsministeriet</p> <p>Kulturministeriet</p>	MF	02.12.24

	<p>artikel 5, stk. 2, i direktiv 2002/20, artikel 45 i direktiv (EU) 2018/1972 (4) og artikel 11 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder,</p> <p>vi) ved at medierådet den 4. november 2020 offentliggjorde et udbud og den 10. marts 2021 vedtog afgørelse nr. 180/2021, hvori dette råd</p> <p>— betingede tildeling af radiofrekvensspektret af uforholdsmæssige krav,</p> <p>— ikke a priori fastsatte kravene for tildeling af spektret og</p> <p>— ikke udøvede noget skøn ved bedømmelsen af grovheden og relevansen af de fejl i ansøgningerne, som kunne få betydning for, om de kunne godkendes, og heller ikke tog den ubetydelige karakter af disse fejl i betragtning.</p> <p>vii) Ungarn har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 45, stk. 1, i direktiv 2018/1972 samt proportionalitetsprincippet og princippet om forbud mod forskelsbehandling ved at have vedtaget en lovbestemmelse som § 65, stk. 11, i lov nr. CLXXXV af 2010, som ikke giver mulighed for ansøgning om en midlertidig brugsret, hvis medietjenesteudbyderens brugsret ikke på forhånd er blevet forlænget, mens loven gør dette muligt for udbydere, som allerede én gang har fået deres brugsret forlænget, uden at der er angivet en begrundelse for denne forskelsbehandling, og idet de grunde, som udelukker forlængelse, ikke udelukker tildeling af en ny brugsret.</p> <p>2) Ungarn tilpligtes at betale sagsomkostningerne</p>			
C-482/23	<p>Kommissionen mod Danmark (buscabotage)</p> <p><u>Emne:</u></p> <p>Forkert anvendelse af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1073/2009 om fælles regler for adgang til det internationale marked for buskørsel og om ændring af forordning (EF) nr. 561/2006.</p> <p><u>Påstande:</u></p> <p>(1) det fastslås, at Kongeriget Danmark har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 15, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1073/2009 af 21. oktober 2009 om fælles regler for adgang til det internationale marked for buskørsel og om ændring af forordning (EF) nr. 561/2006 (EUT L 300 af 14.11.2009 s. 88), idet Kongeriget Danmark ikke tillader cabotagekørsel med bus, medmindre kørslen sker inden for en periode på syv på hinanden følgende dage i en kalendermåned, samt at (2) Kongeriget Danmark pålægges at betale sagens omkostninger.</p>	<p>Udenrigsministeriet</p> <p>Justitsministeriet</p> <p>Færdselsstyrelsen</p>	MF	05.12.24

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Forkortelser i sagstypeskolonnen:

O-sag = Sagen følges til orientering

F-sag = Sagen følges med henblik på eventuel afgivelse af mundtligt indlæg

Sagsnr.	Titel og kort sagsresumé	Interessent	Sags-type	Proces-skridt	Dato
C-808/21	<p>Europa-Kommissionen mod Den Tjekkiske Republik</p> <p><u>Påstande:</u> Det fastslås, at Den Tjekkiske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 22 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, idet den nægter unionsborgere, der ikke er tjekkiske statsborgere, men som har bopæl i Den Tjekkiske Republik, retten til at være medlem af et politisk parti eller en politisk bevægelse.</p> <p>Den Tjekkiske Republik tilpligtes at betale sagsomkostningerne.</p>	Udenrigsministeriet	O-sag	Dom	19.11.24
C-814/21	<p>Kommissionen mod Polen</p> <p><u>Emne:</u> Unionsborgerskab - medlem af politisk parti</p> <p><u>Påstande:</u> —Det fastslås, at Republikken Polen har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 22 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, idet den nægter unionsborgere, der ikke er polske statsborgere, men som har bopæl på Den Polske Republiks område, retten til at være medlem af et politisk parti. —Republikken Polen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.</p>	Udenrigsministeriet	O-sag	Dom	19.11.24
T-564/23	<p>Litauen mod Kommissionen</p> <p><u>Påstande:</u> Den anfægtede afgørelse annulleres, for så vidt som den er rettet til Republikken Litauen og fastsætter betaling af: — en finansiell korrektion på 7 585 566,41 EUR vedrørende udgifter i forbindelse med krydsoverensstemmelse — en finansiell korrektion på 5 545 968,12 EUR vedrørende udgifter i forbindelse med frivillig koblet støtte. Kommission tilpligtes at betale sagsomkostningerne.</p>	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri	O-sag	Dom	20.11.24
Forenede sager C-251/23 og C-308/23	<p>Mercedes-Benz Group m.fl.</p> <p><u>Sagen C-251/23 vedrører:</u> Sagen forelægges i henhold til artikel 267 TEUF for Den Europæiske Unions Domstol (herefter »Domstolen«) med anmodning om besvarelse af følgende spørgsmål, det andet til femte spørgsmål dog kun i tilfælde af, at det første spørgsmål besvares benægtende: 1. Er en dieseldrevet personbil, som er omfattet af standarden Euro 5, uafhængigt af, om der i dens styring er installeret en omskifter, som begrebsmæssigt må klassificeres som en manipulationsanordning som omhandlet i artikel 3, nr. 10), i forordning nr. 715/2007, i strid med EU-retlige krav, hvis det på grund af dens konstruktion og styringen af de deri installerede funktioner på forhånd er klart, at den, efter at motoren er kørt varm, i »Mix« udstøder mere end</p>	Sikkerhedsstyrelsen Transportministeriet	O-sag	GA	21.11.24

	<p>180 mg nitrogenoxider pr. km, selv når den i denne tilstand gennemkører en prøvekørsel i henhold til NEDC?</p> <p>2. Kan en anordning i et køretøj, som registrerer temperatur, køretøjets hastighed, motorens omdrejningstal (rpm), det anvendte gear, vakuum i indsugningsmanifolden eller ethvert andet parameter med henblik på alt efter resultatet af denne registrering at ændre parametrene for forbrændingsprocessen i motoren, også reducere emissionsbegrænsningssystemets effektivitet som omhandlet i artikel 3, nr. 10), i forordning nr. 715/2007 og dermed udgøre en manipulationsanordning som omhandlet i artikel 3, nr. 10), i forordning nr. 715/2007, hvis den ændring af parametrene for forbrændingsprocessen, der sker som følge af resultatet af anordningens registreringer, ganske vist på den ene side forøger emissionerne af et bestemt skadeligt stof, f.eks. nitrogenoxider, men samtidig på den anden side reducerer emissionerne af et eller flere andre skadelige stoffer, f.eks. partikler, kulbrinter, carbonmonoxider og/eller carbondioxid?</p> <p>m.fl.</p> <p><u>Sagen C-308/23 vedrører:</u></p> <p>1) Kan en anordning i et køretøj, som registrerer temperatur, køretøjets hastighed, motorens omdrejningstal (rpm), det anvendte gear, vakuum i indsugningsmanifolden eller ethvert andet parameter med henblik på alt efter resultatet af denne registrering at ændre parametrene for forbrændingsprocessen i motoren, også reducere emissionsbegrænsningssystemets effektivitet som omhandlet i artikel 3, nr. 10), i forordning nr. 715/2007 og dermed udgøre en manipulationsanordning som omhandlet i artikel 3, nr. 10), i forordning nr. 715/2007, hvis den ændring af parametrene for forbrændingsprocessen, der sker som følge af resultatet af anordningens registreringer, ganske vist på den ene side forøger emissionerne af et bestemt skadeligt stof, f.eks. nitrogenoxider, men samtidig på den anden side reducerer emissionerne af et eller flere andre skadelige stoffer, f.eks. partikler, kulbrinter, carbonmonoxider og/eller carbondioxid?</p> <p>2) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende: På hvilke betingelser udgør anordningen i et sådant tilfælde en manipulationsanordning?</p> <p>3) Kan en omskifter eller styring i et køretøj, der som følge af den ændring af parametrene for forbrændingsprocessen, den bevirker, ganske vist på den ene side forøger emissionerne af et bestemt skadeligt stof, f.eks. nitrogenoxider, men samtidig på den anden side reducerer emissionerne af et eller flere andre skadelige stoffer, f.eks. partikler, kulbrinter, carbonmonoxider og/eller carbondioxid, være ulovlig i henhold til EU-retten ud fra andre synspunkter end det, at der foreligger en manipulationsanordning som omhandlet i artikel 3, nr. 10), i forordning nr. 715/2007?</p> <p>præmis 91 og 93)?</p> <p>m.fl.</p>				
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

C-336/23	<p>Hrvatska pošta <u>Sagen vedrører:</u></p> <p>1. Skal begrebet »videreanvendelse af oplysninger« i henhold til artikel 2, nr. 11), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/1024 af 20. juni 2019 om åbne data og videreanvendelse af den offentlige sektors informationer ([EUT 2019,] L 172, [s. 56]) herefter »direktivet« forstås som adgang til enhver information, som en offentlig myndighed/offentlig virksomhed har frembragt eller er i besiddelse af, og som en bruger (fysisk eller juridisk person) for første gang anmoder om fra en offentlig myndighed?</p> <p>2. Kan en anmodning om adgang til oplysninger fremsat af eller som en offentlig myndighed/offentlig virksomhed er i besiddelse af, og som er frembragt inden for rammerne af eller i forbindelse med myndighedens organisering og arbejde, anses som en anmodning om adgang til oplysninger, der er omfattet af bestemmelserne i dette direktiv, dvs. gælder bestemmelserne i dette direktiv for alle anmodninger om adgang til oplysninger, som offentlige myndigheder er i besiddelse af?</p> <p>3. Gælder forpligtelsen til at give oplysninger, som omhandlet i direktivets artikel 2, kun for offentlige myndigheder, der anmodes om videreanvendelse af oplysninger, eller gælder de nye definitioner for alle offentlige myndigheder og alle oplysninger, dvs. om de personer, der er nævnt i direktivets artikel 2, er forpligtede til at give oplysninger, der er udarbejdet af eller som disse personer er i besiddelse af, eller er de personer, der er nævnt i direktivets artikel 2 kun forpligtede til at give oplysninger ved videreanvendelse af oplysninger?</p> <p>4. Kan undtagelserne fra forpligtelsen til at give oplysninger i henhold til direktivets artikel 1, stk. 2, betragtes som undtagelser, hvorefter offentlige myndigheder kan nægte at give oplysninger, som de har udarbejdet eller er i besiddelse af, eller er der tale om undtagelser, der kun gælder, når offentlige myndigheder anmodes om at videreanvende oplysninger?</p>	Ministeriet for Fødevarer, Land- brug og Fiskeri Miljøministeriet	O-sag	Dom	21.11.24
T-453/22	<p>BASF m.fl. mod Kommissionen <u>Påstande:</u></p> <p>—Kommissionens delegerede forordning (EU) 2022/692 af 16. februar 2022 om ændring, med henblik på tilpasning til den tekniske og videnskabelige udvikling, af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1272/2008 om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger (herefter »den anfægtede forordning«) (1) annulleres, for så vidt som den indfører en harmoniseret klassificering og mærkning af tre stoffer, nemlig Ncarboxymethyliminobis (ethylennitrilo)tetra (eddikesyre) og pentanatrium- og pentakaliumsalte heraf (samlet benævnt »DTPA« eller »stoffet«), dvs. anden og tredje betragtning til denne forordning, dens artikel 1 og 2 tillige med bilaget hertil [annulleres], for så vidt angår DTPF, og navnlig den ordlyd, der med bilaget til den anfægtede forordning er indført i del 3 i bilag VI til EuropaParlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1272/2008 af 16. december 2008 om klassificering, mærkning og emballering af</p>	Miljøministeriet	O-sag	Dom	27.11.24

	<p>stoffer og blandinger og om ændring og ophævelse af direktiv 67/548/EØF og 1999/45/EF og om ændring af forordning (EF) nr. 1907/2006 (herefter »CLP-forordningen«) (2), for så vidt angår de enkelte stoffer:</p> <p>—N-carboxymethyliminobis(ethylenitrilo)tetra (edikesyre)</p> <p>—Pentasodium(carboxymethyl)iminobi (ethylenitrilo) tetraacetat</p> <p>—Pentakalium 2,2',2"2"',2'''-(ethan-1,2-diyl-nitrilo)pentaacetat.</p> <p>—Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.</p>				
C-80/23	<p>Ministerstvo na vatreshnite raboti Sagen vedrører:</p> <p>1. Er kravet om prøvelse af, om behandlingen er »strengt nødvendig« som omhandlet i artikel 10 i direktiv 2016/680 som fortolket af Domstolen i præmis 133 i dom [af 26.1.2023, Ministerstvo na vatreshnite raboti, C-205/21, EU:C:2023:49], opfyldt, hvis den gennemføres alene på grundlag af kendelsen om den formelle sigtelse af personen og på grundlag af dennes skriftlige afvisning af at lade sine biometriske og genetiske data indsamle, eller er det nødvendigt, at alle sagens akter foreligger for retten, som i henhold til national ret stilles til rådighed for retten i forbindelse med en anmodning om tilladelse til at gennemføre efterforskningskridt, som krænker fysiske personers retssfære, hvis denne anmodning fremsættes i en straffesag?</p> <p>2. Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende: Kan retten, efter at den har fået stillet sagens akter til rådighed, i forbindelse med bedømmelsen af den »streng[e] nødvendig[hed]« som omhandlet i artikel 10 sammenholdt med artikel 6, litra a), i direktiv 2016/680, også prøve, om der er væsentlig grund til at tro, at den pågældende person har begået en strafbar handling?</p>	Udenrigsministeriet Justitsministeriet Forsvarsministeriet	F-sag	Dom	28.11.24
C-129/23	<p>BG Technik Spørgsmål:</p> <p>1. Skal et elektrisk køretøj, hvis maksimale hastighed overstiger 10 km/t, og som er udstyret med en separat, justerbar ratsøjle, tariferes under pos. 8713 i den kombinerede nomenklatur på trods af de forklarende bemærkninger til den kombinerede nomenklatur af 6. maj 2011 (2011/C137/01) og 4. marts 2015 (2015/C076/01)?</p> <p>2. Gælder Kommissionens forordning (EF) nr. 718/2009 – ud over de køretøjer, der er direkte beskrevet deri – også for elektriske invalidekøretøjer, der er karakteriseret ved at have følgende egenskaber:</p> <ul style="list-style-type: none"> – fire hjul (bageste hjul er støttehjul), – justerbart og drejeligt sæde med armlæn, – en vandret platform mellem den forreste og bageste del af køretøjet, – en 800 W elmotor, der gør det muligt for køretøjet at opnå en hastighed på op til 16 km/t og en rækkevidde på op til 45 km, – en elektromagnetisk bremse, der virker på baghjulene, 	Transportministeriet	O-sag	Dom	28.11.24

	– et lukket styretøj monteret på en separat sammenklappelig ratsøjle og udstyret med en gearstang?				
C-169/23	<p>Másdi <u>Spørgsmål:</u> 1) Skal artikel 14, stk. 5, litra c), sammenholdt med artikel 14, stk. 1, og 62. betragtning, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (herefter »databeskyttelsesforordningen«) fortolkes således, at undtagelsen i denne forordnings artikel 14, stk. 5, litra c), ikke vedrører oplysninger, der genereres i forbindelse med den dataansvarliges behandling, men udelukkende oplysninger, som den dataansvarlige udtrykkeligt har indhentet fra en anden person?</p> <p>2) Såfremt databeskyttelsesforordningens artikel 14, stk. 5, litra c), også finder anvendelse på oplysninger, der genereres i forbindelse med den dataansvarliges behandling, skal retten til at indgive klage til en tilsynsmyndighed, som er fastsat i databeskyttelsesforordningens artikel 77, stk. 1, da fortolkes således, at en fysisk person, der gør gældende, at oplysningspligten ikke er blevet overholdt, i forbindelse med udøvelsen af sin ret til at indgive klage kan anmode om, at det efterprøves, om lovgivningen i medlemsstaten i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens artikel 14, stk. 5, litra c), fastsætter passende foranstaltninger til beskyttelse af den registreredes legitime interesser?</p> <p>3) Såfremt det andet spørgsmål besvares bekræftende, kan databeskyttelsesforordningens artikel 14, stk. 5, litra c), da fortolkes således, at de »passende foranstaltninger«, der er nævnt i denne bestemmelse, indebærer, at den nationale lovgiver (ved lov) skal gennemføre foranstaltningerne med hensyn til oplysningernes sikkerhed, som er fastlagt i databeskyttelsesforordningens artikel 32?</p>	Miljøministeriet	O-sag	Dom	28.11.24
C-567/23	<p>BG Technik II <u>Sagen vedrører:</u> Kan et elektrisk køretøj, der er karakteriseret ved at have følgende egenskaber:</p> <ul style="list-style-type: none"> – to aksler med drevet bagaksel, – to sæt dæk, hvor bagdækkene er større støttehjul, – køretøjet er styret ved hjælp af et lukket rat, som har en oval form, der er monteret på en separat ratstamme, er udstyret med betjeningslementer og er designet til styring og hastighedskontrol med én hånd, – køretøjet er udstyret med en elektromagnetisk bremse, der virker på baghjulene, – køretøjets dimensioner er 122 x 63 x 125 cm (længde-bredde-højde) – højden er angivet på ryglænet af førersædet, – et justerbart og roterende sæde med armlæn, – en vandret platform, der forbinder køretøjets forreste og bageste del, – en 800 W elmotor, der gør det muligt for køretøjet at opnå en hastighed på op til 15 km/t og en rækkevidde på op til 45 km tariferes under pos. 8713 90 00 i 	Sikkerhedsstyrelsen Transportministeriet	O-sag	Dom	28.11.24

	den kombinerede nomenklatur uanset Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2021/1367 af 6. august 2021?				
T-245/22	<p>PGTEX Morocco mod Kommissionen</p> <p><u>Påstande:</u></p> <p>—Sagen antages til realitetsbehandling.</p> <p>—Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2022/302 af 24. februar 2022 om udvidelse af den endelige antidumpingtold, der indførtes ved gennemførelsesforordning (EU) 2020/492, som ændret ved gennemførelsesforordning (EU) 2020/776, på importen af visse vævede og/eller stingfæstnede stoffer af glasfiber (»GFF«) med oprindelse i Folkerepublikken Kina (»Kina«) til også at omfatte importen af GFF afsendt fra Marokko, uanset om varen er angivet med oprindelse i Marokko, og om afslutning af undersøgelsen vedrørende den mulige omgåelse af de antidumpingforanstaltninger, der indførtes ved gennemførelsesforordning (EU) 2020/492 på importen af GFF med oprindelse i Egypten, ved import af GFF afsendt fra Marokko, uanset om varen er angivet med oprindelse i Marokko (1) (herefter »den anfægtede forordning«) annulleres, for så vidt som den vedrører sagsøgeren.</p> <p>—Kommissionen tilpligtes at betale sagsøgerens omkostninger i sagen</p>		O-sag	Dom	04.12.24
C-606/23	<p>Tallinna Kaubamaja Grupp et KIA Auto</p> <p><u>Sagen vedrører:</u></p> <p>1) Skal konkurrencemyndigheden i henhold til artikel 101, stk. 1, TEUF bevise, at der foreligger reelle og konkrete konkurrencebegrænsende virkninger (<i>actual/real restrictive effects on competition</i>), ved vurderingen af en forbudt aftale, som fastsætter begrænsninger med hensyn til en bilgaranti, og som forpligter eller tilskynder ejerne af en bil til kun at lade reparation og vedligeholdelse af denne bil gennemføre hos de autoriserede repræsentanter for fabrikanten af bilen og bruge denne fabrikants originale reservedele ved den periodiske vedligeholdelse, for at bilens garanti forbliver gyldig?</p> <p>2) Er det i henhold til artikel 101, stk. 1, TEUF tilstrækkeligt i forbindelse med vurderingen af den i det første spørgsmål nævnte aftale, at konkurrencemyndigheden blot beviser, at der foreligger potentielle konkurrencebegrænsende virkninger (<i>potential restrictive effects on competition</i>)?</p>	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	O-sag	Dom	05.12.24
C-680/23	<p>Modexel</p> <p><u>Sagen vedrører:</u></p> <p>»1) Skal udtrykket »den følgende periode« i momsdirektivets artikel 183 fortolkes således, at det alene henviser til den umiddelbart følgende periode i et kalenderår?</p> <p>2) Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende, kan et selskab da, hvis det ophører med at drive virksomhed og efterfølgende genoptager denne med en periode på 15 måneder mellem ophør og genoptagelse, i den første angivelse, som det indgiver efter at have genoptaget sin virksomhed, fradrage det overskydende</p>	Skatteministeriet	O-sag	Dom	05.12.24

	beløb, som det overførte, da selskabet ophørte med at drive virksomhed?				
--	-------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--