



Skatteministeriet

28. januar 2025
J.nr. 2025 - 314

Til Folketinget – Europaudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 38 af 23. december 2024 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen



Spørgsmål

I forlængelse af svaret på L 82 – spørgsmål 90 bedes ministeren oplyse, om Skatteministeriet vil kontakte myndighederne i Estland med henblik på at få udredt og oplyst begrundelsen og den juridiske argumentation for, at de estiske myndigheder ikke anser det for at være økonomisk virksomhed at give licens til ophavsrettigheder, idet spørgeren bemærker, at dette ikke blev besvaret i det oprindelige svar, samt at alle må have en interesse i, at denne sag bliver undersøgt til bunds, så vi undgår, at juridiske argumenter er blevet overset, eller at der laves fejlagtige fortolkninger, som vi har set tidligere mht. bl.a. momspligt i forhold til overdragelse af ophavsrettigheder.

Svar

Som anført i mine svar på SAU L 82 – spm. 24 og 90 viste et tidligere nabotjek, at Estland – som det eneste af de medlemslande, der afgav svar på nabotjekket – ikke anså det for at være økonomisk virksomhed at give licens til ophavsrettigheder, og at Estland ikke havde umiddelbare planer om at ændre den nationale retstilstand. Som anført i svaret på SAU L 82 – spm. 24 blev nabotjekket foretaget i forbindelse med behandlingen af SAU L 106 fremsat den 21. december 2021.

Estland gav i sit svar ikke en begrundelse for, hvorfor Estland ikke havde planer om at ændre retstilstanden, selv om EU-Domstolen i sin dom i sag C-501/19, UMCR ADA, har fastslået, at det udgør økonomisk virksomhed, når forvaltningsorganisationer leverer licenser til kunstneres ophavsretsbelagte værker.

Da EU-Domstolens dom er klar, har jeg ikke til hensigt at stille yderligere spørgsmål til de estiske myndigheder med henblik på at afdække, hvad der er deres begrundelse for ikke at tilpasse den nationale retstilstand til EU-retten.