



Økonomiministeriet

24. oktober 2024

Samlenotat

- 1) Forslag til direktiv om transfer pricing

KOM(2023) 529

Materialet er udarbejdet af Økonomiministeriet og Skatteministeriet

2



Forslag til direktiv om transfer pricing

KOM(2023) 529

1. Resume

Kommissionen har den 12. september 2023 fremsat forslag til direktiv om transfer pricing. Direktivforslaget skal sikre, at alle lande i EU har nationale regler om transfer pricing, der fortolkes ens, hvad der ifølge Kommissionen vil begrænse risikoen for dobbeltbeskatningskonflikter internt i EU. Det skal reducere de forbundne efterlevelseseomkostninger og forbedre det indre markeds effektivitet. Det bemærkes, at alle EU-lande allerede anvender OECD's transfer pricing-retningslinjer i national ret.

Kommissionens forslag 1) indarbejder det såkaldte armslængdeprincip i EU-retten (dvs. at koncerninterne transaktioner skattemæssigt skal anses for at være sket til priser og vilkår, som kunne være opnået mellem uafhængige parter), så princippet anvendes og fortolkes ens på tværs af EU-lande, 2) harmoniserer de vigtigste transfer pricing-regler på tværs af EU-lande og 3) præciserer status og rolle for OECD's retningslinjer for koncerninterne afregningspriser i EU. Direktivforslaget forventes ikke at medføre provenumæssige konsekvenser. Der vil dog være administrative omkostninger i Skatteforvaltningen.

Regeringen kan støtte direktivforslagets overordnede formål om at sikre en fælles anvendelse og fortolkning af nationale transfer pricing-regler i EU. Regeringen ser dog med skepsis på en række elementer i forslaget. Regeringen kan ikke støtte forslaget i sin nuværende form.

For det første vurderes det, at forslaget vil medføre yderligere administrative konsekvenser hos Skatteforvaltningen og erhvervslivet, uden at det indebærer en væsentlig styrkelse af indsatsen på transfer pricing-området.

Derudover er det afgørende for regeringen, at armslængdeprincippet altid svarer til den nyeste version af den standard, der fremgår af OECD-retningslinjerne bl.a. mhp. at imødegå aggressiv skatteplanlægning bedst muligt. Forslaget lægger imidlertid op til, at EU-reglerne først opdateres på linje med OECD-standarden, når der er enighed herom i EU. Regeringen er endvidere bekymret i forhold til det fremtidige arbejde med transfer pricing i OECD, idet direktivforslaget forudsætter, at Kommissionen og EU-landene bliver enige om en fælles holdning til transfer pricing-arbejdet i OECD, hvorved dansk indflydelse i OECD-arbejdet begrænses af, hvad der kan opnås enighed om i EU. Det finder regeringen uhensigtsmæssigt, da nogle EU-lande har et lavere ambitionsniveau for værnsregler mod skatteundgåelse og- unddragelse, og at Danmark ikke længere vil kunne søge støtte til sine synspunkter hos OECD-lande uden for EU. Regeringen ønsker desuden ikke at pålægge erhvervslivet eller Skatteforvaltningen yderligere administrative byrder end højest nødvendigt, hvorfor den vil arbejde for, at grænsen for kontrol øges fra 25 til 50 pct.



af aktiekapitalen, samt at der indarbejdes en undtagelse for små og mellemstore virksomheder til at udarbejde transfer pricing dokumentation. Det vil svare til de gældende regler i skattekontrolloven.

2. Baggrund

Kommissionen har den 12. september 2023 fremsat forslag til direktiv om transfer pricing. Forslaget skal ses i sammenhæng med to andre forslag på selskabsskatteområdet, direktivforslaget om *Erhverv i Europa: en ramme for indkomstbeskatning* (BEFIT) og direktivforslaget om et hovedkontorbaseret beskatningssystem for SMV'er (HOT), som blev fremsat samtidig. Forslagene har samlet set til formål at understøtte vækst og investeringer og lette administrative byrder for virksomheder. HOT er rettet mod SMV'er, mens de andre to forslag er rettet mod store multinationale koncerner.

Transfer pricing-regler er regler, der hindrer store selskaber i at flytte overskud fra et land (fx Danmark) til et andet land (fx et skattely) gennem koncerninterne transaktioner, *jf. figur 1*. Det indebærer, at transfer pricing-regler skal forhindre, at koncernforbundne selskaber mv. aftaler eller fastsætter vilkår vedrørende deres handelsmæssige eller økonomiske relationer, der afviger fra de vilkår, som ville være blevet aftalt mellem uafhængige foretagender, med henblik på at flytte indkomst til fx lavt beskattede koncernforbundne selskaber.

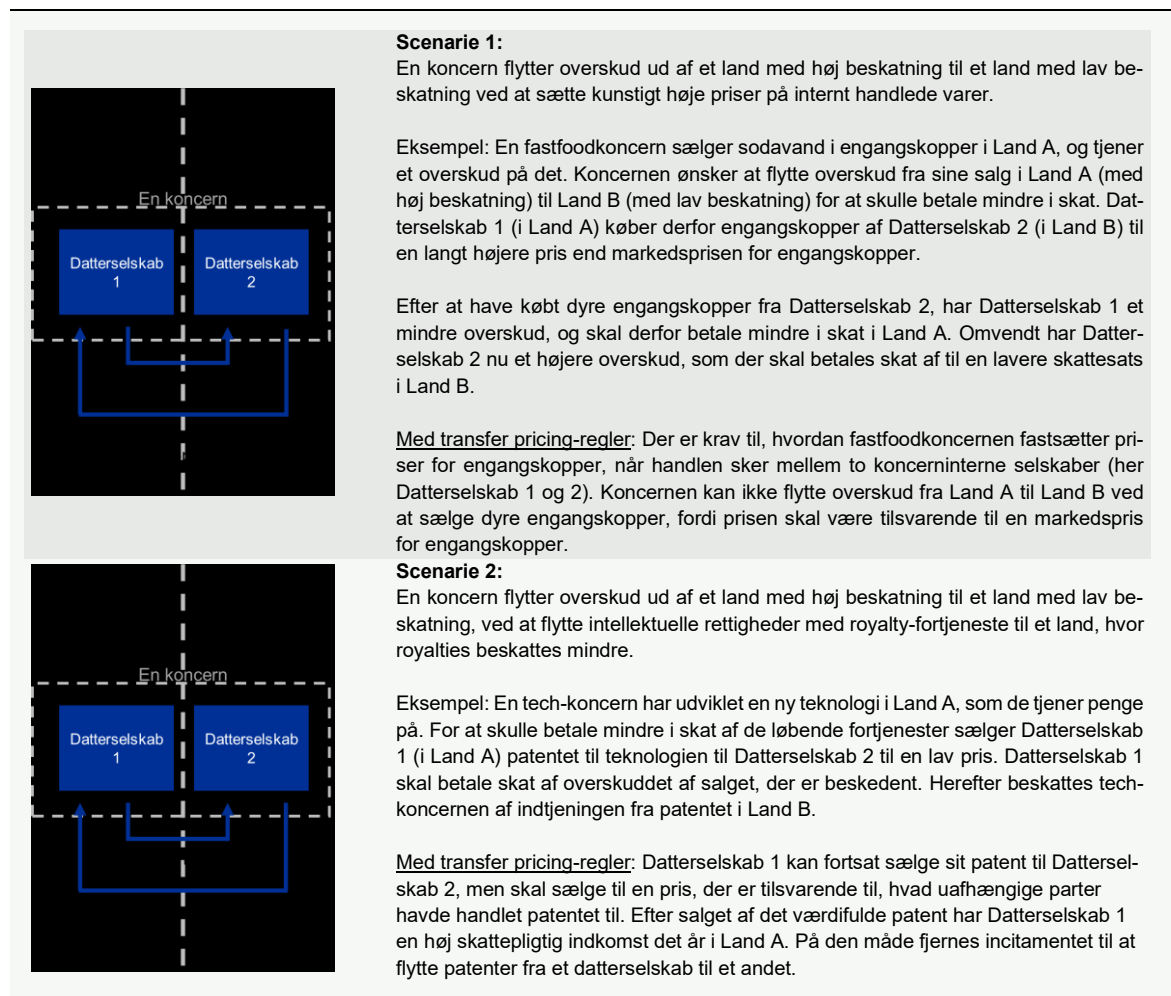
Reglerne medfører, at et koncernselskab skal beskattes af enhver fortjeneste, som ville være tilfaldet selskabet, hvis handlerne var sket mellem uafhængige parter. Dette sker ved anvendelse af det såkaldte armslængdeprincip, dvs. at de indbyrdes transaktioner skattemæssigt skal anses for at være sket til priser og vilkår, som kunne være opnået mellem uafhængige parter.

Det betyder fx, at hvis ét selskab udfører funktioner for et koncernforbundet selskab, skal der ske en afregning for den udførte funktion på markedsvilkår. Regler om transfer pricing sikrer dermed, at priser og vilkår ikke kan manipuleres, så der sker en flytning af overskud og indkomst til lavskattelande.

Transfer pricing-reglerne anvendes i hele verden, herunder i alle EU-lande. De er i dag baseret på OECD's "transfer pricing guidelines for multinational enterprises" (herefter benævnt transfer pricing-retningslinjerne). Disse retningslinjer er senest opdateret i 2022. I OECD's transfer pricing-retningslinjer er beskrevet forskellige situationer, hvor de kontrollerede foretagenders handelsmæssige eller økonomiske relationer kan korrigeres.



Figur 1 Eksempler på skatteundgåelse uden transfer pricing-regler



Kilde: Egen tilvirkning

Armslængdeprincippet består helt grundlæggende i at sammenligne koncerninterne transaktioner med transaktioner mellem uafhængige parter for derved at fastsætte vilkår og priser for de koncerninterne transaktioner i overensstemmelse med de vilkår og priser, der ville være blevet aftalt, hvis de koncerninterne transaktioner havde fundet sted mellem uafhængige parter under sammenlignelige omstændigheder.

OECD's transfer pricing-retningslinjer indeholder detaljerede regler for, hvordan armslængdeprisen for koncerninterne transaktioner skal fastsættes, herunder i relation til forskellige typer af transaktioner.

Direktivforslaget skal ifølge Kommissionen bidrage til at sikre, at alle lande i EU har nationale regler om transfer pricing, der fortolkes ens, herunder gennem et fælles armslængdeprincip, hvilket ifølge Kommissionen kan begrænse risikoen for dobbeltbeskatningskonflikter internt i EU. Hvis landene har forskellige tolkninger af transfer pricing-reglerne, kan dobbeltbeskatning opstå, hvis landene



Økonomiministeriet

er uenige om, hvilken pris en vare i en koncernintern transaktion bør handles til.

Direktivforslaget bygger bl.a. på tidligere anbefalinger fra det Fælles EU-forum for interne Afregningspriser (JTPF), som var en ekspertgruppe, der blev oprettet af Kommissionen i 2002 med henblik på at foreslå pragmatiske, ikke-lovgivningsmæssige løsninger på praktiske problemer ved transfer pricing-praksis i EU. JTPF arbejdede inden for rammerne af OECD's retningslinjer for koncerninterne afregningspriser og arbejdede på grundlag af konsensus. JTPF's arbejde resulterede i anbefalinger mv., som alle efterfølgende blev godkendt af Rådet. JTPF's mandat udløb i marts 2019 og blev ikke forlænget.

De fleste EU-lande er også medlemmer af OECD (alle undtagen Bulgarien, Cypern, Kroatien, Malta og Rumænien). De har derfor forpligtet sig til at følge transfer pricing-retningslinjerne. Alligevel varierer status og rolle for transfer pricing-retningslinjerne ifølge Kommissionen fra EU-land til EU-land. På EU-plan er transfer pricing-reglerne heller ikke harmoniseret på nuværende tidspunkt ved hjælp af retsakter, selv om alle EU-lande har indført national lovgivning, der giver mulighed for en fælles tilgang til de grundlæggende principper. EU-landenes nationale lovgivning indeholder fx forskelle i definitionen af koncernforbundne foretagender, navnlig i forbindelse med kontrol, som normalt er en forudsætning for at anvende transfer pricing-reglerne. Nogle EU-lande anvender en ejerandelsgrænse på 25 pct. af aktierne, mens andre anvender en ejerandelsgrænse på 50 pct., når det drejer sig om at fastslå, om kriteriet for et selskabs kontrol af et andet selskab er opfyldt.

Ifølge Kommissionen giver EU-landenes forskellige fortolkning og anvendelse af transfer pricing-retningslinjerne usikkerhed for virksomheder på skatteområdet, høje efterlevelseseffektiviteter samt hyppige og tidskrævende retstvister. Det fører bl.a. til betydelige beløb i advokatsalærer, skaber hindringer for grænseoverskridende aktiviteter og høj risiko for dobbeltbeskatning og/eller overbeskatning.

Kommissionens formål med forslaget er således at forenkle skattereglerne ved at øge den skattemæssige sikkerhed for virksomheder i EU og dermed mindske risikoen for tvister og dobbeltbeskatning og de dermed forbundne efterlevelseseffektiviteter, for på den måde at forbedre det indre markeds effektivitet.

Formålet nås ifølge Kommissionen ved at: 1) indarbejde armlængdeprincippet i EU-retten, 2) harmonisere de vigtigste transfer pricing-regler, og 3) præcisere status og rolle for OECD's retningslinjer for koncerninterne afregningspriser.

Kommissionen vil for det fjerde skabe mulighed for inden for EU at fastsætte fælles bindende regler for specifikke interne afregningspriser. Dette skal ske inden for rammen af OECD's retningslinjer for koncerninterne afregningspriser via gennemførelsesretsakter, der skal vedtages enstemmigt i Rådet.



Økonomiministeriet

Forslaget vil desuden give Kommissionen mulighed for at udarbejde fælles krav til transfer pricing dokumentationen, der vedtages som delegerede retsakter.

Forslaget er fremsat med hjemmel i TEUF i artikel 115 og kan vedtages med en særlig lovgivningsprocedure, som kræver enstemmighed i Rådet og høring af Europa-Parlamentet.

3. Formål og indhold

I direktivforslaget foreslås det, at EU-landene skal have fælles transfer pricing-regler, der skal være i overensstemmelse med OECD's armslængdeprincip. I nedenstående tabel gennemgås hovedelementerne i Kommissionens forslag sammenholdt med de eksisterende danske regler. For en mere detaljeret gennemgang henvises til det reviderede Grund- og Nærhedsnotat oversendt 31. januar 2024.



Tabel 2 Hovedelementer i Kommissionens forslag

	Eksisterende danske regler	Kommissionens forslag
Armslængdeprincippet	<p>Armslængdeprincippet er en del af dansk skatteret og af Danmarks dobbeltbeskatningsoverenskomster og skal fortolkes i overensstemmelse med OECD's transfer pricing-retningslinjer.</p> <p>Armslængdeprincippet for faste driftssteder¹ er lidt anderledes end armslængdeprincippet mellem selskaber og følger den autoriserede OECD-tilgang til fordelingen af indkomst til faste driftssteder.</p>	<p>EU-landene skal anvende armslængdeprincippet, som skal fortolkes i overensstemmelse med OECD's transfer pricing-retningslinjer.</p> <p>Fremtidige tilføjelser og ændringer til transfer pricing-retningslinjerne anerkendes dog først, når EU-landene har vedtaget en fælles holdning med enstemmighed i Rådet efter proceduren i TEUF artikel 218 (9).</p> <p>Et fast driftssted behandles som et koncernforbundet foretagende.</p>
Anvendelsesområde og koncerndefinition	<p>Selskaber anses for koncernforbundne (og er dermed genstand for kontrol iht. transfer pricing-retningslinjerne), når et selskab direkte eller indirekte ejer mere end 50 pct. af aktiekapitalen eller råder over mere end 50 pct. af stemmerne.</p>	<p>Selskaber defineres som koncernforbundne, når et selskab ejer mere end 25 pct. af stemmerettighederne, kapitalen eller overskudsandelen i det andet selskab.</p>
Transfer pricing dokumentation	<p>Transfer pricing dokumentationen skal kunne danne grundlag for en vurdering af, om priser og vilkår for kontrollerede transaktioner er fastsat i overensstemmelse med, hvad der kunne have været opnået, hvis transaktionerne var afsluttet mellem uafhængige parter.</p> <p>Transfer pricing dokumentationen skal alene udarbejdes i grænseoverskridende situationer og i nationale transaktioner, hvor der er en risiko for at flytte indkomst (eller tab) fra ét skatteregime til et andet.</p> <p>Kun større koncerner skal udfærdige transfer pricing dokumentation. Mindre koncerner skal dog udarbejde transfer pricing dokumentation, hvis den koncernforbundne part er hjemmehørende eller beliggende i et land uden for EU/EØS, som Danmark ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med. Koncerner med dokumentationspligt skal indsende transfer pricing dokumentationen til Skatteministeriet senest 60 dage efter oplysningsfristen.</p>	<p>Der indføres fælles krav til transfer pricing dokumentationen, som nærmere skal fastlægges ved, at Kommissionen tillægges beføjelser til at vedtage delegerede retsakter. Kommissionen kan f.eks. fastlægge, hvem der skal udarbejde dokumentation, og hvornår den vil skulle indsendes til skattemyndighederne.</p> <p>EU-landene skal sikre, at skattemyndighederne har tilstrækkelige oplysninger og analyser til rådighed til at kontrollere, at betingelserne for deres transaktioner med forbundne foretagender er i overensstemmelse med armslængdeprincippet.</p>
Yderligere regler i fremtiden	<p>Fastsættes i OECD med konsensus, hvor Danmark deltager i arbejdsgruppen.</p>	<p>Fastsættes fortsat i OECD, men EU-landene forhandler på baggrund af en fælles holdning.</p> <p>Rådet kan herudover ved gennemførelsesretsakter fastsætte yderligere regler for armslængdeprincippet og de øvrige bestemmelser i direktivet, som skal anvendes på specifikke transaktioner. Disse yderligere regler skal være i overensstemmelse med OECD's transfer pricing-retningslinjer.</p>
Transfer pricing-justeringer	<p>Skattemyndighederne kan foretage såkaldte primære justeringer af den skattepligtige indkomst for personer og selskaber, der er skattepligtige i Danmark. Der kan dog kun foretages en nedsættelse af indkomsten, hvis der sker en modsvarende forhøjelse af indkomsten hos den anden part i den kontrollerede transaktion.</p> <p>De danske skattemyndigheder kan foretage en såkaldt korresponderende justering af den skattepligtige indkomst for den danske part i den kontrollerede transaktion, i det omfang de danske skattemyndigheder er enig i, at den primære justering i det andet land er i overensstemmelse med armslængdeprincippet.</p>	<p>Direktivforslaget svarer til de danske regler.</p>
Sammenligningsanalyse	<p>Der skal foretages en sammenligningsanalyse i overensstemmelse med OECD's transfer pricing-retningslinjer.</p>	<p>Direktivforslaget svarer i praksis til OECD's transfer pricing-retningslinjer.</p>

¹ Et fast driftssted er et begreb inden for skatteretten, der bruges til at bestemme, om en udenlandsk virksomhed har skattepligt i et andet land, hvor de har økonomisk aktivitet. En virksomhed kan have et fast driftssted i et land, uden at have et datterselskab i landet.



Virkningstidspunkt

Det foreslås, at EU-landene senest den 31. december 2025 vedtager og offentliggør de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme direktivet, og at disse love og bestemmelser finder anvendelse fra den 1. januar 2026.

4. Europa-Parlamentets holdning

Europa-Parlamentet skal høres i overensstemmelse med proceduren i TEUF art. 115. Der foreligger en udtalelse om, at Europa-Parlamentet kan tilslutte sig direktivforslaget med enkelte justeringer, herunder at der oprettes et EU Transfer Pricing Forum svarende til det tidligere JTPF-forum.

5. Nærhedsprincippet

Kommissionen anfører at transfer pricing-transaktioner pr. definition er grænseoverskridende, og kun kan håndteres ved at vedtage lovgivning på EU-plan. Initiativet er derfor i overensstemmelse med nærhedsprincippet, idet en individuel ukoordineret indsats vil bidrage til yderligere fragmentering af de retlige rammer for transfer pricing og ikke nå de tilsigtede resultater.

Regeringen er enig i, at nærhedsprincippet er overholdt, da formålet er at sikre en ensartet fælles regulering af transfer pricing-området.

6. Gældende dansk ret og lovgivningsmæssige konsekvenser

Dansk skatteret indeholder allerede armslængdeprincippet. Det fremgår af ligningslovens § 2. Armslængdeprincippet medfører, at såkaldte kontrollerede transaktioner skal ske til priser og vilkår, som kunne være opnået mellem uafhængige parter. Armslængdeprincippet i ligningslovens § 2 skal fortolkes i overensstemmelse med den nyeste udgave af OECD's transfer pricing-retningslinjer, som er fra 2022.

Der kan i øvrigt henvises til ovenstående tabel 1 og gennemgangen i det reviderede Grund- og Nærhedsnotatet 31. januar 2024.

Lovgivningsmæssige konsekvenser

Efter direktivforslaget skal dets bestemmelser være implementeret i dansk ret senest den 31. december 2025, så bestemmelserne kan træde i kraft den 1. januar 2026.

En vedtagelse af direktivforslaget vil ikke medføre ændringer af dansk transfer pricing-praksis. Direktivforslaget kan dog medføre et behov for visse justeringer af skattekontrollovens kapitel 4, ligningslovens § 2 og selskabsskattelovens §§ 2 og 8.

Der vil skulle indføres nye regler for, hvad der forstås som bestemmende indflydelse, da forslagens regler herom udvider definitionen, så det er tilstrækkeligt, at et selskab ejer mere end 25 pct. af et andet selskab mod det gældende krav om, at der ejes mere end 50 pct. af det andet selskab.



Økonomiministeriet

I Danmark anvendes derudover en dynamisk fortolkning af armslængdeprincippet, hvorefter de løbende opdateringer af transfer pricing-retningslinjerne skal indgå ved fortolkningen af armslængdeprincippet i ligningslovens § 2 og dobbeltbeskatningsoverenskomsterne. Direktivforslaget medfører derimod, at der skal være en godkendelse i EU af opdateringer til transfer pricing-retningslinjerne, førend de finder anvendelse.

Der kan være yderligere afledte ændringer i de eksisterende transfer pricing-regler, hvis der med den tekniske udformning af reglerne er tilsigtet fravigelser fra OECD-reglerne, fx med hensyn til allokeringen af indkomst til faste driftsteder.

7. Økonomiske konsekvenser

Statsfinansielle konsekvenser

Forslaget skønnes at have statsfinansielle konsekvenser, herunder administrative.

Da der allerede i Danmark og resten af EU i vidt omfang anvendes ensartede transfer pricing-regler, herunder armslængdeprincippet, vurderes forslaget som helhed at have begrænsede provenumæssige virkninger, idet det vil have en begrænset effekt på allokeringen af overskud og derved beskatningsgrundlaget i Danmark. Det gør sig også gældende for det specifikke forslag om nedsættelsen af grænsen for bestemmende indflydelse fra 50 pct. til 25 pct., idet de omhandlede selskaber i forvejen i vidt omfang forventes at overholde armslængdeprincippet, da de ikke har stemmemajoriteten og derfor ikke formodes at kunne udnytte transfer pricing til fx kunstigt at flytte beskatningen af overskud til lavere beskattede lande.

Forslaget vurderes på det foreliggende grundlag at medføre administrative udgifter for Skatteforvaltningen på 12,5 mio. kr. årligt fra 2026 og frem til kontrol og yderligere administrative opgaver, så det nuværende kontroltryk fastholdes. De administrative udgifter er varige. De administrative udgifter vil være en følge af den ændrede kontroldefinition, hvor grænsen for kontrol nedsættes fra 50 pct. til 25 pct.

Det følger af Budgetvejledningen, at udgifter som følge af EU-retsakter, der medfører statslige merudgifter, skal afholdes inden for eksisterende bevillinger.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Det vurderes, at direktivforslaget alene vil have begrænsede positive erhvervsøkonomiske konsekvenser som følge af mere ensartet praksis i EU-landene, som det ikke er muligt at kvantificere nærmere. Det skal holdes op imod øgede transfer pricing dokumentationskrav for selskaber omfattet af den nedsatte grænse for, hvad der defineres som koncernforbundne selskaber, hvilket isoleret set er en erhvervsøkonomisk byrde.



Økonomiministeriet

Forslaget er blevet vurderet af Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR). OBR vurderer, at direktivforslaget medfører administrative konsekvenser for dansk erhvervsliv, som består i, at grænsen for kontrol er 25 pct. frem for 50 pct., samt at der ikke er en undtagelse til at udarbejde transfer pricing dokumentation for små- og mellemstore virksomheder.

Der vil derfor skulle udarbejdes en måling af de administrative konsekvenser for erhvervslivet, så snart en endeligt kompromistekst for direktivforslag foreligger.

8. Høring

Forslaget har været sendt i høring hos 3F, Advokatsamfundet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Bilfærgernes Rederiforening, Brancheforeningen for Aktive Ejere i Danmark, CEPOS, Cevea, Danmarks Skibskredit, Dansk Aktionærforening, Dansk Erhverv ("DE"), Dansk Gartneri, Dansk Iværksætterforening, Dansk Metal, Dansk Offshore, Dansk Skovforening, Dansk Solcelleforening, Danske Advokater, Danske Havne, Danske Rederier, Dataetisk Råd, DI, Energy Innovation Cluster, Finans Danmark, Finans og Leasing, Foreningen Danske Revisorer, Foreningen for Platformsøkonomi i Danmark, Foreningen til Søfartens Fremme, Forsikring og Pension, ("F&P") FSR – danske revisorer ("FSR"), Green Power Denmark, HORESTA, Ingeniørforeningen i Danmark, Justitia, Kraka, Landbrug & Fødevarer ("L&F"), Landsskatteretten, Lokale Pengeinstitutter, Mellempfolkeligt Samvirke, Oxfam IBIS, SEGES Innovation P/S, SMV-danmark, SRF Skattefaglig Forening og Vindmølleindustrien.

DE, DI, FSR, KPMG, Novo Holdings, L&F og F&P støtter formålet med direktivforslaget. De nævnte høringsparter foreslår dog, at der arbejdes for, at grænsen for kontrol hæves fra 25 pct. til 50 pct., så de administrative byrder ift. transfer pricing dokumentation mindskes, og så direktivet på dette punkt vil være i overensstemmelse med gældende dansk ret.

L&F mener, at direktivet giver anledning til forvirring, idet forslaget beskriver flere velkendte og i forvejen implementerede regler. L&F mener, at direktivforslaget gengiver og forklarer grundlæggende og basale hjørnesten inden for transfer pricing. L&F mener, at direktivet bidrager med et ekstra og unødvendigt lag af fortolkning, som skattesubjekter og myndigheder i EU skal forholde sig til.

L&F mener, at der i ordlyden af artikel 7 og artikel 10 er uoverensstemmelser med OECD's TPG i forhold til valg af transfer pricing metode og kompenserende justeringer, og at en fastlæggelse af armslængdeintervallet og en justering til medianen i henhold til direktivet er i strid med OECD's TPG.

FSR pointerer, at der er specifikke elementer af direktivforslaget, som de er bekymrede for. Det dækker blandt andet over definitionen af armslængdeprincippet. Derudover opfordrer FSR til, at der skabes ressourcer til at kigge nærmere



Økonomiministeriet

på de eksisterende transfer pricing regler for at opnå regelforenkling. FSR foreslår i den forbindelse, at der kigges på nogle af de dokumentationskrav, som er særlige for danske selskaber fx blanket 5.021.

DI henholder sig til Business Europes høringssvar, som er fremsendt til Kommissionen. DI er dermed overordnet enig i formålet med direktivet. Af konkrete forslag nævner Business Europe, at mekanismerne for løsning af dobbeltbeskatningskonflikter gøres mere robuste og effektive, fx i form af flere såkaldte fremtidige pris aftaler (Advance Pricing Agreements) samt ændringer til voldgiftsdirektivet, og at man genetablerer ”EU joint transfer pricing forum”, som var et forum, hvor erhvervslivet, NGO’er og medlemsstaterne deltog og identificerede typiske problemstillinger på transfer pricing området.

DE er specifikt bekymret for, at dobbeltbeskatningskonflikter ikke kan løses inden for de 180 dage, som direktivet lægger op til, samt at begrebet at have gjort ”en rimelig indsats” for at opnå et armslængderesultat er vag og kan give anledning til fortolkningsspørgsmål. Derudover mener DE, at armslængdeintervallet og justeringer i relation hertil kan defineres mere tydeligt, således at bevisbyrden for, at et skattesubjekt har lagt sig korrekt i armslængdeintervallet, mindskes.

KPMG har forskellige spørgsmål til den danske holdning til direktivforslaget og fremfører nogle mere tekniske implementeringsmæssige overvejelser, såfremt direktivforslaget bliver vedtaget.

Sekretariatet for digitaliseringsklar lovgivning finder, at dele af forslaget er i overensstemmelse med principperne for digitaliseringsklar lovgivning. De anbefaler i den forbindelse, at der i de kommende forhandlinger tages højde for, at direktivet justeres i overensstemmelse med principperne for digitaliseringsklar lovgivning.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Direktivforslaget er drøftet i Rådet under belgisk og ungarsk formandskab.

Drøftelserne under belgisk formandskab viste, at der ikke er opbakning til vedtagelse af direktivet. Flertallet mener således ikke, at direktivet giver merværdi i forhold til gældende ret. Der er desuden modstand mod, at der skal fastlægges en fælles koordineret EU-holdning, som EU-landene skal følge i OECD-arbejdet med transfer pricing.

Under Ungarns formandskab har Rådet undersøgt, om der i stedet kan skabes et EU Transfer Pricing Forum, hvor EU-landene kan drøfte tekniske transfer pricing spørgsmål. Rådet kan alene oprette et sådant forum, hvis Kommissionen trækker direktivforslaget tilbage. Det følger af TEUF artikel 296, stk. 3.

Kommissionen forventes alene at ville tilbagetrække direktivforslaget, hvis den kan se tilstrækkelig merværdi i et sådant EU Transfer Pricing Forum. Dette vil derfor formentligt kræve, at Forummet har mere merværdi end det tidligere JTPF-forum. Det kan f.eks. være ved, at EU-landene politisk forpligter sig til at



følge eventuelle anbefalinger, som EU-landene måtte blive enige om i Forummet. En stor del af EU-landene lægger imidlertid vægt på, at resultaterne i Forummet alene kan være ikke-bindende anbefalinger, da armslængdeprincippet skal fastlægges i OECD.

10. Regeringens generelle holdning

Regeringen kan støtte direktivforslagets overordnede formål om at sikre en fælles anvendelse og fortolkning af armslængdeprincippet i EU inden for rammerne af OECD's transfer pricing-retningslinjer. Regeringen ser dog med skepsis på særligt fire elementer i forslaget og vil ikke kunne støtte forslaget i dets nuværende form.

For det første vurderes forslaget at medføre yderligere administrative konsekvenser hos Skatteforvaltningen og erhvervslivet, uden at det indebærer en væsentlig styrkelse af indsatsen på transfer pricing området. Forslaget vurderes således ikke at indebære en væsentlig reduktion i antallet af dobbeltbeskatningskonflikter, da EU-landene allerede anvender transfer pricing-retningslinjerne i national ret. Det vil derfor ikke bidrage væsentligt til en reduktion af antallet af konflikter, at transfer pricing-retningslinjerne bliver obligatoriske for EU-landene som følge af et EU-direktiv eller at enkelte elementer harmoniseres i overensstemmelse med retningslinjerne. Det er regeringens opfattelse, at dobbeltbeskatningssituationerne oftere opstår som følge af anvendelsen af reglerne på den faktiske transaktion. Her kan landene fx have forskellige opfattelser af indholdet i den kontrollerede transaktion og de omstændigheder, hvorunder den har fundet sted, eller have forskellige opfattelse af, hvad der i det konkrete tilfælde er sammenlignelige transaktioner mellem uafhængige parter.

For det andet er det afgørende for regeringen, at armslængdeprincippet svarer til den nyeste version af OECD-standarden, således at opdateringen til nyeste version ikke afventer, at der opnås enighed herom i EU. Armslængdeprincippet er en global standard, der også finder anvendelse over for lande uden for EU. Reglerne i EU bør derfor ikke afvige fra den globale standard. Hvis armslængdeprincippet ikke svarer til den nyeste version af OECD-standarden, vil der være risiko for dobbeltstandarder, som vil kunne give anledning til aggressiv skatteplanlægning, hvis fx stramninger af retningslinjerne i OECD ikke gennemføres samtidigt i EU. Regeringen ønsker derfor heller ikke, at der kan fastsættes yderligere regler i EU via gennemførelsesretsakter, da der – uanset intentionerne – vil være risiko for, at de yderligere regler vil afvige fra OECD-standarden for transfer pricing og allokering af indkomst til faste driftssteder.

For det tredje er regeringen bekymret i forhold til det fremtidige arbejde med transfer pricing i OECD, idet forslaget forudsætter, at Kommissionen og EU-landene bliver enige om en fælles holdning til transfer pricing arbejdet i OECD. Danmark vil derfor alene kunne fremføre den fælles holdning i OECD-arbejdet fremover. Dette vil begrænse mulighederne for at varetage danske interesser i



Økonomiministeriet

forhold til i dag, da der traditionelt har været betydelige forskelle på EU-landenes holdninger i OECD-arbejdet og da Danmark ikke længere vil kunne søge støtte til sine synspunkter hos OECD-lande uden for EU.

Indføres der igen et EU Transfer Pricing Forum, ønsker regeringen, at anbefalinger fra det nye forum vedtages med enstemmighed mellem EU-landene og at EU-landene politisk forpligter sig til at følge vedtagne anbefalinger.

Endeligt ønsker regeringen ikke at pålægge erhvervslivet eller Skatteforvaltningen yderligere administrative byrder end højest nødvendigt, hvorfor den vil arbejde for, at grænsen for kontrolbegrebet ikke fastsættes til 25 pct. af aktiekapitalen, men i stedet fastsættes til 50 pct., samt at der indarbejdes en undtagelse for små og mellemstore virksomheder til at udarbejde transfer pricing dokumentation, hvad der svarer til de gældende regler i skattekontrolloven. Det skyldes, at en virksomhed, der ikke ejer en kontrollerende andel af et andet selskab, ikke kan manipulere priser i interne handler. Derfor mener regeringen ikke, at det er nødvendigt at pålægge disse handler yderligere dokumentationskrav.

Regeringen vil desuden arbejde for, at evt. regler om transfer pricing dokumentation indsættes i selve direktivet og ikke indføres via delegerede retsakter.

11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg. Grund- og nærhedsnotat er oversendt til Folketingets Europaudvalg den 11. december 2023 (revideret notat oversendt den 31. januar 2024).