



17. december 2024
J.nr. 2024 - 2586

Kontor:
Selskab, Aktionær og
Erhverv [SAE]

Initialer:
ACB

Samrådsspørgsmål A, B, C og D (SAU L 28)

Tale til besvarelse af spørgsmål A, B, C og D (SAU L 28) den
18. december 2024.

Spørgsmål A

Vil ministeren redegøre for, om han mener, at det er god forvaltningskik at lovgive med tilbagevirkende kraft, samt om han mener, det vil kunne danne præcedens?

Spørgsmål B

Vil ministeren oplyse, hvordan Skatteministeriet er kommet frem til, at ændringsforslagene til L 28 vil have en provenuefekt for statskassen på 195 mio. kr.?



Spørgsmål C

Vil ministeren oplyse, om han mener, at det er befordrende for god lov kvalitet med ændringsforslag stillet udenfor betænkningen, samt hvad der fordrer, at ændringsforslagene skal hastes igennem?

Spørgsmål D

Vil ministeren forklare, hvad der konkret menes med, at varetagelsen af opgaven med at håndtere ændringsforslagene vil kræve omprioritering af ressourcerne i Skattestyrelsen, og at dette forventes at have konsekvenser for andre væsentlige områder?

Indledning

Tak for invitationen.

Lovforslaget udmønter dele af aftalen om iværksætterpakken.

Det er en aftale med mange gode initiativer, der fremmer

udviklingen af iværksætttermiljøet i Danmark. Samtidig er der også bred opbakning til aftalen blandt Folketingets partier.

Samrådet i dag handler ikke om alt det gode, som vi fremover gør for iværksætterne.

Samrådet handler om, at der de seneste måneder har været drøftelser om muligheden for at etablere en overgangsordning for de iværksættere, der historisk har været omfattet af lagerbeskatningen, når deres virksomhed blev børsnoteret.

Det er et emne, som har fyldt meget ved udvalgsbehandlingen af lovforslaget.

Der er nu fundet en overgangsordning, som har bred opbakning i Folketinget. Det synes jeg er meget positivt.

Spørgsmål A

I spørgsmål A er jeg blevet bedt om at redegøre for, om jeg mener, at det er god forvaltningsskik at lovgive med

tilbagevirkende kraft. Og om jeg mener, det vil kunne danne præcedens.

Som jeg har oplyst i min besvarelse af spørgsmål 14 til lovforslaget, er det klare udgangspunkt, at ændringer i skattelovgivningen har virkning fremadrettet. Men der gælder i almindelighed ikke nogen retlig begrænsning i muligheden for at lovgive med tilbagevirkende kraft.

Det vil, som tidligere beskrevet, afhænge af en konkret vurdering, om man skal gøre det eller ej. I sidste ende vil det være en politisk beslutning.

Med hensyn til spørgsmålet, om det vil danne præcedens, er svaret efter min opfattelse nej. Det klare udgangspunkt er fortsat, at lovændringer har fremadrettet virkning.

Det udelukker selvfølgelig ikke, at der også i fremtiden kan opstå tilfælde, hvor reglerne ændres tilbage i tid. Det vil bero på en konkret vurdering. Og at der er politisk opbakning til

det konkrete forslag. Ligesom det er tilfældet i den aktuelle sag.

Spørgsmål B

I spørgsmål B er jeg blevet bedt om at redegøre for, hvordan Skatteministeriet er kommet frem til, at ændringsforslagene til L 28 vil have en provenueffekt for statskassen på 195 mio. kr.

Som jeg har oplyst i min besvarelse af blandt andet spørgsmål 17, har Skatteministeriet ikke umiddelbart adgang til detaljerede oplysninger om fordelingen af selskabers danske og udenlandske porteføljeaktier.

Derfor har jeg i mine svar også understreget, at den beregnede provenueffekt er forbundet med betydelig usikkerhed og kan afhænge af konkrete børsnoteringer i de enkelte år.

For at kunne skønne over de provenumæssige konsekvenser ved ændringsforslagene, er der lagt nogle beregningstekniske

antagelser til grund. Det er en normal fremgangsmåde i forbindelse med provenuskøn i sådanne tilfælde.

Ændringsforslaget skønnes på den baggrund at medføre et finansieringsbehov på 195 mio. kr. Heraf udgør renter af tilbagebetalte skattebeløb en betydelig del - ca. 65 mio. kr.

Rentebetalingerne kommer bl.a. af, at de selskaber, der står tilbage med en skattegæld på grund af lagerskatten, er blevet pålagt renter heraf. De skal derfor have eftergivet de renter, der er tilskrevet skattegælden. Ligeledes vil de selskaber, der har betalt skatten i perioden med lagerskat, få beregnet renter efter almindelige regler i forbindelse med udbetaling af det nedsatte skattebeløb.

Spørgsmål C

I spørgsmål C er jeg blevet bedt om at oplyse, om jeg mener, at det er befordrende for god lovkvalitet med ændringsforslag

stillet uden for betænkningen. Samt hvad der fordrer, at ændringsforslagene skal hastes igennem?

Det er klart, at jeg ville have foretrukket, hvis det seneste ændringsforslag var blevet stillet forud for, at Skatteudvalget afgav deres betænkning.

Når det er sagt, så indeholder det seneste ændringsforslag en relativt enkel udvidelse af det forudgående ændringsforslag.

Det er nemlig tale om en forlængelse af virkningstidspunktet med 3 år tilbage i tid. Derudover indeholder ændringsforslaget en gradvis indfasning af den aftalte forhøjelse af progressionsgrænsen, så der også anvises finansiering.

Skatteudvalget har i forbindelse med det forudgående ændringsforslag haft mulighed for at forholde sig generelt til forslaget om tilbagevirkende kraft.

Forud for ændringsforslagene er problemstillingen også blevet behandlet indgående i Skatteudvalget. Under hele

udvalgsbehandlingen af lovforslaget har det været drøftet, om forslaget om realisationsbeskatning af børsnoterede porteføljeaktier kunne tillægges virkning tilbage i tid. Det var også et emne i forbindelse med den tekniske gennemgang af lovforslaget.

Siden der blev foreslået en mulig finansiering af forslaget i slutningen af november, har vi i regeringen, med bred opbakning fra aftalepartierne bag iværksætteraftalen, arbejdet på muligheden for at fremsætte et ændringsforslag. Og jeg er naturligvis tilfreds med, at vi har fundet en løsning, og at der er bred opbakning til den.

Spørgsmål D

I spørgsmål D er jeg blevet bedt om at forklare, hvad der konkret menes med, at varetagelsen af opgaven med at håndtere ændringsforslagene vil kræve omprioritering af ressourcer i Skattestyrelsen, og at dette forventes at have konsekvenser for andre væsentlige områder.

Når Skattestyrelsen skal løse flere opgaver med det samme antal ressourcer, vil det alt andet lige få betydning for de områder, hvor ressourcerne skal tages fra.

Genoptagelsessager – som følger af ændringsforslaget – vil skulle håndteres i selskabsområdet i Skattestyrelsen. Selskabsområdet har til formål at sikre, at selskaber betaler de korrekte skatter og afgifter til tiden. Det sikres bl.a. gennem kontrol og vejledning af selskaberne.

Skattestyrelsen har med væsentlig usikkerhed vurderet, at håndtering af genoptagelsessager med tilbagevirkende kraft i 10 år vil kræve ca. 50 årsværk i alt. Skattestyrelsen har desuden oplyst mig om, at der i dag kun er relativt få medarbejdere, der har de specialistkompetencer, der er nødvendige for at håndtere de konkrete genoptagelsessager. Skattestyrelsen vurderer derfor, at styrelsen vil skulle omprioritere og oplære ressourcer fra andre områder.

Det er Skattestyrelsens vurdering, at jo hurtigere alle genoptagelsessager skal være håndteret, jo flere ressourcer vil der være behov for at omprioritere.

Skattestyrelsen har oplyst mig om, at styrelsen endnu ikke har taget stilling til, hvilke medarbejdere der eventuelt vil skulle håndtere genoptagelsessagerne som følge af ændringsforslaget. Men det kan fx være medarbejdere, der i dag sidder med lignende skatteopgaver, herunder kontrolopgaver.

Det er en væsentlig prioritet for mig, at omprioriteringen af ressourcer i Skattestyrelsen går mindst muligt ud over skattekontrollen. Jeg vil derfor også meddele Skattestyrelsen, at det er min forventning, at Skattestyrelsen har en effektiv skattekontrol. Det gælder også, når der kommer nye opgaver til. Og det har jeg selvfølgelig tillid til, at de efterlever.

Det skal desuden nævnes, at der er tale om usikre skøn, da Skattestyrelsen ikke ved, hvor mange selskaber der reelt vil

søge om genoptagelse. Ligesom der alene er tale om sager vedrørende danske børsnoteringer. Der kan også være sager vedrørende udenlandske børsnoteringer, som ikke er talt med her.

Dette var mine afsluttende bemærkninger. Jeg ser frem til 3. behandlingen af lovforslaget i morgen.

Tak for ordet.