

Til lovforslag nr. L 38

Folketinget 2024-25

Betænkning afgivet af Miljø- og Fødevarerudvalget den [20. november 2024]

2. udkast

(Politiske bemærkninger fra Alternativet)

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse

(Styrket affaldstilsyn, herunder modtagekontrol og håndhævelse af forbud mod destruktion af usolgte forbrugerprodukter, og ophævelse af bestemmelser om genbrugsområder på genbrugspladser)

[af miljøministeren (Magnus Heunicke)]

1. Ændringsforslag

Miljøministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Indstillinger

◇

Siumut, Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssagens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

3. Politiske bemærkninger

Alternativet

Alternativets medlem af udvalget anerkender lovforslagets intentioner om at styrke genanvendelse og genbrug af erhvervsaffald. Alternativet er enige i at frisætte kommunerne for bureaukrati i forbindelse med genbrugsområder på kommunale genbrugspladser. Dog er vi kritiske overfor en række helt centrale punkter i lovforslaget. For det første er det kritisabelt, at lovforslaget tillader en administrativ afvisning af affald, som ikke forhindrer affald, der kan genbruges, i at blive brændt af. Det bliver nævnt i lovforslaget, at det i mange tilfælde ikke vil være muligt fysisk at afvise affaldslæsset, da man mangler anlæg, hvor affald kan omdirigeres til sortering såsom egnede stikprøveanlæg. Derfor frygter Alternativet, at man med lovforslaget ikke reducerer afbrænding af materialer, der er egnede til genanvendelse, hvilket ellers netop er lovforslagets intentionen.

Endnu mere kritisabelt er det, at hørings svar peger på, at forbrændingsanlæg kan have incitament til at modtage affald, som burde afvises, for at udfylde kapacitet på anlægget. Man risikerer altså, at der bliver afbrændt affald, som er egnet til genanvendelse. Dette er alvorlige kritikpunkter. Alternativet mener, at vi bliver nødt til at lave lovgivning, der i endnu højere grad forpligter affaldssektoren til reelt at understøtte en cirkulær økonomi, som anses for bydende nødvendig i lyset af klimakrisen. Uden stram og ambitiøs lovgivning skaber vi ikke incitament til at skabe den dygtigste og bedst mulige affaldsbranche, der benytter sig af best practice.

Afslutningsvis skal det nævnes, at Alternativet er enige i forslaget om, ikke at implementere nationale standarder for, hvordan kommunerne arbejder med genbrugsområder på genbrugspladserne. Affaldshåndteringen fungerer forskelligt på tværs af kommunerne, og derfor skal de have frihed til at implementere de løsninger, der passer bedst til den lokale kontekst. Det er vigtigt, at vi sætter ambitiøse krav til kommunerne, men vi mener ikke, at vi skal detailregulere kommunernes arbejde med affaldshåndtering.

<Parti/partier>

◇

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af miljøministeren, tiltrådt af ◇:

Til § 1

1) Efter nr. 3 indsættes:

»01. I overskriften til kapitel 7 udgår »genbrug.«
[Konsekvensændring som følge af den foreslåede bestemmelse i § 1, nr. 4]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Kapitel 7 i miljøbeskyttelsesloven har overskriften »Afvandsforebyggelsesplan, genbrug, genanvendelse og renere teknologi«.

Det foreslås, at overskriften til miljøbeskyttelseslovens kapitel 7 ændres, således at »genbrug,« udgår af overskriften.

Ordet genbrug blev indsat i overskriften til miljøbeskyttelseslovens kapitel 7 med § 1, nr. 10, i lov nr. 898 af 21. juni 2022 samtidig med indsættelsen af § 50 f i miljøbeskyttelsesloven om miljøministerens bemyndigelse til at fastsætte regler om kommuners pligt til at etablere genbrugsområder på genbrugspladser i kommunen. Den foreslåede ændring er en konsekvens af den foreslåede bestemmelse i § 1, nr. 4, hvormed det foreslås, at miljøbeskyttelseslovens § 50 f ophæves.

5. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 3. oktober 2024 og var til 1. behandling den 10. oktober 2024. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Fødevarerudvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Hørings svar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Miljøministeren sendte høringssvarene og et høringssnotat til udvalget den 3. oktober 2024.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 6 bilag på lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 14 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.

Anne Paulin (S) Lasse Haugaard Pedersen (S) Bjarne Laustsen (S) Camilla Fabricius (S) Thorkild Holmboe-Hay (S)

Ida Auken (S) Thomas Monberg (S) Kris Jensen Skriver (S) Thomas Jensen (S) Erling Bonnesen (V) nfm.

Kim Valentin (V) Anni Matthiesen (V) Hans Christian Schmidt (V) Charlotte Bagge Hansen (M) Karin Liltorp (M)

Hans Kristian Skibby (DD) fmd. Kristian Bøgsted (DD) Pernille Vermund (LA) Carsten Bach (LA) Rasmus Jarlov (KF)

Per Larsen (KF) Kim Edberg Andersen (DD) Mette Thiesen (DF) Carl Valentin (SF) Marianne Bigum (SF)

Søren Egge Rasmussen (EL) Leila Stockmarr (EL) Katrine Robsøe (RV) Helene Brydensholt (ALT)

Siumut, Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	50	Dansk Folkeparti (DF)	7
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	24	Radikale Venstre (RV)	6
Danmarksdemokraterne – Inger Støjberg (DD)	15	Alternativet (ALT)	5
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	15	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Moderaterne (M)	13	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	6