



BØRNE- OG  
UNDERVISNINGSMINISTERIET

## Høringsnotat om forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelser m.v. (Ny udbudsmodel)

6. august 2024  
Sagsnr.: 24/17142  
Juridisk Kontor  
MWJ

Departementet  
Frederiksholms Kanal 25  
1220 København K

Telefon: +45 33 92 50 00  
Mail: [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk)  
[www.uvm.dk](http://www.uvm.dk)

CVR-nr.: 20453044

### Indholdsfortegnelse

1. Høringen
  - 1.1. Høringsperiode
  - 1.2. Hørte myndigheder, organisationer m.v.
2. Høringssvarene
  - 2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget
    - 2.1.1. Det generelle billede af høringssvarene
    - 2.1.2. Behov for at følge den nye udbudsmodel tæt
  - 2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget
    - 2.2.1. Skærpelse af mulighederne for udlægning af udbudsgodkendelser
    - 2.2.2. Reduktion af antal udbudsgodkendelser
    - 2.2.3. Den administrative proces for udlægning
    - 2.2.4. Fastsættelse af det forventede antal udbudsgodkendelser og krav til minimumsaktivitet samt tilbagekaldelse
    - 2.2.5. Efteruddannelsesudvalgenes indflydelse
    - 2.2.6. Bemærkninger, der falder uden for lovforslaget
      - 2.2.6.1. Udbydere af danskundervisning til voksne udlændinge og folkeoplysende voksenundervisning som amu-udbydere
      - 2.2.6.2. Dataetiske konsekvenser
3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

## 1. Høringen

### 1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelser m.v. (Ny udbudsmodel) har i perioden fra den 21. maj til den 19. juni 2024 (30 dage) været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Udkastet til lovforslag blev den 21. maj 2024 endvidere sendt til Børne- og Undervisningsudvalget til orientering.

Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 21. maj 2024.

### 1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget hørings svar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Oversigten omfatter herudover interessenter, som ikke er blandt de hørte myndigheder, organisationer m.v., men på egen foranledning har sendt bemærkninger til udkastet til lovforslag. Sådanne interessenter er i oversigten markeret med \*.

Høringspart	Hørings svar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ønsker ikke at afgive hørings svar
1. ADHD-Foreningen				
2. Advokatsamfundet				
3. Akademiet for de Tekniske Videnskaber				
4. Akademikerne				
5. Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger	X		X	
6. Arbejderbevægelsens Erhvervsråd				

7. Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag				
8. Arbejdsmarkedets Tillægspension				
9. ASE				
10. Autismeforeningen				
11. Blik- og Rørarbejderforbundet				
12. Business Danmark				
13. Børne- og Ungdomspædagogerne Landsforbundet (BUPL)				
14. Børne- og Ungdomspædagogerne Landsforbundet (BUPL) – Lederforening				
15. Børne- og kulturchefforeningen	X		X	
16. Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU)	X		X	
17. CEPOS				
18. Cevea				
19. Danmarks				

Frie Fagforening				
20. Danmarks Lærerforening				
21. Danmarks Private Skoler – grundskoler & gymnasier	X		X	
22. Danmarks Statistik				
23. Danmarks Vejlederforening				
24. Dansk Arbejdsgiverforening (DA)	X	X		
25. Dansk Blindesamfund				
26. Dansk Center for Undervisningsmiljø				
27. Dansk El-Forbund				
28. Dansk Erhverv				
29. Dansk Flygtningehjælp				
30. Dansk Folkeoplysnings Samråd	X	X		
31. Dansk Handicap Forbund				
32. Dansk Industri (DI)	X	X		

33. Dansk IT				
34. Dansk Metal				
35. Dansk Skoleforening for Sydslesvig				
36. Dansk Socialrådgiverforening				
37. Dansk Ungdoms Fællesråd				
38. Danske Advokater				
39. Danske A-kasser				
40. Danske Døves Landsforbund				
41. Danske Erhvervsakademier				
42. Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Bestyrelserne				
43. Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Lederne	X	X		
44. Danske Forlag				
45. Danske Gymnasiellevers Sammenslutning				
46. Danske Gymnasier				
47. Danske Handicapor				

ganisationer				
48. Danske HF & VUC				
49. Danske HF og VUC – Bestyrelserne				
50. Danske Landbrugsskoler				
51. Danske Musik- og Kulturskoler				
52. Danske Professionshøjskoler	X	X		
53. Danske Regioner	X		X	
54. Danske Revisorer				
55. Danske Skoleelever				
56. Danske SOSU-skoler	X <sup>1</sup>		X	
57. Danske SOSU-skoler – Bestyrelserne	X <sup>2</sup>		X	
58. Danske Undervisere organisationers Samråd				X
59. Danske Universiteter <sup>3</sup>				
60. Dataetisk Råd	X	X		
61. Datatilsynet				

<sup>1</sup> Danske SOSU-skoler og Danske SOSU-skoler har indsendt fælles høringsvar

<sup>2</sup> Danske SOSU-skoler og Danske SOSU-skoler har indsendt fælles høringsvar

<sup>3</sup> Aalborg Universitet (nr. 162) har indsendt særskilt høringsvar.

62. De Anbragtes Vilkår				
63. De Danske Sprogcentre				
64. DEA				
65. Den uvildige konsulentordning på handicapområdet (DUKH)				
66. Det Centrale Handicapråd				
67. Det Faglige Hus				
68. Det Kriminalpræventive Råd				
69. Det Nationale Integrationsråd				
70. Deutscher Schul- und Sprachverein für Nordschleswig				
71. DJØF				
72. DM				
73. Efterskoleforeningen				
74. Erhvervs skolernes Elevorganisation				
75. Erhvervs skolelederne				

76. EVA - Danmarks Evalueringsinstitut				
77. Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)	X	X		
78. Fagligt Fælles Forbund				
79. Fag og Arbejde (FOA)	X		X	
80. FGU Danmark	X	X		
81. Finans Danmark	X	X		
82. Finansforbundet				
83. Finanstilsynet	X		X	
84. Folkehøjskolerne Forening i Danmark				
85. Foreningen af katolske skoler i Danmark				
86. Foreningen af Kristne Friskoler				
87. Foreningen af Ledere ved Danskuddannelser				
88. Foreningen for				



Forældre til Elev i Fri- og Privatskoler				
89. Foreningen Frie Fagskoler Foreningen til gavn for børn og unge (fobu)				
90. Foreningsf ællesskabet Ligeværd				
91. Forhandling sfællesskab et				
92. Forsikring & Pension				
93. Frie Funktionær er				
94. Frie Skolers Lærerforeni ng				
95. Friskolerne	X		X	
96. FSR – danske revisorer				
97. Fællesudval get for Erhvervsrett ede Velfærdsud dannelser (FEVU)	X	X		
98. Fængselsfo rbundet				
99. Fødevarerfor				

bundet NNF				
100. Gartneri-, Land- og Skovbruget s Arbejdsgive re				
101. Gymnasiern es Bestyrelsesf orening				
102. Gymnasiesk olernes Lærerforeni ng				
103. HK/Kommu nal				
104. HK/Stat				
105. Institut for Mennesker ettigheder				
106. Justitia				
107. KL	X	X		
108. Klagenævn et for Specialund ervisning				
109. Kommunale Velfærdsch efer				
110. Kooperatio nen				
111. Kraka				
112. Kriminalfors orgen				
113. Kriminalfors				

orgsforen gen				
114. Kristelig Fagbevæge lse (Krifa),				
115. LandboUng dom				
116. Landbrug & Fødevarer				
117. Landdistrikt ernes Fællesråd				
118. Landseleb estyrelsen for det pædagogis ke område				
119. Landseleb estyrelsen for social- og sundhedso mrådet				
120. Landsforeni ngen af 10. Klasseskole r i Danmark				
121. Landsforeni ngen af Ungdomssk oleledere				
122. Landsforeni ngen for Socialpæda goger				
123. Landsforeni ngen Livsværk				

124. Landsorganisationen for sociale tilbud (LOS)				
125. Landssammen slutninge n af Handelsskol eelever				
126. Landssamrå d for PPR- chefer				
127. Lederne	X	X		
128. Ledersamrå det				
129. Lilleskolern e				
130. Lærernes Centralorga nisation				
131. Lær for Livet, Modstrøm - Foreningen for FGU- elever og unge omkring FGU				
132. Nationalt Center for kompetenc eudvikling				
133. Operation Dagsværk				
134. Ordblindef oreningen				

135. Pension Danmark				
136. Rigsrevision en	X		X	
137. Rådet for de Grundlægg ende Erhvervsrett ede Uddannelse r (REU)				
138. Rådet for Digital Sikkerhed				
139. Rådet for Voksen- og Efteruddan nelse (VEU- rådet)	X	X		
140. Sammenslu tningen af Steinerskol er i Danmark				
141. Sammenslu tningen af Unge Med Handicap				
142. Samrådet af Specialskol eledere				
143. Sjældne Diagnoser				
144. Skole og Forældre				
145. Skolelederf oreningen				

146. SMVdanmark				
147. Socialpædagogernes Landsforbund				
148. Studievalg Danmark				
149. STU- foreningen Consentio				
150. TAT- Kredsen				
151. Tekniq Arbejdsgiverne				
152. Udbetaling Danmark				
153. Uddannelsesforbundet				
154. Uddannelseslederne				
155. Udviklingshæmmedes Landsforbund				
156. Ungdomsringen				
157. Ungdomsskoleforeningen				
158. Ungdomsuddannelsernes Vejlederforening				
159. VUC Bestyrelsesforeningen				

160. Ældre Sagen				
161. Dækbranchen Danmark *	X	X		
162. Aalborg Universitet* <sup>4</sup>	X		X	
163. Aarhus Universitet* <sup>5</sup>	X		X	
164. Dekra*	X	X		
165. KompetencePartner MidtVest*	X	X		
166. AOF Danmark*	X	X		
167. Elsebeth Søndergaard Efteruddannelseskonsulent*	X	X		

## 2. Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast, som har været i offentlig høring. Her omtales også ændringer, som ikke har baggrund i modtagne høringssvar, men er foretaget på Børne- og Undervisningsministeriets egen foranledning.

### 2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

#### 2.1.1. Det generelle billede af høringssvarene

*Børne- og Undervisningsministeriet konstaterer, at der til trods for, at den nye udbudsmodel for arbejdsmarkedsuddannelser indebærer væsentlige*

<sup>4</sup> Danske Universiteter (nr. 59) er hørt som paraplyorganisation

<sup>5</sup> Danske Universiteter (nr. 59) er hørt som paraplyorganisation

ændringer, overvejende er tilslutning til den nye udbudsmodel og til lovforslagets udmøntning af modellen.

*De kommentarer, der er, går stort set kun på bekymring for unødigt bureaukrati i forbindelse med udlægning af udbudsgodkendelser. For nogle, men langt fra alle, høringsparters vedkommende går bekymringen på modvilje mod den begrænsning af mulighederne, der blev aftalt ved VEU-trepartsaftalen af 12. september 2023 om langsigtede investeringer i voksen-, efter- og videreuddannelse.*

2.1.2. Behov for at følge den nye udbudsmodel tæt

**Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Dansk Industri (DI) og VEU-Rådet** giver udtryk for behov for, at den nye udbudsmodel, herunder aktiviteten på udlagt undervisning, vil blive fulgt tæt. **DI** henviser i øvrigt generelt til svaret fra **DA**.

**Danske SOSU-skoler, Danske SOSU-skoler – Bestyrelserne, (DI), Dekra, Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH), FGU-Danmark, Lederne og VEU-Rådet** tilslutter sig hensigten i lovforslaget om, at forsyningssikkerheden og kvaliteten af arbejdsmarkedsuddannelser skal øges. **FGU-Danmark** og **Lederne** peger på, at der hidtil har været for mange aflysninger.

**Danske SOSU-skoler, Danske SOSU-skoler – Bestyrelserne, FH og VEU-Rådet** konstaterer, at forsyningssikkerheden skal sikres ved en øget konsolidering af aktiviteten mellem udbydere af arbejdsmarkedsuddannelse.

**Finans Danmark** tilslutter sig lovforslaget.

**Danske Erhvervsskoler – Lederne** anfører, at udmøntningen af lovforslaget risikerer at få en negativ effekt på udbuddet og kvaliteten af arbejdsmarkedsuddannelser.

*Børne- og Undervisningsministeriet er enig i behovet for at følge den nye udbudsmodel tæt. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at ministeriet vil monitorere udlægningsaftalerne, herunder om en aftale bliver forlænget efter at være udløbet. Ministeriet vil samtidig generelt følge aktiviteten på udlagt undervisning.*

2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget

2.2.1. Skærpelse af mulighederne for udlægning af udbudsgodkendelser

**Danske SOSU-skoler og Danske SOSU-skoler – Bestyrelserne og FEVU med tilslutning fra KL** hilser lovforslagets udmøntning af de skærpede krav til udlægning velkommen. **Finans Danmark** tilslutter sig lovforslaget.



**FH og VEU-Rådet** har ikke indvendinger mod de skærpede krav for udlægning.

**VEU-Rådet** bemærker dog, at udlægning i dag er et brugbart værktøj til at efterkomme ønsker om kursusforløb, og at rådet vil have betydelig opmærksomhed på, om muligheden for at reagere hurtigt på arbejdsmarkedets behov svækkes.

**Lederne** anerkender, at der for nogle fælles kompetencebeskrivelser (FKB'er) kan være for mange udlægninger.

**Danske Erhvervsskoler og Gymnasier – Lederne (DEG – Lederne)** er bekymrede for konsekvenserne af de skærpede krav for, at der kan ske udlægning, herunder for at udlægning kun kan ske i særlige tilfælde.

**DA** er uenige i angivelsen i lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 4, af, at lovforslaget ikke har økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, idet DA anfører, at en reduktion af antal udbydere af arbejdsmarkedsuddannelser alt andet lige vil betyde længere afstand mellem udbydere og dermed længere transporttid for uddannelsesdeltagerne samt oveni måske overnatning.

*Muligheden for at tage hensyn til geografiske forhold indgår både som et forhold der kan give anledning til udlægninger, som et hensyn ved fastsættelsen af minimumsaktivitetskrav og udbudsgodkendelser, og som et hensyn der kan give anledning til ikke at fratage udbudsgodkendelser ved manglende overholdelse af minimumsaktivitetskrav. Endeligt bemærkes det, at deltagere i arbejdsmarkedsuddannelser har mulighed for at opnå tilskud til befordring samt kost og logi efter gældende regler, der kan kompensere evt. udgifter til transport og overnatning.*

*Børne- og Undervisningsministeriet forventer på den baggrund ikke væsentlige øgede transportudgifter for erhvervslivet, hvorfor ministeriet ikke finder anledning til at ændre i lovforslaget.*

**Danske Professionshøjskoler** er imod begrænsning af mulighederne for udlægning.

**DA** ønsker det tilføjet i lovforslagets § 16, stk. 5, hvis en ansøgning om udlægning vedrører et job-VEU-forløb, en AMU-branchepakke eller et opkvalificeringsforløb som f.eks. fra ufaglært mod faglært.

**DEG – Lederne** finder, at der bør kunne tages hensyn til, at forløb i arbejdsmarkedsuddannelser kan være tværfaglige.

**DA** finder, at muligheden for, at udlægning kan ske, hvor der lokalt er et konkret eller presserende behov for lokal uddannelsesdækning på tværs af fælles kompetencebeskrivelser bør ændres, så kravet om "lokalt" udgår for derved at udvide adgangen til udlægning.

*Det er et led i VEU-trepartsaftalen af 12. september 2023 mellem regeringen og arbejdsmarkedets parter, at udlægning skal begrænses til særlige tilfælde. Børne- og Undervisningsministeriet finder derfor ikke grundlag for generelt at ændre i lovforslagets § 16, stk. 5, således at udlægning også kan ske, hvor der ikke er særlige grunde.*

*Med høringsudgavens § 16, stk. 5, nr. 4, kunne der ske udlægning mellem to udbydere, godkendt til samme fælles kompetencebeskrivelse, hvis et samlet uddannelsesforløb ellers ville skulle afbrydes, fordi den ene udbyder havde fået tilbagekaldt sin udbudsgodkendelse.*

*For at understøtte muligheden for via udlægning at gennemføre uddannelsesforløb, der består af arbejdsmarkedsuddannelser på tværs af flere forskellige fælles kompetencebeskrivelser, har Børne- og Undervisningsministeriet ændret § 16, stk. 4, nr. 5, så den i stedet for giver mulighed for udlægninger på tværs af fælles kompetencebeskrivelser. Ministeriet har endvidere fjernet kravet om, at udlægning på tværs af fælles kompetencebeskrivelser kun kan ske, hvor en udbyder har fået tilbagekaldt sin udbudsgodkendelse.*

#### *2.2.2. Reduktion af antal udbudsgodkendelser og den bagvedliggende datamodel*

**FH** er bekymret for, om ordlyden "konsolidering af aktiviteten" i lovforslagets § 16 b, stk. 2, kan forstås sådan, at der fremover, og ikke kun som aftalt ved førstkommande udbudsrunde, skal være en reduktion i antallet af udbudsgodkendelser. FH foreslår, at der i stedet skrives "hensyn til tilstrækkelige faglige miljøer" eller lignende.

**DEG-L** og **Lederne** kommenterer på datamodellen. **DEG-L** finder det generelt uheldigt, at datamodellen skal bruges. **Lederne** modellen bør tage udgangspunkt i et relativt og ikke et absolut gennemsnitsniveau for minimumsaktivitet, og at der bør indgå flere kriterier.

*Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at hensigten er at angive de hensyn, der generelt skal indgå ved fastsættelsen, og ikke at der fremover skal ske en reduktion som ved førstkommande udbudsrunde.*

*Lovforslaget er ændret, så formuleringen "konsolideringen" erstattes af den faglige og økonomiske bæredygtighed.*

*Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at den omtalte datamodel er aftalt med arbejdsmarkedets parter, og at den alene er udarbejdet med henblik på første samlede udbudsrunde efter lovforslagets vedtagelse. Der er endnu ikke taget stilling til, hvordan fastsættelse af antal forventede udbudsgodkendelser og krav til minimumsaktivitet skal ske ved efterfølgende udbudsrunder.*

Ministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at ændre i datamodellen.

Side 19/26

### 2.2.3. Den administrative proces for udlægning

**VEU-Rådet** anfører generelt, at det bør sikres, at ansøgningsprocessen for udlægning ikke må blive for administrativt tung, herunder at krav om oplysning og dokumentation ikke må spænde ben for udlægning. **DA og Lederne** nævner, at unødigt øgede krav om dokumentation kan være en barriere for fleksibilitet for ikke mindst udlægning.

**DA og DEG – Lederne** finder, at ansøgningsprocessen bliver for tung. De peger på, at den udlæggende udbyder, inden udlægningsaftalen indgås, skal have sikret sig, at ingen anden godkendt udbyder kan afholde undervisningen inden for 2 måneder eller inden for et efterspurgt tidspunkt eller efterspurgt geografisk område.

**Danske SOSU-skoler og Danske SOSU-skoler – Bestyrelserne og FEVU med tilslutning fra KL** hilser lovforslagets udmøntning af de skærpede krav til udlægning velkommen. **FH** har ingen indvendinger om, at modellen skulle for administrativt tung. **Finans Danmark** tilslutter sig lovforslaget.

*For at imødekomme indvendingerne mod for meget bureaukrati har Børne- og Undervisningsministeriet fjernet kravet i lovforslagets § 16, stk. 4, om, at der skal indgives ansøgninger til ministeriet, før en udlægningsaftale kan indgås.*

*For at gøre sagsbehandlingen mere agil er fristen for, hvornår andre godkendte udbydere skal kunne afholde den ønskede undervisning eller aktivitet blevet lempet, så fristen er reduceret fra 2 måneder til 1 måned, i lovforslagets § 16, stk. 6.*

*Endvidere har Børne- og Undervisningsministeriet for at facilitere processen for udlægning indsat en ny regel i lovforslagets § 16 a, stk. 2 Herefter kan en uddannelsesinstitution ansøge om udbudsgodkendelse med angivelse af, at en given, anden udbyder via udlægning vil afholde en konkret arbejdsmarkedsuddannelse, som uddannelsesinstitutionen ikke selv kan løfte, inden for den fælles kompetencebeskrivelse.*

*Børne- og Undervisningsministeriet deler høringsparternes ønske om, at der ikke skal stilles krav om indsendelse af unødvendige oplysninger og dokumentation. I det foreslåede udlægningsskema vil der derfor alene blive bedt om de nødvendige oplysninger til, at ministeriet, arbejdsmarkedets parter og udbyderne kan følge brugen af udlægningsaftaler. Skemaet vil desuden blive digitalt.*

#### 2.2.4. Fastsættelse af det forventede antal udbudsgodkendelser og minimumsaktivitet samt tilbagekaldelse

Generelt har **Danske SOSU-skoler og Danske SOSU-skoler**

**Bestyrelserne, FEVU med tilslutning fra KL og FH** ikke indvendinger mod fastsættelse af det forventede antal udbudsgodkendelser og krav til minimumsaktivitet.

**DA** og **DEG-Lederne** er imod fastsættelse af krav til minimumsaktivitet, **DA** fordi de mener, at det modvirker afkortningen af kurser i arbejdsmarkedsuddannelser.

*Børne- og Undervisningsministeriet forstår DA's synspunkt således, at der menes en generel afkortning af et kursus i en arbejdsmarkedsuddannelse, som et efteruddannelsesudvalg kan foretage, hvis udvalget finder, at kurset er for langvarigt i forhold til sit indhold.*

*Børne- og Undervisningsministeriet skal bemærke, at en fastsat minimumsaktivitet vil afspejle det omfang, som et efteruddannelsesudvalg har fastsat for et givent kursus. Dermed bør der ikke være nogen risiko for, at et efteruddannelsesudvalg ikke afkorter givne kurser, hvis der er saglige grunde til at gøre det.*

*Bestemmelsen i lovforslagets § 16 b, stk. 2, om fastsættelse af et forventet antal udbudsgodkendelser og krav til minimumsaktivitet opretholdes således.*

**FH og VEU-Rådet** finder, at § 16 b, stk. 2, nr. 1, om branchespecifikke forhold og fagspecifikke forhold bør kunne inkludere "små jobområder, hvor der er behov for et bredere uddannelsesudbud i hele landet" og ønsker dette tilføjet i de specielle bemærkninger til bestemmelsen.

**Danske Professionshøjskoler** er generelt imod fastsættelse af krav om minimumsaktivitet, fordi de er bekymrede for den geografiske spredning af godkendte udbydere. **Danske SOSU-skoler og Danske SOSU-skoler Bestyrelserne** er ligeledes bekymrede for, at den geografiske spredning ikke bliver stor nok.

*Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at små jobområder er nævnt i bemærkningerne til § 16 b, stk. 2, nr. 1, som et eksempel på hensyn, der vil kunne indgå i kriteriet branchespecifikke forhold og fagspecifikke områder. Hensynet til små jobområder indgår således ved fastsættelsen af forventet antal udbudsgodkendelser og krav til minimumsaktivitet.*

*Det følger af lovforslagets § 16 b, stk. 2, nr. 4, at der skal tages hensyn til særlige behov for geografisk dækning og mobilitet ved fastsættelse af antal udbudsgodkendelser og krav til minimumsaktivitet. Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at der ved fastsættelsen forventes taget hensyn til udbydere i udkantsområder, og til at kursister ikke får*

*uforholdsmæssig lang transporttid til arbejdsmarkedsuddannelse. Der er således i lovforslaget taget hensyn til, at der skal være et uddannelsesudbud i hele landet.*

*Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

**DA** anfører, at fastsættelse af et for lavt antal forventede udbudsgodkendelser til certifikatuddannelser vil hæmme adgangen til certifikatkurser på grund af for stor geografisk spredning i udbuddet, samt at et for lavt antal forventede udbudsgodkendelser vil gøre det vanskeligt at imødekomme efterspørgslen og behovet for kapacitet i form af udstyr og lærerkræfter.

**DA** anfører, at tilbagekaldelse af en udbudsgodkendelse til en fælles kompetencebeskrivelse (FKB) med høj aktivitet og tilsvarende høje krav til minimumsaktivitet vil kunne få betydning for muligheden for at deltage i certifikatuddannelser. DA ønsker derfor, at der skal tages hensyn til certifikatuddannelser ved vurderingen af eventuel tilbagekaldelse på grund af manglende opfyldelse af minimumsaktivitet.

**FH** anfører, at det bør fremgå klarere af lovforslaget, at tilgængelighed og udbud af certifikatuddannelser er væsentligt.

*Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at det følger af lovforslagets § 16 b, stk. 2, nr. 4, at der ved fastsættelse af det forventede antal udbudsgodkendelser skal tages hensyn til særlige behov for geografisk dækning og mobilitet. Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at der ved fastsættelsen af antal udbudsgodkendelser forventes taget hensyn til behov for geografisk dækning f.eks. ved certifikatuddannelser.*

*Af lovforslagets § 16 c, stk. 2, nr. 2, følger, at der ved vurderingen af, om en udbudsgodkendelse skal tilbagekaldes, skal tages hensyn til, om særlige geografiske forhold taler for at bevare udbuddet på den pågældende lokation.*

*På den baggrund finder Børne- og Undervisningsministeriet ikke, at der er grundlag for at antage, at det forventede antal udbudsgodkendelser til certifikatuddannelser vil blive fastsat for lavt.*

*Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at en udbudsgodkendelse ikke tilbagekaldes, hvis det vurderes, at særlige geografiske forhold foreligger, jf. lovforslagets § 16 c, stk. 2, nr. 2. Det vil således kunne tages i betragtning, om tilbagekaldelse vil medføre, at certifikatkurser ikke vil kunne gennemføres uden tidsmæssigt uforholdsmæssigt krævende transport i forhold til kursernes varighed.*

*Dette er for god ordens skyld tilføjet i bemærkningerne til § 16 c, stk. 2, nr. 2. Høringssvarene har ikke herudover givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

**DA** og **Dekra** stiller spørgsmål ved, hvordan fastsættelsen af minimumsaktivitet skal ske.

**DA** mener, at det kan være vanskeligt at fastsætte krav til minimumsaktivitet, fordi aktivitet inden for de forskellige fælles kompetencebeskrivelser svinger meget. **DA** mener, at fremtidig, planlagt aktivitet bør indgå i fastsættelsen af et generelt krav om minimumsaktivitet efter lovforslagets § 16 b, stk. 2.

**Dekra** spørger, om ministeriet ved fastsættelsen vil tage udgangspunkt i den godkendte udbyders aktivitet og/eller aktiviteten hos den udbyder, der er sket udlægning til.

*Børne- og Undervisningsministeriet kan oplyse, at minimumsaktiviteten ligesom i dag vil blive fastsat for hver enkelt fælles kompetencebeskrivelse for sig. Aktiviteten på en fælles kompetencebeskrivelse vil ligesom i dag bestå af den samlede aktivitet afholdt hos den godkendte udbyder, og den udbyder, der er sket udlægning til.*

*Ministeriet har præciseret i bemærkningerne til lovforslagets § 16 c, at aktivitet ligesom i dag tæller med hos den af udbyderne, der har afholdt aktiviteten.*

*Børne- og Undervisningsministeriet finder det ikke relevant at indsætte fremtidig, planlagt aktivitet hos den enkelte udbyder i den generelle fastsættelse af krav om minimumsaktivitet. Ministeriet har derimod præciseret i bemærkningerne til lovforslagets § 16 a, nr. 2, at der vil kunne tages hensyn til planlagt undervisning og aktivitet.*

**DA** og **VEU-Rådet** foreslår, at det skal kunne indgå i fastsættelsen af antal udbudsgodkendelser og i eventuel tilbagekaldelse, om en uddannelsesinstitution udbyder grundforløb til erhvervsuddannelser og ikke kun som i lovforslaget, om uddannelsesinstitutionen er godkendt til at udbyde hovedforløb til nogle af disse uddannelser. **Danske SOSU-skoler og Danske SOSU-skoler Bestyrelserne** finder, at der er behov for synergi mellem erhvervsuddannelser og arbejdsmarkedsuddannelser.

*Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at det afgørende i denne sammenhæng er, at der vil kunne være en sådan synergi mellem erhvervsuddannelsen og den pågældende fælles kompetencebeskrivelse, at uddannelsesinstitutionens udbud af arbejdsmarkedsuddannelsen vil kunne være fagligt og økonomisk bæredygtig.*

*Dette vil efter ministeriets opfattelse ikke være tilfældet ved grundforløb inden for en erhvervsuddannelse. Grundforløbets 1. del er for elever, der kommer direkte fra 9. klasse, og giver et indblik i forskellige erhvervsuddannelser og brancher, vil ikke kunne give faglig synergi til en bestemt arbejdsmarkedsuddannelse. Grundforløbets 2. del, vil heller ikke i*

sg selv være tilstrækkeligt til at kunne give den synergi, som bestemmelsen tager sigte på.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

**FH og VEU-Rådet** ønsker, at det skal fremgå af lovforslagets bemærkninger, at behovet for ekstraordinært dyrt udstyr eller ekstraordinært dyre faciliteter, jf. lovforslagets § 16 b, stk. 2, nr. 2, ikke kun angår nyanskaffelser, men er et generelt hensyn til at udbydere skal kunne anskaffe sådant udstyr uden risiko for at miste udbudsgodkendelsen efter få år.

Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at forholdsvis få uddannelsesinstitutioner forventes at ansøge om udbudsgodkendelser, og at jobområderne desuden kan være små, hvor der er behov for anskaffelse af ekstraordinært dyrt udstyr eller ekstraordinært dyre faciliteter. Det fremgår videre, at dette forventes at afspejle sig i antal udbudsgodkendelser og krav til minimumsaktivitet.

I konsekvens af det forventeligt beskedne antal udbudsgodkendelser, hvor anskaffelse af ekstraordinært dyrt udstyr er aktuelt, er det Børne- og Undervisningsministeriets opfattelse, at risikoen for, at en godkendt udbyder mister sin godkendelse efter få år, er beskeden, hvis udbyderen i øvrigt lever op til de almindelige krav om kvalitet i undervisningen, den fastsatte minimumsaktivitet osv.

Børne- og Undervisningsministeriet bemærker herudover, at tidligere anskaffelse af ekstraordinært dyrt udstyr vil kunne indgå i vurderingen af, om udbyderen ved en senere udbudsrunde skal bevare sin udbudsgodkendelse. Endvidere ligger bl.a. et hensyn hertil bag ministeriets praksis og reglen i § 13, stk. 1, bekendtgørelse om arbejdsmarkedsuddannelser m.v., hvorefter der skal være tungtvejende grunde for at imødekomme ansøgninger om udbudsgodkendelser, der indgives mellem de samlede udbudsrunder.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

#### 2.2.5. Efteruddannelsesudvalgenes indflydelse

**DA, Danske SOSU-skoler og Danske SOSU-skoler Bestyrelserne, DEG-Lederne, FEVU (Parterne i Fællesudvalget for Erhvervsrettede Velfærdsuddannelser) med tilslutning fra KL, FOA, Lederne og VEU-Rådet** er generelt tilfredse med, at efteruddannelsesudvalgene inddrages i udbudsgodkendelse (lovforslagets § 16 a), fastsættelse af det forventede antal udbudsgodkendelser og minimumsaktivitet (lovforslagets § 16 b) og tilbagekaldelser af udbudsgodkendelser (lovforslagets § 16 c).

I høringssvarene udtrykkes ønske om, at efteruddannelsesudvalgenes udtalelser tillægges væsentlig værdi. **DA** ønsker, at efteruddannelsesudvalgenes udtalelser skal vægte højest, når det drejer sig om fastsættelse af krav til minimumsaktivitet. **DA** foreslår endvidere, at efteruddannelsesudvalgene inddrages i fastsættelse af eventuelle bekendtgørelsesregler om beregning af 2-års fristen for fald i årselevaktiviteten, og at det bør være en betingelse for at få en udbudsgodkendelse, at udbyderne samarbejder med efteruddannelsesudvalgene.

**Dekra** foreslår en række processuelle tiltag indført for at inddrage efteruddannelsesudvalgene ud over det, der fremgår af lovforslaget.

*Børne- og Undervisningsministeriet vil på grund af efteruddannelsesudvalgenes store branchekendskab tillægge efteruddannelsesudvalgenes udtalelser betydelig vægt.*

*Børne- og Undervisningsministeriet vil ud over de tilfælde, der er udtrykkeligt nævnt i lovforslaget, kunne inddrage efteruddannelsesudvalgene, hvor det skønnes relevant, og gøre det ofte i praksis.*

*Det er desuden Børne- og Undervisningsministeriets generelle opfattelse, at udbyderne og efteruddannelsesudvalgene i dag samarbejder godt, og at der ikke er behov for at indføre administrative krav for at sikre dette.*

*Børne- og Undervisningsministeriet finder ikke behov for at indføre yderligere processuelle krav for at inddrage efteruddannelsesudvalgene.*

*Høringssvarene har således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

**FH** og **VEU-Rådet** ønsker, at det skal fremgå af bemærkningerne, at efteruddannelsesudvalgene ud over branchekendskab har kendskab til målgruppen, kursusefterspørgslen samt forhold vedrørende skoler og udbydere, f.eks. særlige specialiseringer mellem skoler inden for en fælles kompetencebeskrivelse (FKB).

*Børne- og Undervisningsministeriet har indsat den ønskede uddybning.*

*2.2.6. Bemærkninger, der falder uden for lovforslaget*

*2.2.6.1. Udbydere af danskundervisning til voksne udlændinge og folkeoplysende voksenundervisning som amu-udbydere*

**AOF Danmark og Dansk Folkeoplysnings Samråd** ønsker, at udbydere af dansk for voksne udlændinge og folkeoplysende voksenundervisning skal kunne godkendes som udbydere af arbejdsmarkedsuddannelser (amu) fra fælleskataloget.

*Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at børne- og undervisningsministeren efter udtalelse fra Rådet for Voksen- og*



*Efteruddannelse (VEU-Rådet) kan godkende offentlige og private uddannelsesinstitutioner, jf. § 16 i lov om arbejdsmarkedsuddannelser m.v. Der er ikke efter bestemmelsens ordlyd noget til hinder for, at uddannelsesinstitutioner, der udbyder af dansk for voksne udlændinge og folkeoplysende voksenundervisning, godkendes som amu-udbydere.*

*Godkendelse til at udbyde arbejdsmarkedsuddannelser gives altid til en fælles kompetencebeskrivelse (FKB), der definerer det jobområde, som arbejdsmarkedsuddannelserne kan udbydes indenfor. Fælleskatalogerne er ikke FKB'er, og ingen uddannelsesinstitution kan derfor blive godkendt til at udbyde fælleskatalogerne isoleret.*

*Godkendelse til udbud forudsætter, at udbyderen har et tilstrækkeligt stærkt, fagligt miljø, der er relevant for arbejdsmarkedsuddannelser inden for en given FKB (et givent jobområde).*

*Ønsket om, at udbydere af dansk for voksne udlændinge og folkeoplysende voksenundervisning skal kunne godkendes som udbydere af arbejdsmarkedsuddannelser (amu) fra fælleskataloget falder uden for lovforslaget og har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### *2.2.6.2. Dataetiske konsekvenser*

**Dataetisk Råd** har ikke egentlige bemærkninger til lovforslaget, men anbefaler generelt at ministerier redegør for de dataetiske konsekvenser af lovforslag.

*Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at lovforslaget har været sendt i høring til Datatilsynet, der ikke har afgivet bemærkninger til lovforslaget.*

*Synspunktet har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet**

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i høring, indeholder det fremsatte lovforslag følgende indholdsmæssige ændringer:

- I den foreslåede § 16, stk. 4, er kravet om, at der skulle indsendes en ansøgning om godkendelse af udlægningsaftaler til Børne- og Undervisningsministeriet, fjernet.
- Det foreslåede § 16, stk. 5, nr. 4, er ændret, så der kan ske udlægning for at gennemføre uddannelsesforløb på tværs af fælles kompetencebeskrivelser, og kravet om, at en udbyder skal have fået tilbagekaldt sin udbudsgodkendelse, er fjernet.
- I det foreslåede § 16, stk. 6, er fristen for, hvornår andre godkendte udbydere skal kunne afholde den ønskede

undervisning eller aktivitet, blevet lempet fra 2 måneder til 1 måned.

- Bemærkningerne til den foreslåede § 16 a er præciseret, så det fremgår, at der vil kunne tages hensyn til planlagt undervisning og aktivitet ved vurderingen af, om en uddannelsesinstitution kan leve op til kravet om at sikre forsyningssikkerhed.
- Den foreslåede § 16 a er blevet udvidet med et nyt stk. 2, hvorefter en uddannelsesinstitution ansøge om udbudsgodkendelse med angivelse af, at en given, anden udbyder via udlægning vil afholde én konkret arbejdsmarkedsuddannelse inden for den fælles kompetencebeskrivelse, som uddannelsesinstitutionen ikke selv kan løfte.
- Bemærkningerne til den foreslåede § 16 c er blevet suppleret, så det fremgår, at afholdt undervisning eller aktivitet tæller med hos den udbyder, der har afholdt aktiviteten.
- Bemærkningerne til den foreslåede § 16 c, stk. 2, nr. 2, er blevet suppleret, så det fremgår, at det kan indgå i vurderingen, om tilbagekaldelse vil medføre, at certifikatkurser ikke vil kunne gennemføres uden tidsmæssigt uforholdsmæssigt krævende transport i forhold til kursernes varighed.

Herudover er der foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.