



Delebarnets Vilkår

Folketinget

Att. Socialudvalget

København d. 2. december 2024

Spørgsmål til ministeren vedrørende lovforslag L 66

Dansk praksis med at oplyse familieretslige sager ved hjælp af børnesagkyndige undersøgelser (herefter også forkortet BSU) synes at lide under række problemstillinger. Ingen af de i den politiske aftale af 30.11.2023 nævnte undersøgelser, løfter de faglige krav til undersøgelse indhold eller indholdsmæssige omfang. Samtidig er det erkendt at anvendelsesomfanget er utilstrækkeligt. Det er kun i ca. 2% af sagerne at der anvendes børnesagkyndige undersøgelser. I forbindelse med den politiske aftale ønskede man at opbygge en kapacitet, således at anvendelsesomfanget kunne øges, samtidig med at man åbnede for fagligt set endnu mere spinkle undersøgelser.

Lovforslag L 66 synes ikke at adressere nogle af disse problemstillinger.

”Barnets bedste” kan ikke bestemmes ud fra 2 observationer af ½-1 times varighed samt 2-4 børnesamtaler af 10-30 minutters varighed uden at der samtidig foreligger en grundig klinisk psykologfaglig udredning af den forælder, hvis kontakt barnet afskæres fra.

Om suspension af anvendelse af BSU i USA:

NY Blue-Ribbon Commission on Forensic Custody Evaluations

From Blue Ribbon Commission: “By an 11-9 margin, a majority of Commission members favor elimination of forensic custody evaluations entirely, arguing that these reports are biased and **harmful to children** and **lack scientific or legal value**. At worst, evaluations can be **dangerous**, particularly in situations of domestic violence or child abuse.”

“...harmful to children...”

“...lack scientific or legal value...”

“...dangerous...”



Spørgsmål 1:

Hvor mange psykologer ansat i Familieretshuset har en uddannelsesmæssig baggrund som enten specialiseret traumepsykolog, specialiseret klinisk børne- og unge psykolog eller specialiseret indenfor psykopatologi

- a. opgjort for psykologer pr. specialisering der arbejder direkte med forældre / børn?
- b. opgjort for psykologer pr. specialisering der er ansat i Familieretshusets fagkontor?

Spørgsmål 2:

- a. Kan ministeren oplyse om ministeren mener at børnesagkyndige undersøgelser i tilstrækkeligt omfang inddrager tilstedeværelsen af beskyttelsesfaktorer i barnets familie-miljø?
- b. Kan ministeren oplyse om ministeren fsva. dansk praksis har bekymringer, når man ved at man eksempelvis i USA har suspenderet brugen af børnesagkyndige undersøgelser? Dette da her man fandt disse at være;
 - biased (forudindtagede)
 - skadelige for børn; direkte børneinddragelse
 - uden tilstrækkelig videnskabelig evidens; de faglige forudsætninger hos dem der udarbejder undersøgelserne, er utilstrækkelige
 - i værste fald farlige, hvis barnets er udsat for misbrug eller vold- herunder samværschikane, manipulation (fremmedgørende adfærd)
- c. Kan ministeren oplyse sin opfattelse af om det er til barnets bedste, at man på det familieretslige område anvender den fagligt set svagere og mindre omfangsrige børnesagkyndige undersøgelser frem for forældrekompetanceundersøgelse kendt fra anbringelsesområdet, herunder om det ud fra et retssikkerhedsmæssigt perspektiv er til barnets bedste, at ikke begge forældre på lige vilkår gives advokatbistand?

Spørgsmål 3

Kan ministeren oplyse de faglige retningslinjer for udarbejdelse af sagkyndig erklæring i regi af Familieretshuset, når der i sagen foreligger påstande om

- vold (herunder samværschikane og fremmedgørende adfærd)
- psykisk sygdom / træk der antyder personlighedsforstyrrelse - herunder hvilken faglig baggrund vedkommende der udarbejder sagkyndig erklæring skal opfylde og hvorledes den faglige baggrund skal vedligeholdes?



Spørgsmål 4

Kan ministeren redegøre for nuværende praksis; hvorfor er det accepteret at udsætte barnet for toksisk stress og dermed en potentiel skadeeffekt modsvarerende til at blive udsat for vold eller overgreb, som følge af adskillelse fra eller kontaktminimering til en ”god nok” forælder, når der ikke foreligger bestyrket mistanke om strafferetslige forhold begået mod barnet?

Ministerens må gerne perspektivere svaret i forhold til muligheden for at straks iværksætte en retsmedicinsk screening af barnet, der på under en uge jf. forsøg i Børnehus Region Hovedstaden 2020-2022 kan afdække om der foreligger bestyrket mistanke om forhold af strafferetslig karakter begået mod barnet.

Spørgsmål 5

Kan ministeren oplyse omfanget af sager, hvor en ansvarlig psykolog der forestår en børnesagkyndig undersøgelse, har anmodet og fået godkendelse at udvidelse af opgavens mandat til også at omfatte en sagkyndig erklæring med fokus på psykopatologiske træk?

For hvor mange af disse sager

- a. er det den BSU-ansvarlige, der selv har forestået den udvidede opgave?
- b. er det 3. part der har forestået den udvidede opgave?
- c. er BSU opgaven blevet overdraget til en anden psykolog med nødvendig specialistuddannelse?

Ønskes oplyst fordelt på 2021,2022 og 2023

Med venlig hilsen

Delebarnets Vilkår

Jan Bækgaard Nielsen

Bestyrelsesformand