



Folketingets Socialudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
post@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2024 - 2132

Doknr.
941669

Dato
29-11-2024

Folketingets Socialudvalg har d. 18. november 2024 stillet følgende spørgsmål nr. 11 (L 66) til social- og boligministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 11:

"Vil ministeren kommentere henvendelse af 18. november 2024 fra Delebarnets Vilkår, jf. L 66 - bilag 14?"

Svar:

I henvendelsen af 18. november 2024, som jeg bliver bedt om at kommentere, omtaler Delebarnets Vilkår bl.a. kritik fra Rigsrevisionen, Statsrevisorerne, Folketingets Ombudsmand og Tænk tanken Justitia. Videre henviser Delebarnets Vilkår til, at bl.a. Familieadvokaterne og Dommerfuldmægtigforeningen har udtalt, at lovforslaget ikke vil få nogen form for retsvirkning, og Delebarnets Vilkår oplyser, at det ser ud til, at Danmark ikke har sendt en rapport til FNs Børnekomite i 2021.

Jeg er opmærksom på udtalelserne i pressen fra Danske Familieadvokater og Dommerfuldmægtigforeningen om lovforslaget. Jeg bemærker for det første, at begge foreninger er blevet hørt over lovforslaget, men ingen af dem har afgivet høringssvar. Men jeg forstår det sådan, at kritikken navnlig går på, at chikanesager skal opdages hurtigt, at der skal fastsættes overvåget samvær for at undgå, at barnet mister kontakt med den anden forælder, og at konsekvenserne af forældrefremmedgørelse skal tydeliggøres, men at sådanne konsekvenser altid skal tage udgangspunkt i, hvad der er bedst for barnet.

Jeg er helt enig i, at det vigtigste er, at sager, hvori der indgår samarbejdschikane eller forældrefremmedgørelse, identificeres hurtigst muligt sådan, at der kan sættes ind over for det. For at understøtte dette fremgår det af aftalen om et forbedret familieretligt system, at der skal udarbejdes en faglig guideline, der skal sætte Familieretshusets medarbejdere i stand til at afdække problematikkerne omkring samarbejdschikane, herunder forældrefremmedgørelse, og balancere kompleksiteten heri med afsæt i barnets perspektiv.

Jeg er også enig i, at fastsættelse af samvær under overvågning kan medvirke til at undgå situationer, hvor barnet mister kontakten til den anden forælder. Det er bl.a. derfor, at forældreansvarsloven indeholder mulighed for at fastsætte overvåget samvær. Overvåget samvær kan fastsættes hurtigt, når samværet er til barnets bedste. Jeg kan her henvise til, at der med lovforslaget indføres en frist på 4 måneder for Familieretshuset til at træffe afgørelse om midlertidigt



samvær, eventuelt under overvågning, efter at Familieretshuset har afslået at fastsætte kontaktbevarende samvær. For god ordens skyld skal jeg også bemærke, at et overvåget samvær kan bruges til at undersøge barnets perspektiv til brug for stillingtagen ved en endelig afgørelse.

Med hensyn til konsekvenser af forældrefremmedgørelse kan jeg oplyse, at den foreslåede bestemmelse i § 4, stk. 2, i forældreansvarsloven i det fremsatte lovforslag i forhold til høringsudgaven af bestemmelsen er blevet skærpet sådan, at Familieretshuset og familieretten ved vurderingen af barnets bedste skal inddrage hensynet til barnets ret til begge forældre og i den forbindelse også konsekvenserne af samarbejdschikane, herunder forældrefremmedgørelse. I lovbemærkningerne understreges det fortsat, at afgørelserne skal træffes ud fra en konkret vurdering af barnets bedste.

I relation til kritik fra Rigsrevisionen og Statsrevisorerne kan jeg henvise til min tidligere besvarelse af SOU L 66, spørgsmål nr. 3, og i relation til afrapportering til FN's Børnekomite kan jeg henvise til min samtidige besvarelse af SOU L 66, spørgsmål nr. 7.

Social- og Boligministeriet har senest i april 2023 over for Folketingets Ombudsmand forholdt sig til dennes kritik af sagsbehandlingstiderne i samværssager. Her bemærkede ministeriet bl.a., at de tiltag, som Familieretshuset i 2022 iværksatte for at nedbringe ventetiden, så ud til at have reduceret ventetiden for nye sager.

Endelig kan jeg oplyse, at den foreslåede ændring af § 29 a i forældreansvarsloven om forlængelse af fristen for at træffe afgørelse om kontaktbevarende samvær fra 3 uger til 4 uger bygger på en anbefaling fra Tænketanken Justitia om at give forældrene længere tid til at søge professionel rådgivning i de omhandlede sager.

Med venlig hilsen
Sophie Hæstorp Andersen
Social- og boligminister

Bilag:

Bilag 1. SOU L 66 – svar på spm. 3

Bilag 2. SOU L 66 – svar på spm. 7