



FOLKETINGET

Skatteudvalget

Til: Skatteministeren
Dato: 28. november 2024

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

L 82

Forslag til lov om ændring af momsloven. (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Af skatteministeren (Rasmus Stoklund)

Spørgsmål 59

Skatteministeriet har tidligere - under behandlingen af L 106 - som begrundelse for pligten til at indføre moms henvist til EU-Domstolens dom i sag C-464/10, Henfling, præmis 37. Efter Skatteministeriets opfattelse skulle det være "nødvendigt at undersøge, om en given momsfritagelse har et særkende, der indebærer, at den efter sit indhold ikke kan finde anvendelse på begge leveringer", dvs. også i det andet led som i spørgsmål 58. Efter ministeriets opfattelse er "[d]et ... netop tilfældet med hensyn til momsfritagelsen for ydelser leveret fra kunstnere, der efter sin udtrykkelige ordlyd kun finder anvendelse på leveringer fra netop kunstnere", jf. besvarelsen af SAU L 106 - spørgsmål 87 (2021-2022).

- Hvad er baggrunden for, at dette ikke er medtaget i L 82?
- Kan ministeren bekræfte, at Domstolen i sin senere retspraksis ikke har gentaget denne begrænsning i muligheden for at anvende formidlingsreglen?
- Kan EU-Domstolens dom i den senere sag C-224/11, BGZ Leasing, omtalt i redegørelsen fra Gorrissen Federspiel, tænkes at have præciseret retstilstanden, således at forvaltningsorganisationer kan videreføre kunstnernes momsfrihed, når de handler på kunstnerens regning?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Peter.Kofod@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne
Malte Larsen
formand