



BØRNE- OG  
UNDERVISNINGSMINISTERIET

## Høringsnotat om forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven (Justering af regler om bedre fordeling af børn i daginstitutioner og obligatorisk læringstilbud)

Den 23. oktober 2024  
Sagsnr.: 24/31473  
Juridisk Kontor  
jgb

Departementet  
Frederiksholms Kanal 25  
1220 København K

Telefon: +45 33 92 50 00  
Mail: [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk)  
[www.uvm.dk](http://www.uvm.dk)

CVR-nr.: 20453044

### Indholdsfortegnelse

1. Høringen
  - 1.1. Høringsperiode
  - 1.2. Hørte myndigheder m.v.
2. Høringsvarene
  - 2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget
  - 2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget
    - 2.2.1. Mulighed for at beslutte, at børn, hvis forældre er i beskæftigelse eller under uddannelse, ikke skal medregnes i 30-pct.-reglen i dagtilbudslovens § 26 a
    - 2.2.2. Mulighed for at lade reglerne om bedre fordeling af børn i daginstitutioner i dagtilbudslovens § 26 a og § 23, stk. 4, og dagtilbudslovens § 5 a om obligatorisk læringstilbud finde anvendelse på et boligområde, indtil tre år efter at området er ophørt med at fremgå af listen over udsatte boligområder
3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

## 1. Høringen

### 1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven (Justering af regler om bedre fordeling af børn i daginstitutioner og obligatorisk læringstilbud) har i perioden fra den 26. juni til den 22. august 2024 (58 dage) været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Udkastet til lovforslag blev den 26. juni 2024 endvidere sendt til Folketingets Børne- og Undervisningsudvalg til orientering.

Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 26. juni 2024.

## 1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget hørings svar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Det bemærkes, at KL's hørings svar er afgivet med forbehold for politisk behandling.

Ud over de hørte myndigheder og organisationer m.v. har Ishøj Kommune afgivet et hørings svar.

Høringspart	Hørings-svar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger
ADHD-Foreningen			
Advokatsamfundet			
Ankestyrelsen	X		X
Autismeforeningen			
Børne- og Ungdomspædagernes Landsforbund (BUPL) <sup>(1)</sup>	X	X	
Børne- og Ungdomspædagernes Landsforbund (BUPL) – Lederforening <sup>(1)</sup>	X	X	
Børnenes Bureau			
Børne- og Kulturchefforeningen	X	X	
Børnerådet			
Børnesagens Fællesråd			
Børns Vilkår			
CEPOS			
Cevea			
Daginstitutionernes Lands-Organisation (DLO)	X	X	
Danmarks Private Skoler – grundskoler & gymnasier			
Danmarks Statistik	X		X
Dansk Blindesamfund			
Dansk Erhverv			
Dansk Handicap Forbund			
Dansk Industri			
Danske Advokater			
Danske Dagbehandlingstilbuds Netværk			
Danske Døves Landsforbund			

Danske Forlag			
Danske Handicaporganisati- oner			
De Anbragtes Vilkår			
DEA			
Det Centrale Handicapråd			
Deutscher Schul- und Spra- chverein für Nordschleswig			
EVA - Danmarks Evalue- ringsinstitut			
Fag og Arbejde (FOA)			
Foreningen af Døgn og Dagtilbud for udsatte børn og unge (FADD)			
Foreningen af katolske sko- ler i Danmark			
Foreningen af Kristne Fri- skoler			
Foreningen for Forældre til Elever i Fri- og Privatskoler			
Foreningen til gavn for børn og unge (FOBU)			
Foreningsfællesskabet Lige- værd			
Forældrenes Landsorgani- sation (FOLA)	X	X	
Frie Skolers Lærerforening			
Friskolerne	X	X	
Gentofte Børnevenner			
HK/Kommunal			
HvorErDerEnVoksen			
Institut for Menneskeret- tigheder			
Justitia			
KL	X	X	
Landdistrikternes Fællesråd			
Landsforeningen for Social- pædagoger			
Landsforeningen Livsværk			
Landsorganisationen Dan- ske Daginstitutioner (LDD)			
Lilleskolerne			
OpenDenmark			
Ordblindeforeningen			
Plejefamiliernes Landsfor- ening			
Red Barnet			
Rigsrevisionen			

Rådet for Børns Læring			
Rådet for Socialt Udsatte			
Sammenslutningen af Stei- nerskoler i Danmark			
Selveje Danmark			
Selvejende og private insti- tutioners forening (Spifo)			
Sjældne Diagnoser			
SMVdanmark			
Socialpædagogernes Landsforbund			
Udviklingshæmmedes Landsforbund (ULF)			
Høringssvar fra andre			
Ishøj Kommune	X	X	

(1) Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund (BUPL) og Lederforening i BUPL har givet udtryk for deres respektive synspunkter i et fælles høringssvar.

## 2. Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag. Elementer i høringssvarene, som ikke angår lovforslaget, er ikke gjort til genstand for uddybende behandling i notatet.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

### 2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

**Børne- og Kulturchefforeningen (BKF)** bakker op om, at børn, hvis forældre er i beskæftigelse eller uddannelse, med lovforslaget ikke skal medregnes i de 30 pct., så det ikke alene er barnets bopæl men også socioøkonomiske forhold i den enkelte familie, der vil skulle vægtes. BKF finder dog samtidig, at lovforslaget også kan gøre det vanskeligt at gøre de udsatte boligområder mere attraktive og dermed ændre boligområdetets status.

BKF anfører, at det gældende krav om dobbelt anvisning af pladser til børn, som bor uden for de udsatte boligområder, kan betyde lukning af velfungerende institutioner. BKF anfører videre, at den gældende lovgivning og de ændringer, der med lovforslaget lægges op til, kan betyde, at forældre vælger at sende deres børn til dagtilbud uden for de udsatte boligområder, at kommunerne har sværere ved at have socialøkonomisk blandede dagtilbud, og at forældre risikerer at skulle aflevere deres børn i forskellige daginstitutioner, hvilket kan medføre, at flere forældre vil vælge at hjemmepasse.

BKF bemærker videre, at det kan blive vanskeligt for kommunerne at opretholde pasningsgarantien, da dagtilbud uden for de udsatte boligområder fortsat vil modtage flere ansøgninger end dagtilbuddene i de udsatte boligområder. De berørte kommuner skal udvide med ekstra pladser uden for de udsatte boligområder, hvilket er en stor økonomisk opgave for kommunen.

BKF finder, at lovgivningen på området ikke har den tilsigtede virkning, og på nogle områder modarbejder den grundlæggende intension bag lovgivningen og de positive tiltag, der er iværksat i de berørte områder. Reglerne betyder ifølge BKF, at hverdagen bliver sværere for familierne, og det er dyrt for kommunerne at efterleve de to foreslåede bestemmelser.

BKF finder videre, at lovforslaget er et udtryk for en regelforbedring, men ikke en regelforenklning, idet de foreslåede ændringer vil indebære administration og en stor øgning i individuelle afgørelser og være forbundet med dokumentationskrav, der kræver mere administration end det gamle regelsæt.

**BUPL og BUPL's lederforening** er principielt imod reglerne om bedre fordeling af børn i daginstitutioner og obligatorisk læringstilbud, fordi de ifølge BUPL og BUPL's lederforening indebærer en forringelse af rettighederne for borgere i udsatte boligområder, og fordi de risikerer at medfører en udhuling af lokale daginstitutionstilbud.

**FOLA – Forældrenes Landsorganisation** ser en lovgivning, der spænder ben for det gode forældresamarbejde. FOLA bemærker, at det for de fleste familier er mest hensigtsmæssigt at benytte dagtilbud i nærområdet. Dette sikrer bedre logistik og en tættere forbindelse mellem hjem og dagtilbud, hvilket er afgørende for et godt forældresamarbejde. Desuden er det ifølge FOLA også et bedre afsæt for et godt fremtidigt samarbejde om overgang fra dagtilbud til skole. FOLA mener derfor, at man fra politisk side er nødt til at acceptere, at dagtilbud og skoler afspejler lokalområdets beboere, selvom det ikke nødvendigvis skaber den ønskede mangfoldighed. I stedet bør fokus være på at gøre disse institutioner attraktive og sikre, at de kan levere kvalitet på højeste niveau.

**KL** er enig i, at det er nødvendigt med et opgør med parallelsamfund i Danmark, og at et element heri er at sikre en bedre fordeling af børn, som bor i udsatte boligområder, så institutionerne så vidt muligt afspejler befolkningssammensætningen i kommunerne. KL mener dog, at det kræver langsigtede planer og helhedsindsatser på tværs af byudvikling, beskæftigelse samt børne- og ungeområdet, ligesom det kræver sammenhæng med kommunens boligsociale indsatser. Derfor har KL også flere gange problematiseret lovgivningen på området, der modvirker den grundlæggende intension bag lovgivningen og medfører væsentlige udfordringer med at omdanne boligområderne i kommunerne.

KL finder, at der fortsat er behov for at ændre reglen om den dobbelte anvisning i dagtilbudslovens § 23, stk. 4. Flere kommuner oplever, at nyoprettede institutioner – der er etableret med henblik på at skabe attraktive dagtilbud og styrke områdernes sammenhængskraft – ikke kan fyldes op. Dobbeltanvisningsreglen har derfor betydelige økonomiske og bystrategiske konsekvenser for kommunerne.

KL finder det derfor afgørende, at reglen om den dobbelt anvisning afskaffes, eller at kommunerne får mulighed for dispensation fra reglen. Hvis dette ikke imødekommes, vil reglerne om bedre fordeling af børn i dagtilbud fortsat modarbejde mulighederne for byudvikling i forbindelse med afviklingen af parallelsamfund.

**Ishøj Kommune** kvitterer for, at regeringen anerkender behovet for at lempe den eksisterende lovgivning. Ishøj Kommune er ligesom KL kritiske over for, at der ikke ændres i den dobbelte anvisningsregel, da reglen medfører, at forældre uden for udsatte boligområder kan fravælge en plads i dagtilbud i det udsatte boligområde, hvilket efter Ishøj Kommunes vurdering kan resultere i lukningen af høj kvalitetsdagtilbud, ligesom det kan gøre det svært for kommunen at opretholde pasningsgarantien. Ishøj Kommune fremhæver derudover, at de generelt ikke mener, at reglerne understøtter en positiv udvikling i det udsatte boligområde i Ishøj Kommune, men snarere det modsatte.

*Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at spørgsmålet om 30-pct.-reglens, dobbeltanvisningsreglens og det pædagogiske læringstilbuds almindelige berettigelse falder uden for lovforslagets tema og af samme grund ikke vil blive gjort til genstand for behandling i nærværende notat. Ministeriet henviser i øvrigt til gennemgangen af de enkelte punkter i lovforslaget, jf. afsnit 2.2.*

## *2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget*

### *2.2.1. Mulighed for at beslutte, at børn, hvis forældre er i beskæftigelse eller under uddannelse, ikke skal medregnes i 30-pct.-reglen i dagtilbudslovens § 26 a*

**BUPL og BUPL's Lederforening** finder det positivt, at man nu vil lempe på reglen om bedre fordeling af børn i dagtilbud, så kommunen har mulighed for at undtage visse grupper fra beregningsgrundlaget og dermed får bedre grundlag for at fastholde lokale dagtilbud i de udsatte boligområder.

BUPL og BUPL's Lederforening finder det dog problematisk, at det foreslåede beskæftigelses-/uddannelseskrav gælder begge forældre. Ifølge BUPL og BUPL's Lederforening strider det rent principielt imod familiers ret til at planlægge deres familieliv på egne præmisser.

BUPL og BUPL's Lederforening finder endvidere, at der er tale om et for kort varsel, når privatinstitutioner samt selvejende daginstitutioner med

lovforslaget skal varsles senest en måned inden den dato, hvorfra kommunens beslutning om (at ophæve sin beslutning om), at børn, hvis forældre er i beskæftigelse eller under uddannelse, ikke skal medregnes i 30-pct.-reglen, skal gælde. BUPL og BUPL's Lederforening anfører, at varslet bør være mindst tre måneder, og at et varsel på en måned gør det vanskeligt for private og selvejende institutioner at planlægge deres optag. BUPL og Lederforeningen anfører i forlængelse heraf, at en ændring af kommunens beslutning også kan medføre, at nogle forældre vil miste en ellers tildelt institutionsplads.

**BKF** bakker op om forslaget, men vurderer, at det vil være en administrativt stor opgave at skulle vurdere forældrenes individuelle beskæftigelses- og uddannelsesniveau, og det vil være endnu en omkostning for kommunerne

**Daginstitutionernes Landsorganisation (DLO)** er som udgangspunkt positiv over for en opblødning af kravene til fordeling i dagtilbud og finder det glædeligt, at regeringen er opmærksom på muligheden for selv at vælge dagtilbud til sine børn i nærheden af sin bopæl som et vigtigt bopælskriterium for børnefamilier.

**Forældrenes Landsorganisation (FOLA)** mener, at 30 pct.-reglen er diskriminerende og skader børns oplevelse af at høre til. FOLA bakker op om den foreslåede ændring af 30-pct.-reglen, men anbefaler, at det i tilfælde, hvor barnet bor hos begge sine forældre, skal være tilstrækkeligt, at blot den ene af forældrene er i beskæftigelse eller under uddannelse. FOLA håber, at ændringen bliver det første skridt mod en afskaffelse af 30-pct.-reglen.

**Friskolerne** ser gerne, at den foreslåede forpligtelse for kommunalbestyrelsen til at varsle privatinstitutioner samt selvejende og institutioner med optagelseskompetence en måned inden, at (beslutning om ophævelse af) beslutning om ikke at lade børn af forældre i beskæftigelse eller under uddannelse være omfattet af 30-pct.-reglen skal gælde, udstrækkes til en forpligtelse til at give forældrene et tilsvarende varsel.

**Ishøj Kommune** finder det positivt, at flere børn fra udsatte boligområder som Vejleåparken i Ishøj kan optages i dagtilbud tæt på bopælen.

**KL** kvitterer for, at regeringen har lyttet til udfordringerne vedr. dagtilbudslovens § 26 a om maksimalt 30 pct. årligt optag af børn fra udsatte boligområder. KL finder, at den foreslåede ændring vil bidrage positivt til muligheden for at tiltrække flere ressourcer stærke forældre til områderne og KL kvitterer for fleksibiliteten i lovforslaget, herunder kommunalbestyrelsens mulighed for at differentiere i områderne.

KL bemærker dog, at lovforslaget vil blive administrativt tungt at realisere. KL henviser herunder til, at udformning af retningslinjer, administration af

erklæringer og løbende opfølgning vil indebære nye administrative opgaver i kommunerne, og at der for nuværende ikke er systemunderstøttelse af lovforslagets elementer, og en sådan udvikling vil være udgiftstung for kommunerne. Alternativt vil der være tale om et stort manuelt arbejde, som ikke er foreneligt med statens og kommunernes øvrige fokus på at mindske administrationen.

KL finder det ikke klart, hvorledes man skal forholde sig i tilfælde, hvor et barn er begyndt i daginstitutionen før konstateringen af, at optagelsen har hvilet på et uretmæssigt grundlag, og hvor det af lovforslagets bemærkninger fremgår, at barnet fortsætter i daginstitutionen. KL bemærker, at det ikke fremgår, hvorvidt barnet i så fald tæller med i de 30 pct. nyoptag eller ikke. Ligeledes anfører KL, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvorvidt kommunalbestyrelsen er forpligtet til at føre tilsyn med privatinstitutionernes samt de selvejende og udliciterede daginstitutioners dokumentation af forældrenes uddannelses- eller beskæftigelsesstatus.

*Børne- og Undervisningsministeriet bemærker til de anførte bemærkninger om økonomiske og administrative byrder knyttet til den foreslåede ordning, at ordningen er valgfri, og at der således ikke vil kunne forekomme tilfælde, hvor det vil være pligtmæssigt for kommunalbestyrelsen at træffe beslutning efter den foreslåede bestemmelse i § 26 b, stk. 1.*

*For så vidt angår varslet længde bemærker ministeriet, at lovforslaget ikke er til hinder for, at kommunerne fastsætter et længere varsel for de berørte institutioner.*

*For så vidt angår kravet om, at begge forældre, hos hvem barnet har bopæl, skal være under uddannelse eller i beskæftigelse, bemærker ministeriet, at et sådant krav stillet til begge forældre alt andet lige må antages at bidrage mere effektivt til at løfte det udsatte boligområde, end hvis kravet om uddannelse eller beskæftigelse alene skal opfyldes af den ene af forældrene.*

*Med hensyn til tilfælde, hvor det er uklart, om et barn, der er begyndt i daginstitution, før det konstateres, at optagelsen har hvilet på et uretmæssigt grundlag, skal indgå i loftet på de 30 pct. bemærker ministeriet, at barnet i sådanne situationer vil skulle medregnes i loftet på de 30 pct., idet barnets forældre ikke er i beskæftigelse eller uddannelse. Ministeriet har gjort tilføje herom i lovforslagets bemærkninger.*

*Vedrørende evt. tilsyn med privatinstitutioner, selvejende og udliciterede daginstitutioners dokumentation af forældrenes uddannelses- eller beskæftigelsesstatus bemærker ministeriet, at kommunalbestyrelsen vil være forpligtet til at føre tilsyn med de private, selvejende og udliciterede institutioners dokumentation af forældrenes uddannelses- eller beskæftigelsesstatus i medfør af den almindelige tilsynsforpligtelse efter dagtilbudslovens § 5.*



*2.2.2. Mulighed for at lade reglerne om bedre fordeling af børn i daginstitutioner i dagtilbudslovens § 26 a og § 23, stk. 4, og dagtilbudslovens § 5 a om obligatorisk læringstilbud finde anvendelse på et boligområde, indtil tre år efter at området er ophørt med at fremgå af listen over udsatte boligområder*

**BUPL** og **BUPL's Lederforening** finder det problematisk, at man vil give kommunerne mulighed for at anvende reglerne om bedre fordeling af børn i daginstitutioner og obligatorisk læringstilbud i indtil tre år efter, at et boligområde ikke længere er på listen over udsatte boligområder. Det er efter BUPL og BUPL's Lederforenings opfattelse tale om en unødvendig stramning, som potentielt forlænger de negative konsekvenser, reglerne kan have for borgere og lokale dagtilbud i udsatte boligområder.

BUPL og BUPL's Lederforening finder endvidere, at der er tale om et for kort varsel, når lovforslaget foreskriver, at privatinstitutioner samt selvejende daginstitutioner skal varsles senest en måned inden den dato, hvorfra kommunens beslutning om (at ophæve sin beslutning om) en herhenhørende foranstaltning skal gælde. BUPL og BUPL's Lederforening anfører, at varslet bør være mindst tre måneder, og at et varsel på en måned gør det vanskeligt for private og selvejende institutioner at planlægge deres optag, ligesom det i tilfælde, hvor der er tale om at ophæve en beslutning af det nævnte indhold, kan hælde, at nogle forældre vil miste en ellers tildelt institutionsplads.

**BKF** har svært ved at se den positive effekt af muligheden for at anvende parallelsamfundsreglerne på dagtilbudsområdet indtil tre år efter, at et boligområde ikke længere optræder på listen. Det er ifølge BKF fint, at kommunen kan vælge at bruge reglerne om bedre fordeling i forhold til boligområder, som ikke fremgår af listen over udsatte boligområder, men så længe kravet om dobbeltanvisning for familier uden for det udsatte boligområde findes, er det vanskeligt at se, hvilken positiv effekt det vil have at gøre brug af reglerne ud over den obligatoriske periode. BKF vurderer videre, at det ikke er gavnligt at udvide det obligatoriske læringstilbud til boligområder, der ikke længere er på listen over udsatte boligområder. BKF anfører, at langt de fleste børn går i dagtilbud, og disse arbejder intensivt med højkvalitetsdagtilbud, herunder tidlig opsporing, forebyggende sociale indsatser, sprogpædagogiske tiltag mv. Det er BKF's opfattelse, at de obligatoriske læringstilbud ikke bidrager yderligere og udelukkende er en ekstra ressourcekrævende opgave for administrationen og daginstitutionerne.

**Forældrenes Landsorganisation (FOLA)** undrer sig over forslaget om, at reglerne om bedre fordeling og obligatorisk læringstilbud udvides, så en kommune kan vælge at gøre brug af dem i boligområder, der ikke længere fremgår af listen over udsatte boligområder, men har gjort dette inden for de seneste tre år. FOLA giver udtryk for, at de aldrig har bakket op om obligatoriske læringstilbud, som efter organisationens opfattelse er en form for tvang, som drager den enkelte families værdier og evne til

opdragelse i tvivl og skader forældresamarbejdet. FOLA anfører videre, at der allerede i dag er meget få børn, der indskrives i obligatoriske lærings-tilbud. FOLA opfordrer til, at reglerne om obligatorisk læringstilbud i stedet udfases.

**Friskolerne** ser gerne, at den foreslåede forpligtelse for kommunalbestyrelsen til at varsle privatinstitutioner samt selvejende og institutioner med optagelseskompetence en måned inden, at (beslutning om ophævelse af) beslutning om iværksættelse af de omhandlede foranstaltninger, udstrækkes til en forpligtelse til at give forældrene et tilsvarende varsel.

**KL** kvitterer for forslaget, der giver kommunerne mulighed for, såfremt det anses som aktuelt og relevant for den fortsatte udvikling af boligområderne, at anvende reglerne om bedre fordeling og obligatorisk lærings-tilbud i op til tre år efter, at et boligområde ikke længere er på listen.

*Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at der kan være gode grunde til at forlænge parallelsamfundsindsatsen, selvom et boligområde ikke længere er på listen over udsatte boligområder. Børne- og Undervisningsministeriets opgørelser viser således, at en række af de udfordringer, som kendetegner børn bosat i udsatte boligområder, ikke nødvendigvis er overvundet, når boligområderne ikke længere figurerer på listen over udsatte boligområder. Udfordringerne ses f.eks. også for børn, som bor i et boligområde, som inden for de seneste tre år har været på listen over udsatte boligområder, men ikke er det længere. Med den foreslåede udvidelse af reglerne får kommunerne mulighed for at fortsætte/genoptage parallelsamfundsindsatsen og understøtte børnenes videre sproglige udvikling mv.*

*Børne- og Undervisningsministeriet bemærker endvidere, at den foreslåede § 26 c, stk. 2, foreskriver, at varsel af privatinstitutioner samt selvejende og udliciterede daginstitutioner med optagelseskompetence skal ske senest en måned inden den dato, hvorfra beslutningen gælder, og at det derfor står kommunalbestyrelsen frit for at vælge at operere med et længere varsel, herunder i tilfælde, hvor lokale hensyn måtte tale for det. Ministeriet har gjort tilføjelse herom i lovforslagets bemærkninger.*

*Hvad angår spørgsmålet om varsling af forældre bemærker ministeriet, at kommunen med henblik på, at en kommunal beslutning om at lade reglerne om bedre fordeling af børn i daginstitutioner i dagtilbudslovens § 26 a og § 23, stk. 4, og dagtilbudslovens kapitel 5 a om obligatorisk læringstilbud finde anvendelse på et boligområde, indtil tre år efter at området er ophørt med at fremgå af listen over udsatte boligområder, vil kunne formidles til offentligheden på dertil egnet måde, f.eks. ved information på kommunens hjemmeside.*

*Ministeriet bemærker endelig, at spørgsmålet om det obligatoriske lærings-tilbuds og dobbeltanvisningsreglens almindelige berettigelse falder uden for*

*lovforslagets tema og af samme grund ikke vil blive gjort til genstand for behandling i nærværende notat.*

Side 11/11

### **3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet**

Der er foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.