


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 42 af 26. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen



Spørgsmål

Med henblik på et eventuelt kommende samråd bedes ministeren bekræfte, at der af bemærkningerne til momsloven af 1978 fremgår ”Efter punkt 1 er tjenesteydelser udøvet af forfattere, komponister samt andre kunstnere fritaget for afgift.” (egen understregning), og at det må forstås bredere end den formulering, der fremgår af momsdirektivets artikel 371 og bilag X, del B. nr. 2 hvoraf det fremgår at ”2) Ydelser leveret af forfattere, kunstnere...” (egen understregning)? I forlængelse heraf bedes ministeren redegøre for baggrunden for denne uoverensstemmelse mellem de danske regler og undtagelsen i EU’s momsdirektiv, samt hvem der kan stilles til ansvar for denne uoverensstemmelse.

Svar

Jeg kan bekræfte, at der i forbindelse med beskrivelsen af indholdet af den foreslåede momsfrigtagelsesbestemmelse i bemærkningerne til 1978-momsloven er anvendt en formulering, der ikke er identisk med ordlyden af momssystemdirektivets fritagelsesbestemmelse, jf. de to citater i spørgsmålet. Det bemærkes, at selve momsfrigtagelsesbestemmelsen i 1978-momsloven var formuleret på samme måde som den gældende bestemmelse i momslovens § 13, stk. 1, nr. 7, dvs. at den gjaldt for ”forfatter- og komponistvirksomhed samt anden kunstnerisk virksomhed”. Heller ikke selve lovbestemmelsen er således formuleret på samme måde som direktivbestemmelsen.

Jeg forstår spørgsmålet således, at spørgeren anmoder mig om at bekræfte, at den forskel, der er mellem direktivets ordlyd og ordlyden af den danske fritagelsesbestemmelse (herunder beskrivelsen heraf i bemærkningerne til 1978-lovforslaget) indebærer, at den danske fritagelsesbestemmelse skal anses for at have et bredere anvendelsesområde end direktivbestemmelsen.

Det kan jeg ikke bekræfte.

EU-retten stiller krav om, at direktiver gennemføres i national ret, og momssystemdirektivet er gennemført i dansk ret i momsloven. EU-retten stiller imidlertid ikke krav om, at direktivbestemmelser skal gennemføres ordret i national ret, så længe de nationale regler administreres i overensstemmelse med EU-retten.

Jeg kan ikke redegøre nærmere for baggrunden for, hvorfor man i 1978 valgte en anden formulering end den, der fremgår af direktivet, men jeg kan oplyse, at nationale regler, som gennemfører et EU-direktiv, så vidt muligt skal fortolkes i overensstemmelse med de bagvedliggende direktivbestemmelser. Den forskel, der er på ordlyden af momslovens § 13, stk. 1, nr. 7, og den bagvedliggende direktivbestemmelse, vurderes ikke at være til hinder for, at momslovens regel kan fortolkes på en måde, der er i overensstemmelse med EU-retten.

Det foreslås ved L 82 at formulere momslovens fritagelsesbestemmelse på en måde, der ligger tættere på ordlyden af den bagvedliggende direktivbestemmelse. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, medfører den foreslåede ordlyd imidlertid ikke en

ændring af gældende regler og praksis vedrørende den kreds af personer (forfattere og kunstnere, herunder udøvende kunstnere), der er omfattet af fritagelsen.

Jeg kan ikke se et grundlag for at gøre et ansvar gældende mod nogen for formuleringen af lovbemærkninger i 1978.