


Skatteministeriet

9. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 87 af 6. december 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Vil ministeren bekræfte, at EU-Domstolen gør brug af dynamisk fortolkning, der indebærer, at domstolen ikke blot anvender og udvikler ret under anvendelse af alment anerkendte fortolkningsfaktorer inden for en given ramme, men at den også tager højde for ændringer i samfundet og udviklingen over tid, og også kan træde uden for rammen og skabe ny ret, hvorfor det ikke kan udelukkes, at EU-Domstolen kan komme frem til, at en stand-still-bestemmelse om momsfrigørelse formuleret i 1978 skal tolkes bredere end den konkrete ordlyd i lyset af samfundsudviklingen og den konkrete kontekst?

Svar

Det kan bekræftes, at EU-Domstolen anvender en dynamisk fortolkningsstil. Også Domstolen fortolker imidlertid EU-retsakter med udgangspunkt i bestemmelsernes ordlyd.

Det vurderes ikke muligt helt at udelukke, at Domstolen i en senere praksis vil komme frem til, at stand still-bestemmelsen skal fortolkes på en anden måde, end hvad ordlyden tilsiger. Bl.a. i lyset af, at stand still-bestemmelsen giver mulighed for at opretholde en retstilstand, der fraviger det almindelige udgangspunkt, hvorefter alle ydelser er momspligtige, vurderes det dog at være usandsynligt, at Domstolen i en sådan senere praksis skulle anlægge en fortolkning af bestemmelsen, der giver den et bredere indhold, end den har efter sin klare ordlyd.