



## ÆLDREMINISTERIET

Folketingets Ældreudvalg

Holbergsgade 6  
1057 København K  
Telefon 33 92 93 00  
post@aeldremin.dk  
www.aeldremin.dk

**Sagsnr.**  
2024 - 8675

**Doknr.**  
941300

**Dato**  
03-12-2024

Folketingets Ældreudvalg har d. 22. november 2024 stillet følgende spørgsmål nr. 1 (L 93) til ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peder Hvelplund (EL).

### **Spørgsmål nr. 1:**

“Social- og Boligministeriet har i forlængelse af høringsprocessen præciseret i lovbemærkningerne, at friplejeboligleverandører ikke må diskriminere borgere på grundlag af deres seksuelle orientering eller med henvisning til, at de har et bestemt handicap eller lider af demens, samt at en afvisning skal være individuelt og konkret begrundet. Ministeriet afviser imidlertid i høringsnotatet at stille krav om, at friplejeboligleverandører skriftligt skal begrunde en eventuel afvisning efter en af de i lovforslaget foreslåede undtagelser fra forbuddet mod afvisning. Vil ministeren på den baggrund redegøre for, hvordan misbrug af undtagelsesbestemmelserne kan undgås, og vil ministeren beskrive borgernes mulighed for at påklage en afvisning, når denne ikke foreligger på skrift?”

### **Svar:**

Regler for udlejning af friplejeboliger hører under social- og boligministerens ressort. Jeg har derfor bedt om bidrag fra Social- og Boligministeriet til besvarelse af spørgsmålet.

Social- og Boligministeriet oplyser følgende:

“Det foreslås med lovforslaget, at friplejeboligleverandører kun kan afvise at udleje en ledig friplejebolig, hvis personen ikke kan tilslutte sig friplejeboligleverandørens værdigrundlag eller friplejeboligleverandøren vurderer ikke at kunne levere de ydelser, som borgeren er visiteret til.

Forslaget vil betyde, at friplejeboligleverandøren skal begrunde en eventuel afvisning efter en af de to undtagelser. Efter gældende regler kan friplejeboligleverandøren afvise borgeren uden at give en begrundelse.

Efter friplejeboliglovens § 89 fører kommunalbestyrelsen tilsyn med friplejeboliger beliggende i kommunen. Kommunens tilsyn skal sikre, at friplejeboliglovens regler overholdes, herunder at der ikke sker misbrug af de foreslåede undtagelsesbestemmelser.



Såfremt en borger oplever, at begrundelsen for en afvisning ikke er reel, og borgeren føler sig diskrimineret, har borgeren mulighed for at anmode kommunen om at se på sagen. Dette er ikke en egentlig klageret for borgeren, og kommunen afgør selv, om den vil gå videre med sagen. Kommunen kan også af egen drift undersøge en friplejeboligleverandørs afvisning af borgere, hvis den har mistanke om, at friplejeboligleverandøren misbruger de foreslåede undtagelsesbestemmelser.

Kommunen kan anmode friplejeboligleverandøren om at redegøre for begrundelserne for afvisning af at udleje ledige friplejeboliger. Finder kommunen, at begrundelserne ikke er i overensstemmelse med ovennævnte undtagelser, vil den efter friplejeboliglovens § 89, stk. 2, kunne påbyde friplejeboligleverandøren at udleje ledige friplejeboliger.

Hvis friplejeboligleverandøren ikke vil følge et påbud fra kommunen, kan kommunen indbringe den manglende efterlevelse af påbuddet for Sundhedsstyrelsen, som træffer afgørelse om eventuel tilbagekaldelse af certifikation som friplejeboligleverandør efter friplejeboligleverandørens § 93, stk. 1, nr. 3. Friplejeboligleverandøren har mulighed for at kræve afgørelsen forelagt domstolene, jf. friplejeboliglovens § 97.”

Jeg kan henholde mig til ovenstående.

Med venlig hilsen  
**Mette Kierkgaard**  
Ældreminister



**Bilag:**

[Her anføres bilagsnummer og -titel for hvert vedlagt bilag]